



En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituídos por asteriscos (\*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

## **SESSIÓ ORDINÀRIA PLE CELEBRADA EL DIA 31 D'OCTUBRE DE 2014**

---

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las once horas y cinco minutos del día treinta y uno de octubre de dos mil catorce, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.<sup>a</sup> Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Àngels Ramón-Llin Martínez y D. Félix Crespo Hellín; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Vicente Alexandre Roig, D.<sup>a</sup> Beatriz Simón Castellet, D. Juan Vicente Jurado Soriano, D.<sup>a</sup> Lourdes Bernal Sanchis, D.<sup>a</sup> Ana Albert Balaguer, D. Emilio del Toro Gálvez, D. Alberto Mendoza Seguí, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D.<sup>a</sup> Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D.<sup>a</sup> Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D.<sup>a</sup> Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D.<sup>a</sup> Consol Castillo Plaza, D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D.<sup>a</sup> Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

El Ilmo. Sr. Vicealcalde, D. Alfonso Grau Alonso, se incorpora a la sesión tras la aprobación del punto nº 1 del Orden del Día, la Ilma. Sra. Teniente de Alcalde D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia lo hace tras la votación del punto nº 4, el Ilmo. Sr. Teniente de Alcalde D. Miquel Domínguez Pérez lo hace tras la votación del punto nº 7 y el Ilmo. Sr. Teniente de Alcalde D. Cristóbal Grau Muñoz lo hace al inicio del debate conjunto de los puntos nº 8 y 9.

---



1	RESULTAT: APROVAT
ASSUMPTE: Lectura i aprovació, si és el cas, de les Actes de la sessió ordinària de 26 de setembre de 2014, i de les sessions extraordinàries de 26 de setembre i 14 d'octubre de 2014.	

El Ayuntamiento Pleno da por leídas y aprueba por unanimidad las Actas de la sesión ordinaria de 26 de septiembre de 2014, y de las sesiones extraordinarias de 26 de septiembre y 14 de octubre de 2014.

El **Sr. Ribó** manifiesta:

“Sí, Sra. Presidenta. Un aclariment. L’acta d’abril té 456 pàgines, la de maig 223, la de juny 765, la de juliol 287... Són actes que no estan en cap moment indexades. Volia fer el prec de si és possible, al començar o a l’acabar l’acta, que els diferents punts de l’orde del dia estigueren en un índex per a què es poguera trobar amb una mínima rapidesa si es vol consultar alguna cosa.

Gràcies.”

La **Sra. Alcaldesa** dice:

“Que conste en acta”.

Se incorpora a la sesión el Sr. Vicealcalde, D. Alfonso Grau Alonso.

2	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
ASSUMPTE: ALCALDIA.- Dóna compte de les Resolucions d'Alcaldia-Presidència i de les Regidories Delegades corresponents al període comprés entre el 16 de setembre i el 15 d'octubre de 2014, a l'efecte del que extablix l'art. 46.2, apartat e), de la Llei 7/85.	

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de las Resoluciones de la Alcaldía-Presidencia y de las Concejalías Delegadas correspondientes al período comprendido entre el 16 de septiembre y el 15 de octubre de 2014, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

3	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
ASSUMPTE: ALCALDIA.- Dóna compte dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en sessions de 12, 19 i 26 de setembre, i 3 i 10 d'octubre de 2014, a l'efecte del que establix l'art. 46.2, apartat e), de la Llei 7/1985.	

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en sesiones de 12, 19 y 26 de septiembre, y 3 y 10 de octubre de 2014, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

4	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-00601-2014-000012-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: SECRETARIA GENERAL.- Proposa traslladar la data de la sessió ordinària del Ple de novembre al dia 21 de l'esmentat mes.	



"Visto el régimen de sesiones del Ayuntamiento Pleno y visto que, según decisión de la Junta de Portavoces del 23 de julio de 2014, la sesión plenaria ordinaria del mes de noviembre debe adelantar su celebración al día 21 para adaptarse al calendario de formación y aprobación del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2015, permaneciendo la fecha de celebración de la sesión plenaria ordinaria del mes de diciembre en el día 26.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, a propuesta de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Trasladar la fecha de celebración del Pleno ordinario del mes de noviembre, inicialmente prevista según su régimen de sesiones para el día 28, al día 21 del citado mes."

Se reincorpora a la sesión la Sra. Beneyto.

5	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03502-2013-000030-00	PROPOSTA NÚM.: 4
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa aprovar provisionalment el Text Refós del Pla Especial de Protecció dels Entorns dels BIC de la Zona Central de Ciutat Vella.(27/10/2014)	

#### "ANTECEDENTES DE HECHO

I. El Ayuntamiento Pleno, en sesión de 28 de febrero de 2014, acordó someter a información y participación pública por el plazo de un mes el documento de Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural sitios en la zona central de Ciutat Vella (PEP-EBIC 06-07) y su Estudio de Integración Paisajística.

A tal efecto se publicaron los correspondientes anuncios en el DOCV de 27 de marzo de 2014 y en los diarios ABC y Levante EMV de 1 de abril de 2014, en los que, además de indicar la apertura del trámite para la presentación de alegaciones y sugerencias y para cumplimentar la encuesta incluida en el Plan de Participación Pública, se convocaba al acto público de presentación de los documentos en la sala de prensa del Ayuntamiento el día 15 de abril de 2014. Asimismo se anunció en la web municipal, con acceso a los documentos y a la encuesta, y se notificó a los grupos de interés y del lugar, así como a los interesados del expediente.

Durante dicho plazo y con posterioridad se presentaron numerosas alegaciones, habiendo emitido informes distintos Servicios municipales. Todo ello fue informado por el equipo redactor y ratificado por el Servicio. Dichos informes de fecha 15 de julio de 2014 obrantes en el expediente se dan aquí por reproducidos, sin perjuicio de ser notificados a los interesados en las partes referidas a cada una de las alegaciones presentadas.

II. Junto al citado informe, el equipo redactor presentó un nuevo documento de PEP-EBIC 06-07 que recoge las modificaciones derivadas de la propuesta de estimación de las alegaciones, de diversas aclaraciones y adaptaciones de las normas urbanísticas, así como de la corrección de errores formales detectados y consistentes en:



- Ajustar la delimitación del ámbito, excluyendo el inmueble sito en la calle Pie de la Cruz, 7 y 9, e incluyendo y catalogando el edificio sito en la calle Trinitarios, 6-Tossalet, 9.
- Modificar el criterio para la asignación de los regímenes de fuera de ordenación diferido y sustantivo para los edificios calificados como impropios por inadecuación volumétrica y aclaración del concepto de obras de conservación.
- Incorporar la normativa reguladora de la publicidad exterior e identidad corporativa.
- Introducir la condición de adaptación a la carta cromática de 'El color de Valencia, el centro histórico', de \*\*\*\*\*, y otros autores.
- Establecer que para los Bienes de Relevancia Local, las fichas del Catálogo del PEP sustituyen a las del documento de Revisión del PGOU.
- Incluir como BIC genérico el escudo de la fachada de la Casa del Relojero.
- Modificar parcialmente las condiciones que afectan a la parcela del Palacio Marqués de Dos Aguas como resultado de la estimación de la alegación presentada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, asignando el nivel de protección ambiental al edificio denominado González Martí y estableciéndose en la ficha del Catálogo parámetros urbanísticos en las condiciones particulares de intervención.
- Modificar las fichas de Condes del Real, 2 y 3, y del Palacio Escrivá de Romaní.
- Modificar el nivel de protección y eliminar el retiro de la alineación de calle Liñan, 3, estableciéndose las condiciones y criterios de intervención.
- Modificar las condiciones de intervención del edificio sito en calle Milagro, 15.
- Modificar las condiciones de intervención en el inmueble sito en la calle Poeta Querol, 15.
- Modificar las condiciones de intervención en el edificio sito en San Luis Beltrán, 3 y San Esteban, 6.
- Establecer condiciones de intervención en los espacios abovedados bajo la calle Pere Compte.
- Modificar el nivel de protección del inmuebles sito en la calle Santa Teresa, 9, y adaptar sus condiciones de intervención.
- Adaptar la ficha de calle Conde Almodóvar, 1.
- Modificar el Plano sobre peatonalización y restricción del tráfico en calles Universidad y Salvá, y ampliar la norma referida a arbolado y zonas ajardinadas en contacto directo con el BIC.
- En el ámbito del Plan de la Muralla, adaptar las fichas de calle Portal de la Valldigna, 8 y 10, y de calle Tenerías, 16, y plaza de Santa Cruz, 10 y 11.



- En el ámbito del Plan de la Plaza Redonda, adecuar las fichas de los edificios de Sombrerería, 7, y plazas Redonda, 9, y Lope de Vega, 2; modificar el régimen de agregación de las parcela 'casa tipo obrador', ampliar la regulación de los usos y actividades compatibles e incompatibles de los locales para favorecer el mercado artesanal y regular las condiciones de ocupación del espacio público.

- Modificar el nivel de protección y condiciones de intervención de la casa obrador sita en calle Ercilla, 14.

- Modificar las condiciones de los espacios libres en contacto con el BIC: ocupación mesas y sillas y elementos auxiliares respecto de los lienzos de los restos de muralla islámica y el espacio público plaza Redonda, y arbolado y zonas ajardinadas.

- Aclarar algunos aspectos de carácter general de las normas para su mejor interpretación.

- Corregir diversos errores formales detectados.

Por su parte, el Estudio de Integración Paisajística se completó con la evaluación de la participación pública llevada a efecto, adaptándose a la propuesta de estimación parcial de las alegaciones.

Los citados documentos fueron informados favorablemente y asumidos por el arquitecto municipal del Servicio en informe de 15 de julio de 2014.

La Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, en sesión de 22 de julio de 2014, emitió por unanimidad dictamen favorable a dichos documentos por entenderlos susceptibles de aprobación municipal provisional, a los efectos de solicitar el informe favorable de la Conselleria competente en materia de cultura previsto en los artículos 34.2 y 47.3 de la Ley 4/1998, de 11 de junio, de Patrimonio Cultural Valenciano, así como el informe favorable a que se refiere el artículo 20 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español.

III. La Subdirección General de Protección del Patrimonio Histórico del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en fecha 19 de septiembre de 2014 emite informe favorable al haberse atendido las alegaciones presentadas por la Gerencia de Infraestructura y Equipamientos del Ministerio en relación con el Palacio del Marqués de Dos Aguas, actual Museo de Cerámica González Martí, y cumpliendo el Plan Especial de Protección de los entornos de los BIC de la Zona Central de Ciutat Vella los requisitos exigidos en relación con el Museo.

Por su parte, la Dirección General de Cultura de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, en fecha 8 de octubre de 2014 informa favorablemente a los efectos urbanísticos y patrimoniales el Plan Especial de Protección de los Entornos de los BIC Zona Central de la Ciutat Vella PEP-06 y PEP-07, si bien indica que deben establecerse nuevas condiciones para la parcela sita en la calle Calabazas, 16-Blanes, 6, a través de una ordenanza pormenorizada, que reflejará las condiciones que se señalan en el informe.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS



I. De conformidad con lo previsto en la disposición transitoria primera de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de la Comunidad Valenciana, se seguirán tramitando conforme a la legislación anterior los instrumentos de planeamiento que, como ocurre en este supuesto, hubiesen iniciado su información pública con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley.

En consecuencia, concluido el trámite de información y participación pública y emitidos los informes preceptivos por la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte y por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, corresponde a la corporación municipal resolver sobre la aprobación provisional de los instrumentos de planeamiento y de integración paisajística, de conformidad con los artículos 94.1 y 91.1 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, el artículo 34.1 de la Ley 4/1998, de Patrimonio Cultural Valenciano, que establece que los bienes declarados Bien de Interés Cultural forman parte de la ordenación estructural, y el artículo 58 del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, que remite en la tramitación del Estudio de Integración Paisajística al mismo procedimiento que el del plan al que acompaña.

El artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local atribuye al Pleno de la corporación la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, debiendo dicho acuerdo adoptarse con el quórum previsto en el apartado 2 del citado artículo.

II. En cumplimiento de lo establecido en los artículos 83.5 LUV y 219 ROGTU, se remitirá el acuerdo de aprobación provisional junto con el expediente a la Conselleria competente en urbanismo interesando su aprobación definitiva.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar provisionalmente el Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural sitios en la zona central de Ciutat Vella: Iglesia Catedral Basílica Metropolitana de Santa María, Lonja de Mercaderes o de la Seda, Palau de la Generalitat, Real Colegio Seminario del Corpus Christi o del Patriarca, Palacio del Marqués de Dos Aguas, Iglesia de San Juan De La Cruz, Iglesia de San Juan del Hospital, Casa del Almirante, Iglesia Parroquial de los Santos Juanes, Palacio del Marqués de la Escala, Iglesia Parroquial de San Esteban, Torre adosada al lienzo de la Muralla Árabe, Palacio-Casa de los Escrivá, Antiguo Almudín de Valencia, Templo y Torre de Santa Catalina Mártir, Basílica de Nuestra Señora de los Desamparados, Iglesia de San Nicolás de Bari y San Pedro Mártir, Universidad de Valencia, Iglesia de Santo Tomás y San Felipe Neri, Iglesia de las Escuelas Pías, Casa Vestuario, Teatro Principal, Iglesia Parroquial de San Martín, Iglesia del Santísimo Cristo del Salvador, Mercado Central, Palacio del Marqués de Campo o de los Condes de Berbedel, Palacio de los Boil de Arenós y Palacio de los Catalá De Valeriola (PEP-EBIC zona central de Ciutat Vella 06-07) y su Estudio de Integración Paisajística, con las condiciones de ordenación de la parcela sita en la calle Calabazas,16-Blanes, 6, señaladas en el informe de la Dirección General de Cultura de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte de 8 de octubre de 2014.



Segundo. Remitir el documento y el acuerdo de aprobación provisional, junto con el expediente administrativo, a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, interesando su aprobación definitiva."

Se hace constar que el anterior acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación.

6	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03502-2012-000021-00	PROPOSTA NÚM.: 9
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa aprovar provisionalment el Text Refós del Pla Especial de Protecció dels Entorns BIC Porta dels Serrans, Església i Convent de Sant Doménec, Museu de Belles Arts (ex Convent de Sant Pius V), Monestir del Temple, Palau de Justícia, ex Convent del Carme i Església de la Santa Creu (PEP-EBIC 08), i el seu Estudi d'Integració Paisatgística.(27/10/2014)	

### "ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Por acuerdo plenario de 25 de octubre de 2013 se aprobaron provisionalmente el Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (ex Convento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia y ex Convento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz (PEP-EBIC 08) y su Estudio de Integración Paisajística, previo informe favorable de la Conselleia de Educación, Cultura y Deportes de 27 de septiembre de 2013.

Segundo. En sesión de 25 de abril de 2014 el Ayuntamiento Pleno acordó -entre otros extremos relativos a la corrección de errores detectados en el documento aprobado y la desestimación de las alegaciones presentadas- aprobar el texto refundido de la Memoria del Estudio de Integración Paisajística y el desarrollo de su Plan de Participación Pública, conforme a lo requerido en el informe en materia de infraestructura verde y paisaje de la Dirección General de Evaluación Ambiental y Territorial de 20 de febrero de 2014,

De acuerdo con lo previsto en dicho documento, se abrió un plazo complementario de participación e información pública de 15 días hábiles para la presentación de opiniones y sugerencias y para cumplimentar la encuesta incluida en el Plan de Participación Pública. Asimismo, se celebró un acto público de presentación del Plan Especial y de su Estudio de Integración Paisajística en la sala de prensa del Ayuntamiento el día 4 de junio de 2014.

Todo ello fue anunciado en el DOCV de 2 de junio de 2014, en el diario *Las Provincias* de 31 de mayo de 2014 y en la web municipal, con acceso a los documentos y a la encuesta, y se notificó a los grupos de interés y del lugar, así como a los intereasdos del expediente.

Durante este trámite, además de la celebración del acto público citado, se cumplimentaron dos encuestas, se presentó informe por la Dirección General de Prevención, Extinción de Incendios y Emergencias y se formularon dos alegaciones, referidas, fundamentalmente, al régimen de los edificios fuera de ordenación sustantivo y que fueron informadas por el equipo redactor, asumiéndose por la Oficina Técnica del Servicio.

Asimismo, se recibió informe del Servicio de Planeamiento, Sección de Cartografía Informatizada, en el que se fijaban las alineaciones y se corregía la base cartográfica en los



accesos al Museo San Pío V, y del Servicio de Patrimonio en el que se señaló la inclusión en la parcela del citado Museo de una parcela municipal que forma parte de los Jardines de Viveros.

Tercero. Como consecuencia de todo ello, con fecha 15 de julio de 2014 el equipo redactor presentó un documento refundido del Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (ex Convento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia y ex Convento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz (PEP-EBIC 08) y su Estudio de Integración Paisajística, que:

1. Incluye la ficha corregida del Catálogo del edificio sito en la calle Almirante, 14, informada favorablemente por la Conselleria de Cultura en 23 de abril de 2014 y aprobada por acuerdo plenario de 25 de abril de 2014.

2. Incorpora la adaptación al Plano de Ordenación O-04 y de la ficha del catálogo correspondiente al Monasterio del Temple, solicitada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, aprobada por el citado acuerdo plenario de 25 de abril de 2014.

3. Adecua las alineaciones de la parcela del Museo de Bellas Artes (Exconvento San Pío V) a los informes de los Servicios de Planeamiento y Patrimonio.

4. Incorpora la normativa de publicidad exterior e identidad corporativa en tramitación, completa la relativa a la adaptación cromática e incluye prevalencia de la fichas del PEP sobre las contenidas en el Catálogo Estructural del documento de Revisión del PGOU.

5. Como consecuencia de la propuesta de estimación parcial de las alegaciones presentadas en el plazo complementario de Participación Pública, se modifica el criterio para la asignación de los regímenes de fuera de ordenación diferido y sustantivo para los edificios calificados como impropios por inadecuación volumétrica; modificándose en consecuencia las normas urbanísticas y los planos correspondientes.

6. Se corrigen diversos errores detectados.

7. Se incorpora la Evaluación del Plan de Participación Pública al Estudio de Integración Paisajística.

Todo ello fue informado favorablemente por la Oficina Técnica del Servicio el 15 de julio de 2014, y dictaminado favorablemente por la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda en sesión de 22 de julio de 2014 por entenderlo susceptible de aprobación municipal provisional a los efectos de solicitar el informe favorable preceptivo de la Conselleria competente en materia de Cultura sobre las determinaciones modificadas.

Cuarto. El citado documento refundido ha sido informado favorablemente, a los efectos patrimoniales previstos en los artículos 34.2, 35.3, 39, 47.3 y 58.3 de la Ley 4/98, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano, por Resolución de 6 de octubre de 2014 de la directora general de Cultura.

Asímismo, consta informe favorable de fecha 31 de julio de 2014 emitido por los Servicios de Planificación y de Infraestructuras Educativas de la Conselleria de Educación.





## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

I. De conformidad con lo previsto en la disposición transitoria primera de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de la Comunidad Valenciana, se seguirán tramitando conforme a la legislación anterior los instrumentos de planeamiento que, como ocurre en este supuesto, hubiesen iniciado su información pública con anterioridad a la entrada en vigor de esta ley.

En consecuencia, concluido el trámite ampliado de información y participación pública y emitido el informe preceptivo de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, corresponde a la corporación municipal resolver sobre la aprobación provisional de los instrumentos de planeamiento y de integración paisajística de conformidad con los artículos 94.1 y 91.1 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, el artículo 34.1 de la Ley 4/1998, de Patrimonio Cultural Valenciano, que establece que los bienes declarados Bien de Interés Cultural forman parte de la ordenación estructural y el artículo 58 del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, que remite en la tramitación del Estudio de Integración Paisajística al mismo procedimiento que el del plan al que acompañe.

El artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local atribuye al Pleno de la Corporación la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, debiendo dicho acuerdo adoptarse con el quórum previsto en el apartado 2 del citado artículo.

II. En cumplimiento de lo establecido por los artículos 83.5 LUV y 219 ROGTU, se remitirá el acuerdo de aprobación provisional junto con el expediente a la Conselleria competente en urbanismo interesando su aprobación definitiva.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar provisionalmente el documento refundido de Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (ex Convento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia y ex Convento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz (PEP-EBIC 08) y su Estudio de Integración Paisajística.

Segundo. Remitir el documento y el acuerdo de aprobación provisional, junto con el expediente administrativo, a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, interesando su aprobación definitiva."

Se hace constar que el anterior acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación.



7	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03001-2004-000511-00	PROPOSTA NÚM.: 6
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa rebutjar l'Alternativa Tècnica i les Proposicions Jurídico-Econòmiques per al desenvolupament de la Unitat d'Execució PS3-1, 2 i 3, del Perellonet.(27/10/2014)	

## "ANTECEDENTES DE HECHO

I. Con fecha 23 de julio de 2004, D. \*\*\*\*\*, en representación de Promoviones Valencianas Provasa, SL, presentó Alternativa Técnica de Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución PS-3, 1, 2 y 3 del Perellonet, que incluía Memoria, Plan de Reforma Interior, Homologación Sectorial Modificativa y Proyecto de Urbanización, solicitando que se procediera a su sometimiento a información pública de conformidad con lo previsto en los artículos 45 y 46 de la Ley 6/1994, de la Generalitat, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, -en adelante, LRAU-; no obstante lo anterior, el 8 de febrero de 2005 la citada mercantil, y pese a haber solicitado la tramitación del Programa mediante el procedimiento previsto en el artículo 45 de la LRAU, depositó en el Ayuntamiento para su tramitación por el procedimiento simplificado previsto en el artículo 48 de la citada Ley, copia idéntica de dicha Alternativa Técnica de Programa de Actuación Integrada.

II. La citada Alternativa Técnica fue sometida a información pública mediante la publicación de sendos anuncios en el periódico El Mundo y en el DOGV de 3 y 4 de marzo de 2005, respectivamente.

III. Por Resolución de Alcaldía U-1852, de fecha 21 de marzo de 2005, se procedió a prorrogar el plazo de presentación de Alternativas Técnicas solicitado durante la fase de información pública el 16 de marzo de 2005, por D. \*\*\*\*\*, en representación de Sedesa Urbana, SL.

El 26 de abril de 2005 la citada mercantil presentó Alternativa Técnica sustancialmente distinta a la inicialmente expuesta al público, compuesta por Memoria de Programa, Plan de Reforma Interior, Homologación Sectorial y Proyecto de Urbanización.

IV. El día 4 de julio de 2005 tuvo lugar el acto de apertura de las Proposiciones Jurídico-Económicas presentadas, resultando un total de cuatro: Promociones Valencianas Provasa, SL, y Sedesa Urbana, SL, a sus propias Alternativas Técnicas, y Urbe Construcciones y Obras Públicas, SL, a las Alternativas Técnicas de Promociones Valencianas Provasa, SL, y Sedesa Urbana, SL.

Con fecha 30 de noviembre de 2006, Promociones Valencianas Provasa, SL, comunica cambio de denominación social, pasando a denominarse Planea Gestión del Suelo, SL.

V. No obstante lo anterior, con fecha de 11 de diciembre del 2006, Sedesa Urbana, SL, presentó escrito mediante el que desiste de su Alternativa Técnica y Proposición Jurídico-Económica, siendo aceptado dicho desistimiento mediante Resolución de Alcaldía U-9252, de 13 de diciembre de 2006, continuando la tramitación del procedimiento con la Alternativa Técnica presentada por Promociones Valencianas Provasa, SL, ahora Planea Gestión del Suelo, SL, y las Proposiciones Jurídico-Económicas presentadas por dicha mercantil a su propia Alternativa y por Urbe Construcciones y Obras Públicas, SL, a la misma.



VI. El Proyecto de Urbanización, como documento integrante de la Alternativa Técnica, se informa por los distintos Servicios municipales competentes en la materia, elaborando el Servicio de Proyectos Urbanos informe conjunto en enero de 2007.

Sin embargo los mayores problemas advertidos en la Alternativa se refieren a la propuesta de planeamiento presentada, siendo objeto de graves reparos por el Servicio de Planeamiento. En fecha de 14 de diciembre de 2007, D. \*\*\*\*\*, en calidad de administrador único de la mercantil Planea Gestión del Suelo, SL, presenta Plan de Reforma Interior modificado de conformidad con las conversaciones mantenidas con los Servicios técnicos municipales; no obstante, la documentación presentada sigue sin ajustarse a lo solicitado por los técnicos municipales del Servicio de Planeamiento y por ello se le requiere mediante diligencia de 5 de mayo de 2008, para que en el plazo máximo de quince días presente Plan de Reforma Interior y Homologación Sectorial corregidos y ajustados a la base cartográfica municipal, sin que hasta la fecha los haya presentado.

VII. En el mismo oficio de 5 de mayo de 2008, se le requiere para que en aras a completar la Alternativa Técnica, presente dos copias de un Estudio pormenorizado sobre las barracas existentes en el ámbito a programar, con el objeto de solicitar informe a la Conselleria de Cultura y Deportes.

Mediante comparecencia de 8 de septiembre de 2009 -es decir, más de un año después- aporta dos ejemplares de un informe patrimonial de las barracas existentes dentro del ámbito del Programa de Actuación Integrada, documentación que resulta incompleta, motivo por el que mediante diligencia de 5 de noviembre de 2009, vuelve a requerirse al interesado para que presente dicha documentación corregida y completa advirtiéndole expresamente que si no lo hace en el plazo máximo de tres meses, procederá la declaración de caducidad del expediente.

El 13 de noviembre de 2009, D. \*\*\*\*\*, en calidad de administrador único de la mercantil Planea Gestión del Suelo, SL, presenta por Registro de Entrada dos Ejemplares del citado Estudio, siendo completada la documentación el 5 de febrero de 2010 mediante comparecencia efectuada por D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

VIII. Con fecha de 8 de febrero de 2010, se da traslado de la documentación relativa a las barracas a la Dirección General de Patrimonio de la Conselleria de Cultura y Deportes, que es informada favorablemente al considerarse que ninguna de las barracas estudiadas tienen valor patrimonial para ser consideradas Bien de Relevancia Local, informándose asimismo favorablemente el Estudio de documentación de las mismas y las conclusiones sobre cada una de ellas en cuanto a su protección; no obstante, y vista la ausencia de información respecto de la barraca sita en la C/ Cabestrante nº 72, se vuelve a requerir a Planea Gestión del Suelo, SL, para que en el plazo de quince días aporte documentación complementaria del Estudio presentado.

Asimismo, y a la vista de las alegaciones formuladas en relación con la posible existencia de palmeras centenarias, se le requiere para que en el mismo plazo presente por duplicado un Estudio pormenorizado sobre la vegetación existente, así como un Estudio Acústico del ámbito de planeamiento de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 7/2002, de 3 de diciembre, de Protección contra la Contaminación Acústica.



IX. Con fecha de 21 de julio de 2011, se presenta Estudio pormenorizado sobre la barraca sita en la C/ Cabestrante nº 72, Estudio pormenorizado sobre la vegetación existente, así como Estudio Acústico del ámbito de Planeamiento.

X. Si bien el Estudio Acústico es informado favorablemente por el Servicio de Contaminación Acústica, en cuanto al Estudio de la Vegetación, el Servicio de Jardinería en su informe de fecha 13 de febrero de 2012, pone de manifiesto que realizada visita a la zona afectada se constata la existencia de un mayor número de ejemplares afectados por la urbanización y que no se han reflejado en los planos aportados por el interesado. Por ello, se requiere la realización de un levantamiento topográfico de la vegetación existente para identificar los ejemplares afectados y una ficha de cada ejemplar donde figuren los datos concretos (tales como nombre botánico, nombre común, tamaño, etc...).

El 3 de mayo de 2012 se da traslado de ambos informes al proponente, el emitido por el Servicio de Contaminación Acústica para su conocimiento y el emitido por el Servicio de Jardinería a los efectos de aportar la documentación requerida.

La documentación no es aportada por el interesado, por lo que el 17 de julio de 2012 se reitera la petición y se le dice textualmente: *'Visto el informe emitido por el Servicio de Jardinería del que ya se dio traslado el 3 de mayo y cuya petición no fue atendida, dése traslado de nuevo del mismo a los efectos de poder continuar con la tramitación del programa'*.

A la vista del tiempo transcurrido desde que se da traslado de los informes sin que el interesado presente documentación corregida, el 4 de noviembre de 2013 se le requiere por tercera vez para que aporte la documentación requerida.

Finalmente, el 13 de diciembre de 2013 se presenta por Registro de Entrada Estudio de la Vegetación existente pero resulta incorrecta, motivo por el que el 23 de enero de 2014 se vuelve a presentar la citada documentación modificando la anterior. De nuevo se vuelve a incurrir en un error y, mediante comparecencia de 30 de enero de 2014, se hace entrega de un ejemplar del citado Estudio, presentándose en formato digital el 4 de febrero de 2014; es decir, desde el 3 de mayo de 2012, en el que se le da traslado del informe de Jardinería, no se presenta la documentación en condiciones hasta el 4 de febrero de 2014. Dicha documentación es informada por el Servicio de Jardinería el 4 de marzo del presente, informe en el que se efectúan una serie de consideraciones a dicho Estudio.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### Primero. Legislación aplicable

I. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana, desde el 20 de agosto de 2014, es la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunidad Valenciana -en adelante LOTUP-.

La nueva Ley ha derogado expresamente la anterior Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana -en adelante LUV-, que en su Disposición Transitoria Primera, apartado segundo, textualmente señalaba:



2. '*... los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se regirán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en al Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley.*'

Por lo tanto, si bien la LUV derogaba la LRAU, esta mantenía su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya iniciados, siempre que hubiera concluido el trámite de información pública.

En este caso concreto, el Programa para el desarrollo de la Unidad de Ejecución PS-3, 1, 2 y 3 del Perellonet fue sometido a información pública el 4 de marzo de 2005.

Sometido a información pública el PAI al amparo de la LRAU, y vencido el plazo para emitir resolución expresa, la legislación aplicable al mismo sería también dicha Ley, puesto que aplicar la LUV implicaría otorgar preferencia a una normativa distinta y posterior de la que se siguió para la tramitación del Programa.

II. No obstante lo anterior, y de conformidad con lo establecido en la disposición transitoria quinta de la LOTUP, vigente a partir del 20 de agosto de 2014, en virtud de lo dispuesto en su disposición final cuarta: '*A partir de la entrada en vigor de esta ley los ayuntamientos ya no podrán adjudicar ningún programa de actuación integrada que haya sido tramitado al amparo de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, reguladora de la Actividad Urbanística, salvo aquellos que cuenten con aprobación y adjudicación municipal condicionada a la aprobación por la conselleria competente en materia de urbanismo del instrumento de planeamiento que los acompaña, en cuyo caso podrán concluir su tramitación de acuerdo con aquella ley*'.

Así pues, no habiendo sido objeto el presente Programa de la citada aprobación y adjudicación municipal, resulta improcedente continuar con la tramitación del mismo.

#### Segundo. Causa del rechazo

Como se ha señalado anteriormente, de conformidad con lo establecido en la disposición transitoria quinta de la LOTUP ya no se puede adjudicar ningún Programa de Actuación Integrada que se haya tramitado al amparo de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, salvo aquellos que cuenten con aprobación y adjudicación municipal, circunstancia que no concurre en el asunto que nos ocupa.

Desde que se iniciaron las actuaciones no ha podido ser adjudicado el Programa porque la documentación presentada no reunía las condiciones adecuadas para ello, siendo necesario complementarla con diversos documentos cuya presentación el aspirante a urbanizador ha demorado en el tiempo, como todo lo relativo Estudio pormenorizado sobre las barracas



existentes en el ámbito a programar (antecedentes de hecho 7º a 9º), el Estudio sobre la vegetación (antecedente de hecho 10º), o bien que ni siquiera ha llegado a aportar, como el Plan de Reforma Interior y documento de Homologación corregidos (antecedente de hecho 6º).

En todo caso, si bien queda claro que conforme a la nueva normativa no puede adjudicarse el Programa, se entiende que esto es sin perjuicio de que el proponente, en caso de estar interesado en el desarrollo urbanístico de los terrenos, pueda utilizar toda la documentación aportada que le sea de utilidad y solicitar de nuevo y conforme a la normativa urbanística actualmente vigente el inicio de nuevo del concurso de programación.

### Tercero. Órgano competente

Por lo que respecta a la competencia para rechazar las Alternativas Técnicas de Programa de Actuación Integrada, ésta corresponde al Ayuntamiento-Pleno, tal y como se desprende del artículo 47.4 de la LRAU, - legislación por la que, recordemos, se rige el presente Programa-, y del 123.1.i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, tras la modificación practicada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Rechazar la Alternativa Técnica de Programa de Actuación Integrada presentada por Planea Gestión del Suelo, SL, y las Propositiones Jurídico-Económicas presentadas por Planea Gestión del Suelo, SL, y por Urbe Construcciones y Obras Públicas, SL, a la citada Alternativa Técnica, para el desarrollo de la Unidad de Ejecución PS-3, 1, 2 y 3 del Perellonet, ya que tal y como se pone de manifiesto en el fundamento jurídico segundo, de conformidad con lo establecido en la disposición transitoria quinta de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunitat Valenciana, desde su entrada en vigor está legalmente vedado adjudicar Programas de Actuación Integrada que se hayan tramitado al amparo de la Ley 6/1994, de la Generalitat, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística; ello sin perjuicio de la facultad del aspirante a urbanizador de solicitar de nuevo el inicio del procedimiento de programación de conformidad con las previsiones de la citada Ley 5/2014.

Segundo. Notificar la presente resolución a los interesados y a los distintos Servicios municipales afectados."

\_\_\_\_\_

Se reincorpora a la sesión el Sr. Domínguez.

\_\_\_\_\_



8	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03001-2014-000009-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa resoldre l'adjudicació del PAI de la UE-2 del Pla Parcial Sector NPR-7 Quatre Carreres.(27/10/2014)	

### **DEBATE CONJUNTO DE LOS PUNTOS 8 Y 9 DEL ORDEN DEL DIA**

Se da cuenta de sendos dictámenes de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, proponiendo resolver las adjudicaciones del PAI de las UE1 y 2 del Plan Parcial Sector NRP-7 Quatre Carreres.

Abierto el primer turno de intervenciones por la Alcaldía-Presidencia el **Sr. Sanchis** expone:

“Bon dia.

Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Malgrat que el Grup Municipal d'EUPV anem a votar a favor d'aquestos dos punts, prenc la paraula perquè vull subratllar o matisar -com vaig dir a la Comissió d'Urbanisme- respecte a aquesta resolució d'adjudicació d'un PAI que inicialment va ser adjudicat a un agent urbanitzador privat, que forma part per tant d'eixa política que ha desenvolupat el PP per a la urbanització d'aquesta ciutat i per a respondre a moltes necessitats d'equipaments que eren necessaris.

En aquest cas, l'agent urbanitzador era la urbanitzadora Quatre Carreres, SL, i que una vegada més –i no és la primera que ho tractem en aquest Plenari- tenim un fracàs d'aquesta política i un fracàs d'aquesta empresa i fruit d'aquest fracàs el que se'ns proposa hui és assumir la gestió directa del PAI per al desenvolupament de la UE núm. 2 Quatre Carreres.

És a dir, el PP solament pensa o aposta per la gestió directa quan fracassa la iniciativa privada. Nosaltres pensem que ja és hora de què aquestos revessos que mes rere mes estem veient en aquesta legislatura facen reflexionar l'equip de govern i que s'aposte per la gestió directa en la urbanització de la ciutat i el seu desenvolupament, no sols quan hi hagen revessos sinó com una política urbanística totalment diferent d'aquella que s'ha implementat aquestos anys.

Gràcies.”

\_\_\_\_\_

Se incorpora a la sesión el Sr. Grau Muñoz y se ausenta el Sr. Domínguez.

\_\_\_\_\_

El **Sr. Ribó** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.



Una intervenció molt pareguda a l'anterior. Els dos punts que planteja l'actual adjudicació, els PAI de Quatre Carreres 1 i 2, per motius idèntics i contra la mateixa empresa, Urbanizadora Quatre Carreres, SL, amb condicions també idèntiques. Assumeix la gestió directa dels PAI que en els dos casos estan prou avançats. Segon, s'executa la garantia aportada per l'empresa. Ens sembla correcte i estem convençuts de què donades les condicions en què estem és la millor solució.

Però hi ha un element que assenyalava i que indica clarament la seua política urbanística. Són PAI donats a l'empresa privada fa 10-11 anys, molts anys. Tot aquest temps ha estat empantanada la urbanització d'aquesta zona del barri de Quatre Carreres per la política persistent de cedir l'urbanisme de la ciutat a mans pràcticament exclusives de les empreses privades. Es pensa en una gestió pública només quan les coses ja estan pràcticament irreversibles, quan la desfeta és tan gran com en estos casos o quan pràcticament no hi ha remei com és el cas del PAI del Grau.

És una mala política per a la ciutat de València i els fets ho indiquen, una política que ens deixa penjats a l'arbitri de la situació de mercat sense cap eixida a l'arbitri de les explosions de les bombolles immobiliàries, etc. Per a deixar clar açò, malgrat estar d'acord amb el que es planteja avui, ens anem a abstenir.”

**El Sr. Sarrià** manifesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Nosaltres també anem a votar favorablement a la proposta de resolució de les dos unitats de Quatre Carreres, però no podem deixar de fer algunes consideracions perquè per a nosaltres no es tracta només d'un tràmit i a més de què no es tracta d'un tràmit encara que no servisca de precedent he de dir que el problema no ha sigut exactament l'empresa privada o la seua gestió. És al nostre parer este fiasco fruit d'un seguit d'errors, ocurrencies, quan no despropòsits que malauradament, i en este cas especialment, no han estat producte de la gestió privada. Han estat producte de la gestió urbanística del propi equip de govern, de la pròpia Delegació d'Urbanisme. I el pitjor de tot és que acabarà costant-li als valencians no sols la paràlisi d'uns determinats programes d'actuació, cosa per sí greu, sinó un perjudici econòmic al nostre entendre de milions d'euros.

En este cas parlem d'un PAI on ha passat de quasi tot des de la seua aprovació inicial al 2002. La mateixa divisió en dos UE que el nostre Grup aleshores ja va qüestionar i va fer una esmena en aquell moment. Un canvi de sectorització en el PAI contigu dels Germans Maristes que va acabar en els Tribunals i que de moment ja ens ha costat més de 300.000 euros als valencians i a les valencianes, i esperem que ens quedem ací.

I un canvi de projecte sobre la marxa d'eixos de què hem parlat en més ocasions en relació amb altres PAI, que es va traduir que en lloc d'un parc esportiu que l'urbanitzador havia d'haver executat a canvi del programa amb un cost de 2.797.000 euros a repercutir –i això és l'important– entre els propietaris, vostès per decisió de la Junta de Govern Local, sense informes tècnics ni





jurídics que ho avalaren, el canvien a Ciutat del Rugby amb un cost de 4.600.000 euros, és a dir un 70% més, ho trauen a concurs –ni tan sols ho fa el mateix urbanitzador-, li ho adjudiquen a Sedesa i a pagar el Pla E, és a dir, els fons públics.

El resultat? Les obres del poliesportiu les ha hagut d'acabar l'Ajuntament, ni tan sols eixa adjudicació va eixir bé. L'agent urbanitzador d'eixa obra pendent per més d'1.700.000 euros, que haurem d'acabar encara que es cobre la garantia. En definitiva, un empastre més i en duguem uns quants.”

**El Sr. Novo** responde:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales. Buenos días.

Creo que la cuestión fue suficientemente explicada en la Comisión de Urbanismo y esto ni más ni menos creo que es un posicionamiento por parte de los Grupos que de manera tendenciosa reconducen la situación que se ha producido en las dos UE del PAI de Quatre Carreres.

Decir que ha sido un fracaso el PAI de Quatre Carreres o la gestión de su adjudicación a las empresas privadas de todas las actuaciones urbanísticas, en este caso de los PAI, creo que en estos momentos después de cinco años de problemas económicos es fácil decirlo porque eso ninguno de ustedes lo decía hace seis años cuando todos los PAI iban de maravilla, cuando no había ningún problema, ninguna suspensión de pagos, ninguna quiebra, cuando todo el mundo cumplía plazos... todo el mundo estaba encantado con los PAI; ahora dirán que no.

Aquí se han producido situaciones que afortunadamente al final no van a tener coste para el Ayuntamiento. Primero, porque en cuanto al Plan E lo que se hizo con la Ciudad del Rugby está pendiente de liquidación y lo que tenía que hacer el urbanizador habrá que restarlo a lo que ha hecho el Ayuntamiento, y el diferencial entre una intervención y la otra es lo que tendrá que pagar el urbanizador. Lo otro es una decisión municipal que se consideró que en ese momento era adecuado hacer allí la Ciudad del Rugby; es una decisión del equipo de gobierno, no cabe duda. Si este señor tenía que hacer un jardín y se ha hecho un campo de rugby, la diferencia es lo que tendrá que pagar el Ayuntamiento porque a este señor no se le va a perdonar ni un solo céntimo.

A partir de aquí, creo que ya no hay ninguna cuestión más. Es decir, visto que no le va a costar ningún céntimo al Ayuntamiento porque afortunadamente la propuesta de acuerdo que traemos creo que es variada y completa, van a ser entre los dos más de 2.000.000 euros lo que tiene el Ayuntamiento en estos momentos para poder acabar la urbanización y que según los informes técnicos es suficiente.

Pero además de incautar la fianza para garantizar el cumplimiento de las obligaciones, se va a asumir la gestión directa del PAI por los distintos Servicios municipales, se rechaza la solicitud de retasación que ha hecho la urbanizadora –en este caso, una entidad bancaria-, ya se ha encargado al Servicio de Infraestructuras y al de Coordinación de Obras que inicien los trabajos para poder urbanizarlo, y finalmente se requiere a la Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, que entregue al Ayuntamiento la totalidad de los avales.



Es decir, yo creo que ante esto y ante una situación económica adversa porque al final decir que son problemas administrativos en cuanto a la tramitación del PAI en nada se ajusta a la realidad, con esto vamos a poder acabar la urbanización que es una cuestión que a todo el mundo compete, que a todo el mundo interesa y que a todo el mundo le preocupa, sin coste alguno para la Administración y hecho por los propios técnicos municipales.

En definitiva, además del concurso aquí la cuestión viene porque efectivamente ellos se retrasaron en los plazos de finalización de obra, que hay quien ha dicho que eran 10 o 12 años y según sentencia tenían que haber acabado las obras en diciembre del 2011 porque pidieron una prórroga que se denegó y al final los Tribunales estimaron que tenían una prórroga hasta diciembre de 2011 para finalizar esas obras. Esas obras no finalizaron en 2011, se inició el trámite para resolver la adjudicación, se ha resuelto el contrato con la adjudicadora y ahora será la Administración, el Ayuntamiento, quien acabe la urbanización, y es lo más importante, sin coste alguno para los ciudadanos de Valencia.

Nada más, gracias.”

El **Sr. Sanchis** añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Molt breu. Simplement és per a matisar al Sr. Novo que fa cinc, sis o deu anys la proposta d'EUPV respecte als agents urbanitzadors privats o si eixa tasca l'hauria de fer Aumsa sempre ha estat la mateixa. Per tant, matisar-ho. A més a més, sempre ho hem relacionat amb què precisament si a este país li ha fet molta mossa, més que a altres inclús, la crisi econòmica ha estat precisament pels desenvolupaments urbanístics que han tingut més els interessos privats d'empreses privades per damunt d'empreses públiques. Eixa ha estat la nostra posició i perquè conste en l'Acta que mai EUPV haguera canviat el discurs, hi haja crisi o no hi haja.

Gràcies.”

El **Sr. Sarrià** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Novo, nosaltres també ens hem oposat reiteradament, no fa sis anys sinó més, perquè duguem uns quants anys amb açò qüestionant precisament com plantejaven vostés determinats PAI. I evidentment cada ú és un debat, però d'això a estar encantats amb els PAI que han tramitat vostés res més lluny de la realitat.

De fet, en este PAI concretament jo li he fet una referència, el Grup Socialista va presentar precisament una esmena qüestionant com anava a plantejar-se i demanant una sola UE. Entre altres coses perquè com el altres ocasions –per exemple, el Parc Central- hem defensat una sola UE per a evitar estes prolongacions en el temps i estes ocurrències, com va passar amb la Ciutat del Rugby, i per a què s'executara la totalitat del PAI en una sola tacada.



La decisió de fer projectes a càrrec del Pla E alliberant els promotors de fer les obres previstes als acords d'adjudicació o als convenis urbanístics li reitere, sí, clar que és una decisió política que nosaltres qualifiquem d'ocurrència, de perjudicial per a les arques públiques. I que s'ha traduït en la pràctica en què obres i dotacions que s'havien d'haver executat a càrrec o dels propietaris o dels promotors hem hagut de pagar-les al final de fons públics.

I pareix mentira que vostè diga que açò no va a costar-nos un gallet, com que no va a costar-nos ni un euro si ja li he dit que directament només per una sentència, per un canvi de sectorialització en Germans Maristes hem hagut de pagar més de 300.000 euros de compensació? I que es quede ací.

Li ho reitere, i no vull abundar en això, però és que al PAI del Camí de Montcada ens va suposar un perjudici econòmic de 350.000 euros de coses que s'havien d'haver fet no a compte públic sinó a compte precisament dels propietaris.

En este cas i en funció de què es passen les quotes d'urbanització que li vaig preguntar a la Comissió. Vosté ho dóna per descomptat, això no m'ho va dir a la Comissió, que efectivament podem descomptar del cost final eixe cost, però eixe camp de rubgy acabarà costant-nos 4.600.000 euros de fons públics quan eixa no era la previsió inicial. Al final de la correguda i quan s'aproven l'expedient de Patraix i el de les naus de Joan Verdaguer, sabrem amb exactitud quan ens ha costat les arbitrarietats de canviar projectes i li direm tot el que podrien haver fet amb eixos recursos malbaratats.

Res més i moltes gràcies.”

Cierra el segundo turno de intervenciones el **Sr. Novo** manifestando lo siguiente:

“Gracias, alcaldesa.

Muy brevemente.

Creo que no se puede comparar con la actuación del Parque Central, al final vale la pena mezclarlo todo. Porque lo que se va a hacer en el Parque Central, que se ha dividido en dos fases, es una fase que tenía que hacer la Administración, que tenía que hacer el consorcio formado por las tres Administraciones para actuar en ese tercio de jardín que afortunadamente en ese casi 40% de lo que es Parque Central que si no pasa nada y no hay ningún problema a principio de año lo veremos en marcha.

Dicho eso, con respecto a la Ciudad del Rugby, por supuesto que va a tener coste, nadie ha dicho que no. Pero porque es una decisión del equipo de gobierno que en lugar de haber un jardín o una zona deportiva se instalara allí la ciudad del Rugby. En lugar de hacerla en otro sitio se decidió que aquél era un buen punto para hacer la ciudad del Rugby y se hizo. Y lo que le estoy diciendo es que va a tener el coste descontado lo que tenía que hacer el urbanizador; eso no quiere decir que lo que tenía que hacer está perdonado, en absoluto.

Se lo dije en la Comisión, no me diga usted que no. Y se lo he dicho en algún otro PAI, si hay alguna intervención municipal ya sea con Plan E, que supongo que también hablaremos del



Plan E, ya sea con lo que sea, al final son decisiones de este equipo de gobierno de hacer una intervención urbanística o deportiva en cualquier zona de la ciudad habrá que descontarle al urbanizador la obligación que tenía de hacer su intervención. Y la diferencia es lo que asumirá el Ayuntamiento.

Dicho eso, yo digo que no va a tener ningún coste la intervención final en cuanto a la finalización completa de la urbanización tanto de la UE 1 como de la UE 2 del PAI de Quatre Carreres. Porque afortunadamente hay dinero suficiente con esos 2.000.000 euros para finalizar la urbanización.

Con lo cual, creo que con esto se le da carpetazo definitivamente a un problema que estaba latente efectivamente en Quatre Carreres, creo que con esto abrimos la vía de la solución. Y como le decía, si no ocurre nada antes de que acabe el año estaremos trabajando ya para poder finalizar las obras de ejecución de las dos UE del PAI de Quatre Carreres.

Nada más, gracias.”

Concluido el debate se procede a la votación conjunta de los puntos 8 y 9 que figura a continuación de los acuerdos.

### **ACUERDO Nº 8**

#### **"ANTECEDENTES DE HECHO**

I. El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 25 de abril de 2003, acordó aprobar el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, adjudicando su ejecución a la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, también adjudicataria de los Programas de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del citado Sector, y de la Unidad de Ejecución Hermanos Maristas-General Urrutia.

II. El 12 de noviembre de 2004 fue firmado el Convenio Urbanístico entre el agente urbanizador, Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, y el Ayuntamiento de Valencia para el desarrollo del mencionado Programa de Actuación Integrada.

III. La Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 30 de marzo de 2007, acordó aprobar el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 del Sector que nos ocupa.

IV. El Convenio suscrito entre el Ayuntamiento y el Urbanizador señala como plazo de ejecución de la obra urbanizadora dos años a computar desde el 16 de octubre de 2007, que es la fecha de inscripción en el Registro de la Propiedad del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 del Sector; así la obra debía de estar finalizada antes de noviembre de 2009.

V. Solicitada por el urbanizador una suspensión del cómputo del plazo, en virtud de Resolución nº 386-G, de fecha 31 de marzo de 2010, confirmatoria de la Resolución U-2561, de fecha 10 de diciembre de 2009, se deniega la solicitud de suspensión del cómputo del plazo de ejecución de las obras de urbanización de las Unidades de Ejecución anteriormente citadas, y se requiere para finalizarlas en el plazo de 30 días.



Contra esta Resolución se interpone Recurso Contencioso-Administrativo en el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, Procedimiento Ordinario nº 356/2010 que, mediante sentencia de fecha 10 de enero de 2012, declara dichas resoluciones nulas de pleno derecho en cuanto al requerimiento para finalizar las obras en el plazo de 30 días, y no ajustadas a derecho en cuanto a la denegación de la solicitud de suspensión cómputo del plazo de ejecución de las obras de urbanización, declarando el derecho de la parte actora a la suspensión del cómputo del plazo para finalizar las obras hasta enero de 2011.

VI. El 8 de febrero de 2011 tiene entrada en el Registro General de este Ayuntamiento escrito de la administración concursal de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres SL, por el que pone en conocimiento la declaración del estado de Concurso Voluntario Ordinario de dicha mercantil mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia de fecha 27 de enero de 2011; asimismo, la citada administración concursal, mediante escrito con entrada en esta Corporación el 26 de septiembre de 2012, propone un nuevo plan de obras para terminar la urbanización tanto de la Unidad de Ejecución que nos ocupa, como de la Unidad de Ejecución 1 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, y de la Unidad de Ejecución del PRI Hermanos Maristas-General Urrutia.

VII. El día de 6 de febrero de 2013, tiene entrada en el Registro de esta Corporación escrito de la administración concursal solicitando la retasación de cargas de los Programas de Actuación Integrada de las Unidades de Ejecución 1 y 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres.

VIII. Según informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructura de 12 de febrero de 2013, se ha vuelto a incumplir el Plan de Obras propuesto por la administración concursal dejando, por tanto, inconclusa la obra urbanizadora, extremo éste confirmado por informe de este mismo Servicio de 23 de diciembre de 2013, informe en el que se efectúa una valoración económica de la obra pendiente de ejecución por incumplimiento del urbanizador, de forma preliminar y aproximada y a expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato.

IX. La Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Programación, en informe emitido el 23 de enero 2014, informa acerca del coste de determinadas obras de urbanización que no han sido ejecutadas, no como incumplimiento sino por orden del Ayuntamiento, pero cuyo coste el urbanizador ha repercutido como carga de urbanización y que por tanto en la liquidación del contrato posterior a la resolución se tendrán que detraer como un gasto que no ha tenido y cuya cuantía asciende a un total de 1.809.643,77 €, IVA incluido. Como consecuencia del trámite de audiencia, dicha cantidad se modifica en virtud del informe de la Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 13 de mayo de 2014, donde se concluye que el Presupuesto de Ejecución por Contrata (PEC sin IVA) de la obra que el urbanizador no ha ejecutado en la parcela de Espacio Libre Deportivo El-4 es de 898.186,53 €.

X. A la vista de los reiterados incumplimientos de los plazos de ejecución de las obras de urbanización, el día 31 de enero de 2014, mediante Moción del quinto teniente de alcalde coordinador del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, se encarga al Servicio de Programación que inicie los trámites tendentes a la resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada mencionado. Así mismo se dispone ampliar el plazo previsto para la resolución y notificación del procedimiento por los motivos que se señalan en dicha Moción; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.6 de la Ley 30/1992, de 26 de



noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJ-PAC).

XI. Con registro de salida de 13 y 14 de febrero de 2014 se dio traslado al urbanizador, a la entidad avalista, a la administración concursal y a los interesados en el procedimiento, del informe-propuesta emitido por el Servicio de Programación (hoy Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación) relativo a la resolución de la adjudicación, con el objeto de que formularan las alegaciones que estimasen oportunas en el plazo máximo de los 15 días siguientes a la recepción de la notificación.

Dentro de dicho periodo se han presentado varias alegaciones, que son objeto de informe por el Servicio de Obras de Infraestructura de fecha 19 de mayo de 2014, por el Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Obras de Urbanización de fecha 13 de mayo de 2014, y finalmente por la Sección Administrativa del mismo Servicio que, en su informe de fecha 18 de junio 2014, analiza de forma global todas las alegaciones y que son objeto de este informe.

XII. Con fecha de 7 de julio de 2014, la Asesoría Jurídica Municipal muestra su conformidad con la propuesta de resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada que nos ocupa.

Por Decreto del concejal delegado de Urbanismo, Ordenación Urbana y Vivienda de fecha 8 de julio del presente se declara suspendido el plazo para resolver el expediente desde el día 3 de julio, fecha en la que tuvo entrada la solicitud del informe en la Asesoría Jurídica Municipal hasta el 7 de julio de 2014, fecha de su recepción en este Servicio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJyPAC.

XIII. El 8 de julio de 2014, se da traslado al Servicio de Fiscal de Ingresos para la emisión de informe, ya que al proponerse la incautación de garantías éste resulta preceptivo. El 22 de julio se recibe informe del Servicio de Fiscal de Ingresos de fecha 14 de julio de 2014 fiscalizando de conformidad la propuesta.

El concejal delegado de Urbanismo, Ordenación Urbana y Vivienda por Decreto de fecha 22 de julio del presente declara suspendido el plazo para resolver el expediente desde el día 14 de julio, fecha en la que tuvo entrada la solicitud del informe en el citado Servicio hasta el 22 de julio de 2014, fecha de su recepción en este Servicio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJyPAC.

XIV. Continuando con la tramitación del expediente, el 24 de julio de 2014 se da traslado del mismo al Consejo Superior de Territorio y Urbanismo para que emita Dictamen sobre la resolución de la adjudicación, teniendo entrada en el Registro General de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente el día 25 del mismo mes, quedando suspendido el plazo para resolver el expediente por Decreto del Concejal de fecha 22 de julio del presente, durante el tiempo que medie entre la petición y la recepción del informe, plazo de suspensión que no podrá exceder en ningún caso de tres meses.

A pesar de que se puede suspender hasta 3 meses, puesto que transcurrido el plazo de un mes, la disposición adicional undécima de la LUV dispone que se podrán continuar las



actuaciones, por Decreto del concejal de fecha 5 de septiembre del presente se declara levantar la suspensión del plazo para resolver el expediente, para proseguir con la tramitación del procedimiento.

XV. En fecha 8 de septiembre de 2014, se solicita dictamen del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, último órgano en informar con carácter previo a la elevación de la propuesta de acuerdo al Ayuntamiento-Pleno. Este informe es también preceptivo por lo que de nuevo se suspende el plazo para resolver, hasta su recepción en el Ayuntamiento. El 30 de septiembre de 2014 se recibe el dictamen favorable del Consejo Jurídico de la Comunidad Valenciana emitido el 25 de septiembre de 2014.

XVI. El 8 de octubre de 2014, se da traslado del expediente al Servicio de Fiscal de Ingresos para que verifique el cumplimiento de los tramites anteriores, así como para que emita informe en el que conste que el dictamen del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana no supone una modificación en la propuesta inicialmente sometida a su consideración, quedando nuevamente suspendido el plazo para resolver hasta la recepción del citado informe el 21 de octubre de 2014.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### Primero. Legislación aplicable

I. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana, desde el 20 de agosto de 2014 es la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunidad Valenciana (en adelante LOTUP). A pesar de que la nueva Ley ha derogado expresamente la anterior Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana (en adelante LUV) en su Disposición Transitoria Cuarta, relativa a los Programas aprobados, textualmente dice:

*'1. Los programas de actuación adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente ley se registrarán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa que le resultaba de aplicación antes de la entrada en vigor de esta ley.'*

II.- Por su parte la LUV, si bien también derogaba la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU), mantenía su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya iniciados, siempre que hubiera concluido el trámite de información pública; en concreto en relación con los Programas de Actuación Integrada, prevé la aplicación de la LRAU en el caso de que hubieran sido objeto de aprobación municipal. Así, la Disposición Transitoria Primera de la LUV en su apartado segundo textualmente dice:

*2. '... los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se registrarán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece*



*esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley'.*

En este caso concreto, el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, se aprueba por acuerdo del Ayuntamiento Pleno el 25 de abril de 2003, siendo suscrito el Convenio Urbanístico entre el Ayuntamiento de Valencia y la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, el 12 de noviembre de 2004. Aprobado, por tanto, el PAI al amparo de la LRAU, la legislación aplicable a la posible resolución de la adjudicación es también la LRAU, puesto que aplicar la LUV implicaría otorgar preferencia a una normativa distinta y posterior de la que siguió la preparación y adjudicación del Programa, así como la formalización del Convenio que en su día se firmó, lo cual quebraría el principio de seguridad jurídica.

De ahí que la disposición transitoria primera de la LUV ordene que se siga aplicando la LRAU a aquellos Programas que a la entrada en vigor de la LUV hubieran sido objeto de aprobación definitiva, criterio que confirma la disposición transitoria tercera del ROGTU: *'Los procedimientos de programación en los que la Alternativa Técnica y la Proposición Jurídico-Económica hubieran sido objeto de aprobación definitiva con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley Urbanística Valenciana, se regirán en su cumplimiento y ejecución por lo previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística'.*

En este sentido, la estipulación última del citado Convenio prevé: *'Se entenderá por no puesta cualquier cláusula o condición que contradiga o se oponga a lo dispuesto en el Acuerdo Plenario de aprobación y adjudicación del PAI, a la LRAU, o a la legislación de contratos en lo que sea de aplicación'.*

III. Por otra parte, es necesario determinar también la legislación aplicable en materia de contratos puesto que, además de remitirse a ella la cláusula citada del convenio, también se remite a esta legislación el artículo 29.13 de la LRAU: *'Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados'.*

Llegar a determinar la norma de contratación aplicable, resulta más complejo que en materia urbanística, por la cantidad de leyes que en materia de contratación han estado sucesivamente vigentes desde el momento en que se inició la tramitación del PAI.

El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, (en adelante TRLCSP), que deroga la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, en su Disposición Transitoria Primera establece lo siguiente: *'2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior'.* En este aspecto, el Real Decreto legislativo 3/2011 se limita a refundir y reproducir el contenido de la





derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que contenía idéntica previsión en su disposición transitoria primera.

Por tanto, la normativa anterior a la que reenvían estas leyes viene constituida por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante TRLCAP), que es la norma aplicable al Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, sometido a información pública para la adjudicación el 26 de diciembre de 2002, es decir ya vigente el TRLCAP.

Asimismo será de aplicación el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante RGLCAP).

#### Segundo. Causa de resolución

De conformidad con el artículo 29.13 de la LRAU, las relaciones derivadas de la adjudicación del programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa.

Por su parte, el artículo 111 b), e) y g) del TRLCAP, de aplicación en virtud de la remisión efectuada por el artículo 29.13 de la LRAU, establece como causa de resolución del contrato: '*La declaración de quiebra de suspensión de pagos, de concurso de acreedores o insolvente fallido en cualquier procedimiento, o el acuerdo de quita y espera*', '*La demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista*' y '*El incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales*'. En el presente caso se da una concurrencia de causas determinantes de la resolución del contrato, así:

#### A. Declaración de concurso de acreedores:

En el procedimiento concursal ordinario 979/2010, tramitado en el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, se dictó Auto de fecha 27 de enero de 2011, mediante el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, conservando el deudor las facultades de administración y disposición de su patrimonio, quedando sometidas a intervención de la administración concursal designada.

El artículo 112 del TRLCAP, tras su modificación por la Disposición final 13 de la Ley 22/2003, de 9 de julio, señala que: '*La declaración de insolvencia en cualquier procedimiento y, en caso de concurso, la apertura de la fase de liquidación originaran siempre la resolución del contrato. En los restantes casos de resolución de contrato el derecho para ejercitarla será potestativo para aquella parte a la que no le sea imputable la circunstancia que diere lugar a la misma....*'.

La disposición adicional primera de la Ley 22/2003, de 9 de julio, en su apartado 3º señala que: '*Todas las referencias a la quiebra o al concurso de acreedores contenidas en preceptos legales que no hayan sido expresamente modificadas por esta Ley se entenderán realizadas al concurso en el que se haya producido la apertura de la fase de liquidación*'.



Así pues, de la lectura de ambos preceptos, debe deducirse que en fase común, la declaración de concurso no provoca con carácter automático la resolución del contrato; esta decisión debe adoptarse ponderando el impacto de ésta en el interés público que con la ejecución del contrato se pretende atender. La declaración de concurso no lleva implícito la dejación o suspensión de las obligaciones contractuales. En el asunto que nos ocupa, en todo momento la voluntad municipal ha sido el proseguir el contrato con la única finalidad de conseguir el objetivo principal del mismo, que no es otro que terminar la obra urbanizadora.

A mayor abundamiento, presuntamente la voluntad del agente urbanizador era coincidente con la municipal, y buena prueba de ello es la presentación del Plan de Obras por parte de Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, ratificado posteriormente por administración concursal, con el objetivo de finalizar las obras de urbanización pendientes.

Así pues, queda sobradamente demostrado que la declaración de concurso no es la causa determinante en la resolución de la adjudicación, cuestión con la que está conforme la administración concursal como posteriormente podrá comprobarse.

#### B. La demora en el cumplimiento de plazos.

El párrafo tercero del artículo 29.10 de la LRAU, establece que: *'El incumplimiento del plazo de ejecución de un programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación. El adjudicatario que incumpla sus compromisos puede ser objeto de las penas contractuales previstas en el propio programa y ser, en casos graves, privado de su condición de urbanizador'*.

El artículo 110 del TRLCAP establece que el contrato se entenderá cumplido por parte del contratista cuando éste haya realizado, de acuerdo con los términos del mismo y a satisfacción de la Administración, la totalidad de su objeto.

En la Estipulación Primera del Convenio Urbanístico suscrito entre el Agente Urbanizador y el Ayuntamiento de Valencia el 12 de noviembre de 2004, se regulan los compromisos del urbanizador respecto a los objetivos básicos del Programa, entre los que se encuentra la ejecución de las obras previstas en el Proyecto de Urbanización aprobado junto al Programa por el Ayuntamiento de Valencia, en acuerdo plenario de fecha 25 de abril de 2003, así como las modificaciones técnicas o suplementos del Proyecto de Urbanización que, eventualmente, resultaren necesarias para el mejor desarrollo de la Actuación, de acuerdo con las directrices de la Administración actuante y las previsiones del Convenio, comprometiéndose el urbanizador a promover la ejecución material de todas ellas.

En este punto, resulta necesario recordar que el Convenio anteriormente citado, en su cláusula 2.1, señala que: *'El plazo máximo del que dispone el Urbanizador para finalizar las obras de urbanización a las que se refiere la cláusula 1.2. de este Convenio, es de 2 años a contar desde la aprobación del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución Nº 2 del Plan Parcial Quatre Carreres'*, es decir, el 30 de marzo de 2007, fecha en la que se aprueba el Proyecto de Reparcelación de la citada Unidad de Ejecución, el cual es inscrito en el Registro de la Propiedad el 16 de octubre del mismo año; así pues, tomaremos esta última fecha como la de inicio de obras al resultar más favorable para el contratista.



De este modo, y siendo el plazo de ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres de dos años, en un primer momento deberían finalizar antes de noviembre de 2009; no obstante, tal y como se señalan en los sucesivos informes emitidos por el Servicio de Obras de Infraestructura, éstas no han finalizado.

No obstante, tal y como se ha referido en el antecedente de hecho cuarto, en virtud de la Sentencia de 10 de enero de 2012 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, Procedimiento Ordinario nº 356/2010, se declara el derecho de la parte actora a la suspensión del cómputo del plazo para finalizar las obras de urbanización de las tres unidades desde el 4 de marzo de 2009 hasta enero de 2011, si bien, insistimos, en la actualidad están todavía sin acabar.

El incumplimiento por parte del urbanizador queda constatado no sólo por el transcurso de los distintos plazos otorgados tanto a el como a la administración concursal para la ejecución de la obra urbanizadora, sino también por los distintos informes del Servicio de Obras de Infraestructuras de 13 de abril y 3 de octubre de 2011 y más concretamente, en el de fecha 27 de febrero de 2013, en el que señala que: *'Debe confirmarse que las obras de urbanización se encuentran pendientes de finalizar encontrándose las mismas paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009, sin que desde dicha fecha se haya podido constatar reanudación alguna de la actividad, lo que ha provocado que de facto las obras se encuentren en similar situación a la descrita entonces e incluso empeorada debido a la degradación que ha supuesto el transcurso del tiempo. Dicha inactividad, mantenida hasta la fecha desde que mediante Resolución de Alcaldía U-2561, de 10 de diciembre de 2009, se denegó la suspensión del plazo de ejecución de dichas obras, ha supuesto asimismo el incumplimiento del plan de obras propuesto por la Administración Concursal el 26 de septiembre de 2012'*, informe este último que se ratifica por el emitido por el mismo Servicio el 23 de diciembre de 2013 en el que se efectúa una valoración aproximada de la obra de urbanización pendiente de ejecución.

De los mismos se desprenden que la obras de urbanización que faltan por ejecutar y su valoración económica del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, son las siguientes:

- Alumbrado: 141.551,36 euros
- Jardines: 505.704,47 euros
- Ciclo Integral del Agua: - Aguas: 1.200,00 euros
- Saneamiento: 12.176,25 euros
- Obras: 207.548,55 euros
- Circulación y Transportes: -Semáforos: 161.535,38 euros
- Señalización: 3.928,03 euros.
- Iberdrola: 203.219,76 euros.



Todas estas cantidades suman un total de 1.496.605,19 euros (IVA incluido); Si bien esta cantidad es la que refleja el incumplimiento del urbanizador por obras pendientes de ejecutar, a efectos de la liquidación del contrato se deberán tener en cuenta también las cantidades referidas en el informe de fecha 23 de enero de 2014 de la Sección de Obras de Urbanización correspondientes a obras de urbanización que no han sido ejecutadas, no como incumplimiento sino por orden del Ayuntamiento, pero cuyo coste el urbanizador ha repercutido como carga de urbanización y que por tanto en la liquidación del contrato posterior a la resolución se tendrá que detraer como un gasto que no ha tenido y cuya cuantía ascendía a un total de 1.809.643,77 €, en concepto de PEC, IVA incluido, si bien esta cantidad es objeto de corrección como consecuencia de las alegaciones formuladas por la administración concursal, mediante informe emitido por la Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de 13 de mayo del presente, estableciéndose un importe de 898.186,53 €, en concepto de PEC, IVA excluido.

#### C. El incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales.

Una de las obligaciones esenciales en los programas es la urbanización del ámbito objeto de programación, así el artículo 30 de la LRAU establece entre los objetivos imprescindibles y complementarios de los Programas en su apartado C): *'Urbanizar completamente la Unidad o Unidades de Ejecución que constituyan el objeto del Programa y realizar las obras públicas complementarias que se precisen para cumplir lo dispuesto en los apartados anteriores, haciendo todo ello con sujeción a plazos pormenorizados'*.

También el propio Convenio Urbanístico anteriormente citado, en la estipulación primera al regular los compromisos del urbanizador respecto los objetivos básicos del Programa, contempla la urbanización como obligación esencial refiriéndolo a la ejecución de las obras previstas en el Proyecto de Urbanización aprobado junto al Programa por el Ayuntamiento de Valencia, en acuerdo plenario de fecha 25 de abril de 2003, así como las modificaciones técnicas o suplementos del Proyecto de Urbanización que, eventualmente, resultaren necesarias para el mejor desarrollo de la Actuación, de acuerdo con las directrices de la Administración actuante y las previsiones del Convenio, comprometiéndose el urbanizador a promover la ejecución material de todas ellas.

#### D. Concurrencia de causas

De lo visto anteriormente, se desprende que podrían concurrir en el contrato tres causas de resolución del mismo, con un alcance diferente, en principio, en lo que atañe a las consecuencias de la extinción contractual, (incautación y pérdida de las garantías prestadas).

Según reiterada doctrina del Consejo de Estado, baste por citar el Dictamen nº 2230/2004, de 14 de octubre, con carácter general en caso de concurrencia de varias causas de resolución de un contrato administrativo debe aplicarse de manera preferente la causa que se hubiere producido antes desde un punto de vista cronológico, doctrina que resulta de numerosos dictámenes, entre otros 37.688, 34.387, 54.205, 55.262, 55.563, 55.564, y 719/91, de 20 de junio de 1991, 1.656/92, de 27 de enero de 1993, 712/94, de 23 de junio de 1994, 741/95, de 25 de mayo de 1995, y 527/2000, de 27 de abril de 2000.



Así pues, en caso de concurrencia de causas de resolución obligaría a seguirse, en principio con 'carácter general' y 'de manera preferente', la que primero se produzca en el tiempo.

Como podemos observar la expresión 'con carácter general' significa que se aplica en la mayoría de las ocasiones pero sin descender al caso concreto en particular, ya que de lo contrario la palabra correcta hubiera sido 'siempre'; por otro lado, 'de manera preferente' no implica una obligatoriedad en cuanto a la elección de la causa de resolución, ya que de haberse querido así, la expresión a utilizar sería 'siempre' o 'necesariamente'.

Con independencia de lo anterior y prescindiendo de disquisiciones terminológicas, en el asunto que nos ocupa determinar cuál es la primera causa que concurre en el tiempo, resulta un poco complicado.

En este sentido, recordemos que la Sentencia nº 1/12, de 10 de enero, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia anteriormente citada, declara que han concurrido causas justificadas de suspensión del cómputo del plazo 'hasta enero de 2011, procediendo declararlo así, sin que sea aceptable mantener la referida suspensión, solicitada el 4 de marzo de 2009, hasta la fecha de la presente resolución, pues no se acreditan, ni siquiera se alegan, motivos que lo justifiquen.'

Recordemos que lo que la Sentencia reconoce a la parte actora es el derecho a la suspensión del cómputo del plazo para finalizar las obras de urbanización hasta enero de 2011, debiendo en esta fecha estar acabadas.

¿Y por que hasta enero de 2011? La respuesta nos la da la propia Sentencia en su fundamento jurídico sexto, al establecer que:

'Así, reconocido por ambas partes que el necesario acuerdo para ejecutar la línea de punta se alcanzó el 21 de abril de 2010 y acreditado, en virtud de la declaración del testigo perito, que las obras se iniciaron el 12 de mayo, siendo que por la actora se prevé en la demanda plazo de tres meses para su ejecución y otros cinco meses para la finalización de las demás obras que le competen, cabe concluir que han concurrido causas justificadas de suspensión de cómputo de plazo hasta el mes de enero de 2011,....'

De este modo, la suspensión del cómputo del plazo para finalizar las obras de urbanización, según se desprende de la propia Sentencia, acabó el 12 de enero de 2011, -tres meses desde el 12 de mayo para la ejecución de la línea de punta, más otros cinco para el resto de las obras de urbanización, total ocho meses-.

En este punto resulta necesario señalar que el Auto mediante el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL', por el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, es de fecha 27 de enero de 2011, es decir con posterioridad a la fecha en que debían estar finalizadas las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución 2, motivo por el que resulta incuestionable que la primera causa de resolución desde el punto de vista cronológico es tanto el incumplimiento del plazo de ejecución de la obras de urbanización



de la Unidad de Ejecución, como del resto de las obligaciones esenciales del Programa que, en definitiva, es la urbanización del ámbito objeto de programación y no la declaración de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL'.

Así pues, y teniendo en cuenta el informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructuras de fecha 27 de febrero de 2013, que señala que 'debe confirmarse que las obras de urbanización se encuentran pendientes de finalizar encontrándose las mismas paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009, sin que desde dicha fecha se haya podido constatar reanudación alguna de la actividad, lo que ha provocado que de facto las obras se encuentren en similar situación a la descrita entonces e incluso empeorada debido a la degradación que ha supuesto el transcurso del tiempo', podemos concluir que una vez transcurrido el plazo de suspensión del cómputo del plazo para la finalización de las obras de urbanización y con carácter previo al Auto mediante el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL', -recordemos, el 27 de enero de 2011-, la citada mercantil ya estaba incumpliendo su obligación de ejecutar las obras de urbanización pues, como acabamos de señalar, éstas se encontraban 'paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009'., salvo la ejecución de la línea de punta, que se inició el 12 de mayo de 2010.

En este caso, el interés público sólo puede quedar satisfecho mediante el cumplimiento del objeto del contrato, bien por parte del urbanizador, (hecho que, como se desprende de los hechos acontecidos, evidentemente no va a producirse), bien por la Administración, mediante la incautación y ejecución de las garantías que se otorgaron en su momento para garantizar precisamente la urbanización; a mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la mayoría de las cuotas de urbanización han sido satisfechas por los propietarios afectados, por lo que en este caso la causa prioritaria y la que salvaguarda el interés público es sin duda la que garantice la ejecución de la obra urbanizadora, causa que no puede ser otra que el incumplimiento, ya que es la causa que lleva aparejada de manera automática la incautación de las garantías prestadas, necesarias para poder terminar la obra urbanizadora.

Así pues, de acordarse la resolución de la adjudicación, las cantidades depositadas en concepto de garantía deben quedar afectas al pago de las obras de urbanización que se encuentren pendientes de finalizar, y no a cualquier otra finalidad distinta.

No debe olvidarse que nos encontramos ante un contrato administrativo, por lo que los efectos y extinción se regulan por el derecho especial en materia de contratación pública, correspondiendo al órgano de contratación ejercer las prerrogativas administrativas relativas a la interpretación, ejecución, modificación y resolución del contrato.; prerrogativas administrativas, que pueden ser consideradas exorbitantes y cuya justificación radica en la naturaleza de las potestades que se ejercen en este tipo de contratos, en los que el interés público subyacente debe presidir su ejercicio y no, el interés del concurso.

La causa prioritaria de la resolución contractual y la primera desde el punto de vista cronológico, es la demora en el cumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización y el incumplimiento de las obligaciones esenciales del contrato.

### **TERCERO.- PROCEDIMIENTO**



I.- En cuanto al procedimiento a seguir para la resolución del contrato poco se establece en la normativa urbanística, limitándose a señalar el artículo 29.13 de la LRAU que 'las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se registrarán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que estas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados.'

II.- Así mismo, el apartado segundo de este mismo precepto señala que 'La resolución de la adjudicación se acordará por la Administración actuante, previo Dictamen del Consejo Superior de Urbanismo' cuyas funciones han sido asumidas por el Consejo Superior de Territorio y Urbanismo regulado en la Disposición Adicional 1ª de la LUV, en la redacción dada por la Ley 14/2007, de 26 de diciembre.

Debe pues considerarse preceptivo el informe del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, órgano consultivo no constituido hasta la fecha, por lo que sus funciones corresponden transitoriamente al Conseller competente en materia de urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia, según establece la Disposición Transitoria Novena de la LRAU.

En este mismo sentido se pronuncia la Disposición Transitoria del Decreto 135/2011, de 30 de septiembre, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de los órganos territoriales, de evaluación ambiental y urbanística de la Generalitat.

Si bien la LUV no es de aplicación, por motivos temporales, como ha quedado acreditado en el fundamento jurídico primero de este informe, en cuanto a la resolución del contrato se refiere, es necesario señalar que por lo que respecta al funcionamiento y regulación del Consejo Superior de de Territorio y Urbanismo sí debe aplicarse.

Así, la Disposición Adicional Undécima de la LUV señala que 'Todos los informes exigidos por esta Ley que tengan que ser evacuados por los órganos de la administración de la Generalitat o por las entidades locales deberán emitirse en el plazo máximo de un mes desde la recepción de al solicitud, salvo que su normativa reguladora específica establezca otra cosa. Transcurrido ese plazo, la falta de emisión del informe no impedirá la continuación del procedimiento'.

III- El procedimiento a seguir para la resolución del contrato viene recogido en la legislación contractual administrativa; así el artículo 96 del TRLCAP establece que ésta deberá acordarse por el órgano de contratación sin otro trámite preceptivo que la audiencia del contratista y cuando se formule oposición por parte de éste, el dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva. Por su parte el artículo 112.1 del TRLCAP establece que la resolución del contrato se acordará por el órgano de contratación, de oficio o a instancia del contratista mediante, en su caso, procedimiento en la forma que reglamentariamente se determine; así el artículo 109 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, que aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas(RGCAP), de aplicación también al asunto que nos ocupa por motivos temporales, tras admitir que la resolución del contrato puede acordarse por el órgano de contratación de oficio o a instancia del contratista, exige el cumplimiento de los siguientes trámites:



- a) Audiencia del contratista, en el caso de propuesta de oficio.
- b) Audiencia del avalista o asegurador si se propone la incautación de la garantía.
- c) Informe del Servicio Jurídico.
- d) Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista.

Debe hacerse constar que en el artículo 109 del RGCAP, no dice nada respecto a si debe darse audiencia a la administración concursal dado que hay casos, como el que nos ocupa, en los que se ha declarado el estado de concurso voluntario de acreedores de la mercantil contratista.

El artículo 35.1 de la Ley Concursal 22/2003, de 9 de julio, señala que los administradores concursales desempeñaran su cargo con la diligencia de un ordenado administrador y de un representante leal.

En el procedimiento concursal ordinario 979/2010, tramitado en el Juzgado de lo Mercantil número 3 de Valencia, se dictó Auto de fecha 27 de enero de 2011, en el que se declaró el estado de concurso voluntario de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL', conservando el deudor las facultades de administración y disposición de su patrimonio, que quedan no obstante sometidas a intervención por la administración concursal designada, y según el artículo 40.1 de la Ley Concursal 22/2003, de 9 de julio, se hará mediante 'autorización o conformidad'.

El procedimiento administrativo para la resolución del contrato habrá de seguirse con la administración concursal, y no con el concursado, cuando se hubiese acordado la suspensión de las facultades de éste; en este caso, resulta conveniente oír también a la administración concursal, ante el posible efecto que la resolución del contrato provoque en la masa activa y pasiva del concurso. De la misma manera, sería conveniente dar conocimiento del procedimiento de resolución del contrato al Juzgado que tramita el procedimiento concursal de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL', esto es, el Juzgado de lo Mercantil número 3 de Valencia.

IV.- Por lo que al plazo para resolver respecta, el presente procedimiento en virtud del cual se pretende resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 'Quatre Carreres', con pérdida de la condición de agente urbanizador no tiene, en la legislación urbanística, un plazo establecido ni tampoco se establece plazo en la normativa contractual a la que se remite para esta materia, por ello se considera aplicable como plazo máximo el genérico de tres meses –según el artículo 42.3 de la LRJPAC -.

No obstante tal y como se pone de manifiesto en el antecedente de hecho décimo, en el presente caso, la propia Moción en virtud de la cual se inicia la tramitación de este expediente justifica la concurrencia de la causa excepcional prevista en el artículo 42.6 de la LRJPAC, para ampliar del procedimiento a 6 meses. Así, iniciándose el procedimiento el 31 de enero de 2014, la fecha fin del plazo es el 31 de julio de 2014.

La causa declarada en la Moción es que en un procedimiento habitual de resolución de un contrato, el trámite de audiencia se otorga exclusivamente al urbanizador y al avalista, pero en





este caso concreto, aunque la normativa urbanística se remita a la Ley de Contratos y ésta no lo exija expresamente, hay que tener en cuenta que la principal peculiaridad de los PAIs como contrato público es que la actuación no se financia con cargo a los presupuestos de las Administraciones Públicas, sino que legalmente la obligación de soportar el pago de las cargas de urbanización pesa sobre los propietarios incluidos en la actuación, que no son parte en la relación contractual (pues no son ni Administración ni contratista), pero que se ven afectados directamente por su desarrollo. Además, en el caso de aquellos que optaron por retribuir al urbanizador en metálico, han constituido ante el mismo los correspondientes avales como garantía del pago de los costes de urbanización. Por todo ello, consideramos conveniente darles también trámite de audiencia.

El elevado número de interesados que se ven afectados en este procedimiento concreto y la conveniencia de dar audiencia a todos ellos, así como la posibilidad de que existan terceros que puedan verse afectados por la resolución de la adjudicación, determina la importancia de publicar el citado trámite y las posteriores actuaciones de notificación y publicación, en su momento, de la resolución, lo que hace inviable llevar a cabo la tramitación de este expediente en el plazo de tres meses y no pudiendo ser el plazo de ampliación superior al inicialmente previsto para la tramitación, se considera que puede ampliarse por un plazo equivalente.

V.- Por todo lo expuesto, el procedimiento a seguir para la resolución del presente contrato, podemos concluir señalando que deben seguirse las siguientes actuaciones:

1.- Audiencia por plazo de quince días a:

- El contratista.
- El avalista o asegurador, en el caso de que se proponga la incautación de la garantía.
- La administración concursal.
- A los propietarios afectados por la actuación

Por lo que al momento en que debe darse este trámite de audiencia respecta, y pese a que el Tribunal Supremo haya afirmado en alguna ocasión, en referencia expresa a los procedimientos que nos ocupan, que «cualquier momento es válido», puesto que «la Ley no exige que este trámite de audiencia tenga lugar en un momento determinado del expediente», ha de considerarse, sin embargo, plenamente consolidada la doctrina que en conexión con la propia naturaleza y significado de la audiencia y en aplicación de la regla general prevista en el artículo 84.1 de la LRJ-PAC, considera que el trámite ha de desarrollarse una vez «instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta resolución», una vez, por tanto, que están incorporados al expediente todos los informes y documentos que permitan conocer al contratista los hechos y razones que han de fundar la resolución pero con anterioridad al Informe de la Asesoría Jurídica Municipal, al Dictamen del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo y, si media oposición, del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana como a continuación pondremos de manifiesto.

2.- Informe de la Asesoría Jurídica Municipal.



3.- Dictamen del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, que al no estar constituido, será solicitado al Conseller competente en materia de urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia.

4.- Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista; en nuestro caso este órgano es el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, regulado por Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de la Generalitat Valenciana.

Según señala el artículo 10 de la citada Ley, el informe del Consejo Jurídico Consultivo será preceptivo en los casos de 'resolución de los contratos administrativos cuando se formule oposición por parte del contratista y, en todo caso, en los supuestos previstos en la legislación de contratos del Estado.', señalando el artículo 14 de la misma que los dictámenes han de ser emitidos en un plazo máximo de un mes a contar desde la recepción del expediente; así mismo cuando se haga constar la urgencia del dictamen, el plazo máximo para su emisión será de diez días.

Este trámite deberá cumplimentarse una vez culminada la instrucción del procedimiento, concretamente, tal y como ha señalado siempre el propio Consejo de Estado, tras «hacerse la propuesta de resolución» justo pues, «en el momento anterior a la adopción del acuerdo por el órgano encargado de resolver», ya que «constituye la emisión última de una opinión jurídica antes de la decisión final»;

5.- Finalmente, corresponde a la administración actuante la adopción del acuerdo de resolución de la adjudicación del Programa. El órgano competente para la toma de esta decisión, aunque no está expresamente previsto en la LRAU, se entiende que debe ser el mismo que ostenta la competencia para la aprobación y adjudicación del Programa, que tal y como señala el artículo 47.1 de la LRAU y 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local, es el Ayuntamiento-Pleno.

#### CUARTO.-INCAUTACIÓN DE LAS GARANTIAS

I.- La legislación de contratación aplicable prevé, en el supuesto de resolución por incumplimiento culpable del contratista, de forma expresa la incautación de las garantías (art. 113.4 TRLCAP), señalando el apartado quinto del precepto citado que en todo caso, el acuerdo de resolución contendrá pronunciamiento expreso acerca de la procedencia o no de la pérdida, devolución o cancelación de la garantía constituida.

II.- Existe, según ha quedado acreditado en el fundamento jurídico segundo de este informe, un incumplimiento del contrato, hecho que responde a una de las causas de resolución del contrato previstas en el artículo 111 del TRLCAP y es el incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales.

Resulta necesario analizar las consecuencias que este hecho produce en la relación contractual, porque lo que es evidente es que la obra urbanizadora, a pesar de las prórrogas, suspensiones, y demás tácticas dilatorias en su ejecución promovidas por el urbanizador, se



encuentra inconclusa y de ninguna manera puede entenderse el contrato cumplido con las premisas del precitado artículo 110 del TRLCAP, ya que la obligación de urbanizar, recogida como uno de los objetivos esenciales en el Convenio Urbanístico, se ha incumplido.

III.-La consecuencia de esta 'falta de ejecución de la obra urbanizadora', es decir, del incumplimiento del contrato, determina la incautación de las garantías que el urbanizador tiene constituidas para garantizar la ejecución de la obra urbanizadora.

Ahora bien, debe hacerse hincapié, en virtud del 113.4 del TRLCAP, que el efecto automático de la incautación de la garantía en los casos de resolución del contrato por incumplimiento, se produce por la culpabilidad del contratista, culpabilidad que en este caso viene constatada tanto por el transcurso de los diversos plazos otorgados a la mercantil para la ejecución de la obra, como por el informe del Servicio de Obras de Infraestructuras de 27 de enero de 2013, y el emitido por dicho Servicio el 23 de diciembre de 2013, señalando el primero de ellos que la situación de paralización de las obras 'no puede imputarse a persona o entidad distinta del urbanizador, por lo que puede considerarse que la inejecución de las obras de urbanización son de exclusiva responsabilidad del agente urbanizador.'

Por lo que respecta al significado del término 'culpable', en la legislación aplicable, TRLCAP, dicho término significa únicamente que el incumplimiento es imputable al contratista (en este caso urbanizador), y no a la Administración, ni tampoco debido a causas de fuerza mayor o hecho fortuito. En este caso es claro que el incumplimiento es imputable exclusivamente al urbanizador, entre cuyas obligaciones principales está la finalización de las obras de urbanización, y que la Administración no ha realizado actuación alguna que le impida el cumplimiento de sus obligaciones, ni tampoco es achacable tal incumplimiento a causas de fuerza mayor o hecho fortuito.

IV.-El propio concepto de garantía se halla intrínsecamente vinculado al de responsabilidad. Ambos tienen en común la finalidad de lograr seguridad en el cumplimiento de las obligaciones, y su soporte objetivo que incide normalmente sobre el valor en cambio de una cosa o de un patrimonio.

La garantía prestada tiene por objeto asegurar ante el Ayuntamiento la total ejecución de la actuación urbanística, respondiendo de las obligaciones asumidas por el agente urbanizador, que no sólo vinculan frente a la Administración, sino también frente a los futuros propietarios. Es decir, el aval bancario responde de todos los compromisos asumidos.

No obstante, debe hacerse referencia a los dos tipos de garantías que vienen a garantizar el cumplimiento de las distintas obligaciones que se derivan del Programa y del Convenio Urbanístico:

a)- La garantía definitiva o garantía de promoción, prestada y mantenida por el adjudicatario seleccionado como Urbanizador, por valor mínimo del 7 por cien del coste de urbanización, regulada en el artículo 29.8 LRAU. Esta garantía tiene por objeto asegurar el correcto cumplimiento de las previsiones de todo Programa, esto es, de cualquier tipo de obligaciones y compromisos asumidos por el agente urbanizador en el Convenio Urbanístico,

esencialmente la completa y adecuada ejecución de las obras de urbanización previstas. Esta garantía se asimila a la garantía definitiva regulada en el artículo 36 TRCAP y, por ello, responderá de los conceptos a los que se refiere el artículo 43 TRCAP.

En este caso la garantía asciende a la cantidad de 729.756,00 €, tal y como se establece en la cláusula 6.1 del Convenio Urbanístico: En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 29.8 de la LRAU el urbanizador presentó ante el Ayuntamiento, aval bancario con garantía solidaria y renuncia del derecho de excusión por valor de 729.756'00 €, equivalentes al 7% del coste previsto de las obras de urbanización según el Proyecto de Urbanización aprobado junto al presente Programa (Presupuesto de Ejecución por Contrata). Como garantía suplementaria, el urbanizador completó dicho aval con otro por importe de 174.672'67 € como consecuencia de la retasación de cargas acordada por el Excmo. Ayuntamiento Pleno en sesión de 30 de julio de 2004. Dichos avales se constituyen por tiempo indefinido y garantizan, ante el Excmo. Ayuntamiento de Valencia, el cumplimiento por el urbanizador de todas sus obligaciones contraídas en virtud del presente Convenio o del Programa y la legislación vigente. Se devolverán y cancelarán tras la recepción definitiva de las obras de urbanización y previo cumplimiento de los plazos establecidos en la legislación sobre contratos de las Administraciones Públicas. Dicha cuantía se ampliará en caso de que se produzca, en los términos legales, una retasación de cargas.

b)- Por lo que respecta a la garantía de conversión o de retribución a la que se hace referencia en el artículo 66.3 de la LRAU, en virtud del cual el urbanizador, para percibir de los propietarios sus retribuciones, ha de ir asegurando, ante la Administración actuante, su obligación específica de convertir en solar la correspondiente parcela de quien deba retribuirle. Así pues, tiene por objeto asegurar que se cumpla el carácter finalista de la retribución que percibe el urbanizador, que debe destinarse a las correspondientes obras de urbanización.

En relación con esta garantía el Convenio Urbanístico en la cláusula 6.2.1 señala que:

'Con independencia de lo expresado en la cláusula 6.1 anterior, el Urbanizador vendrá obligado a constituir garantías suplementarias, en los términos previstos por el artículo 66.3 de la LRAU, por toda retribución (en terrenos o en dinero) que perciba anticipadamente respecto al momento de ejecución de las obras de urbanización correspondientes al solar adjudicado al propietario que desembolse o entregue aquella.

Estas garantías suplementarias se prestarán ante el Ayuntamiento por valor igual al de la retribución que las motive. Consistirán en garantía financiera prestada con los requisitos exigidos por la legislación reguladora de la contratación pública o en primera hipoteca de la que será titular el Ayuntamiento de Valencia, pudiendo el Agente Urbanizador optar por una u otra de ambas fórmulas o por ambas alternativamente en unas u otras parcelas.

Todo ello sin perjuicio de los acuerdos que libremente alcancen Urbanizador y propietarios al amparo de lo previsto en el art. 66.5 de la L.R.A.U. El Ayuntamiento de Valencia no exigirá la garantía financiera antes citada cuando le conste el acuerdo alcanzado entre propietario y Urbanizador.'



Por lo que a estas garantías suplementarias respecta, 'Urbanizadora Cuatre Carreres, SL' presta, de forma genérica, tres fianzas en fecha 25 de septiembre de 2007, por valor de 175.931,69 euros cada una de ellas.

En este sentido recordemos que el artículo 6.4 de la LRAU, establece que: 'Las parcelas sujetas a una Actuación Integrada serán solar cuando, además de contar con los servicios expresados en el número 1 anterior, estén ejecutadas las infraestructuras mínimas de integración y conexión de la Actuación con su entorno territorial, estipuladas al programar aquella.', con lo que se evidencia que, en el asunto que nos ocupa, las parcelas incluidas dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución no tienen la condición de solar, por lo que también procede la incautación de estas garantías.

V.-El artículo 43 del TRLCAP describe las obligaciones del contratista aseguradas por la garantía definitiva, así, el apartado segundo señala que 'Las garantías definitivas responderán de los siguientes conceptos: c) de la incautación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo establecido en el mismo o con carácter general en esta Ley'.

VI.-El Convenio Urbanístico en su cláusula 10 al regular el incumplimiento de los compromisos del Urbanizador, establece que el mismo 'comportará las compensaciones económicas que procedan, con cargo, en primer término, a la fianza y garantías constituidas por el Urbanizador.'

VII.- En este sentido cabe señalar, que tal y como se ha mencionado en apartados anteriores, la obra urbanizadora que falta por ejecutar asciende a 1.496.605,19 €, mientras que la suma total de las garantías prestadas por el urbanizador asciende a 1.432.223,74 €.

Vemos que el importe de las garantías no cubren el coste de las obras de urbanización pendientes de ejecución, ni el importe de las obligaciones económicas cobradas y no ejecutadas por el agente urbanizador respecto del Parque Urbano incluido dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución, teniendo también en cuenta que parte de este Parque Urbano todavía está pendiente de ejecución; todo ello sin perjuicio de la posterior comprobación, medición y liquidación a que da lugar la resolución del contrato, que señala el artículo 151 del TRLCAP, al que se ha hecho referencia anteriormente.

De este modo, en el asunto que nos ocupa procedería la incautación de las garantías que el urbanizador tiene constituidas para garantizar la ejecución de la obra urbanizadora, independientemente de cual fuese su naturaleza, ya que ambas responden de unos compromisos urbanísticos incumplidos.

#### **QUINTO.- OTROS EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO**

I.- Debe tenerse en consideración la naturaleza jurídica que, según reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, tiene la relación contractual entre la administración y el agente urbanizador en la LRAU.

En este sentido la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 6 de junio de 2007 señala que 'esta Sala y Sección del Tribunal Supremo ha



declarado en sus sentencias de fechas 28 de diciembre de 2006 (recurso de casación 4245/2003 [RJ 2007, 405]) y 27 de marzo de 2007 (recurso de casación 6007/2003 [RJ 2007, 3149]) que es aplicable a las adjudicaciones de actuaciones urbanísticas contempladas en la Ley autonómica valenciana 6/1994, de 15 de noviembre, lo dispuesto en la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas 13/1995, de 18 de mayo (RCL 1995, 1485, 1948), y en el Texto Refundido de la misma, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (RCL 2000, 1380, 2126), dado que estos Textos legales constituyen legislación básica sobre contratos administrativos de acuerdo con el artículo 149.1.18ª de la Constitución (RCL 1978, 2836) y han incorporado a nuestro ordenamiento interno el propio de la Unión Europea, entre otras la Directiva 93/37/CEE (LCEur 1993, 2560) en materia de contratos de obras. La tesis del Tribunal sentenciador, al declarar en la sentencia recurrida que la ejecución urbanística concedida por el Ayuntamiento al agente urbanizador reúne las características de una obra pública y tiene la naturaleza propia de un contrato de obras...'

Visto, pues, que la relación contractual entre la administración y el agente urbanizador regulado en la LRAU se asimila en cuanto a su naturaleza jurídica al contrato de obras, cabe añadir que el artículo 151 del TRLCAP, al regular la resolución del contrato de obras, en su apartado primero señala que 'La resolución del contrato dará lugar a la comprobación, medición y liquidación de las obras realizadas con arreglo al proyecto, fijando los saldos pertinentes a favor o en contra del contratista. Será necesaria la citación de éste, en el domicilio que figure en el expediente de contratación, para su asistencia al acto de comprobación y medición'.

Así pues, una vez resuelto el Programa se procederá a la liquidación del contrato y a la fijación de los saldos pertinentes a favor o en contra del contratista.  
II.- En cuanto a la solicitud de retasación de cargas solicitada el 26 de febrero de 2013, entendemos que dicha solicitud no puede prosperar en el supuesto de que se acordase la resolución de la adjudicación, ya que en este caso lo procedente es la liquidación del contrato momento en el que se determinará los saldos acreedores o deudores de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres, SL'.

III.- Una vez resuelta la adjudicación del contrato, resulta necesario establecer cuál es el régimen al que va a quedar sometido el Programa de entre los previstos en el artículo 29.13 de la LRAU.

Debe tenerse en cuenta la necesidad de que la totalidad de las parcelas incluidas dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución alcancen la condición de solar. A la vista del estado de ejecución de las obras de urbanización y de la necesaria adopción de las medidas precautorias de seguridad que resulten necesarias mientras no se reinicien las mismas, resulta aconsejable asumir la gestión directa del Programa.

IV.- Por otra parte debe tenerse en cuenta que resulta posible que algunos de los propietarios que en su momento optaron por el pago en metálico de las cargas de urbanización hayan satisfecho la totalidad de las mismas, motivo por el que debe ordenarse a 'Urbanizadora Cuatre Carreres SL' la entrega al Ayuntamiento de la totalidad de los avales constituidos para asegurar el cumplimiento de su obligación de pago en metálico, a efectos de su custodia debiendo acreditar previamente ante el Ayuntamiento el cumplimiento de dicha obligación procediendo a identificar exactamente los importes satisfechos y los pendientes de pago por los propietarios afectados, con la finalidad de poder proceder a su devolución cuando sea procedente.



**SEXTO.- RESULTADO DEL TRÁMITE DE AUNDIENCIA.**

Durante el trámite de audiencia concedido a urbanizador, entidad avalista, administración concursal y demás interesados en el procedimiento, se han formulado las siguientes alegaciones:

1.- Interesado: Inmobiliaria 'Nuevoprado, SLU'. RGE / Fecha/Página 110 2014 21890; 28/02/2014; Pág. 87

Comunica la venta de la parcela 3C a la sociedad mercantil 'Solvía Development, SL', manifestando que ya no tiene ninguna relación con la citada parcela y que en lo sucesivo se entiendan las actuaciones con esta última mercantil.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, se estima la alegación en el sentido de tener como interesado a 'Solvía Development, SL', en relación con dicha parcela.

2.- Interesado: 'AV 93, SAU', representada por D.\*\*\*\*\*. RGE / Fecha/Página

- 113 2014 8694; 13/03/2014; Pág 90.

- 110 2014 28181; 20/03/2014; Pág 106.

Ambas alegaciones son idénticas. Manifiesta ser titular del 91,2587% de la parcela 1 A-2 del proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial 'Quatre Carreres' y haber satisfecho determinadas cantidades en concepto de indemnizaciones y cuotas de urbanización, quedando pendiente de pago unos 8.796,44 €.

Asimismo manifiesta que el urbanizador tiene en su poder aval bancario en garantía del pago de los gastos de urbanización hasta la cantidad de 185.000 €, por lo que la paralización de las obras le supone un perjuicio económico debido a los costes bancarios que por estos avales se han generado.

Solicita que se le tenga por interesado en el procedimiento y que se requiera al agente urbanizador la entrega del aval anteriormente citado y se proceda a su sustitución por otro aval ajustado su cuota de participación, que se ponga en conocimiento de los propietarios la partida de las garantías a incautar a la urbanizadora que será destinada a costear los gastos de urbanización y que el Ayuntamiento ejercite cuantas acciones legales resulten necesarias para la supuesta ilegalidad descrita en el antecedente de hecho noveno que, recordemos, consiste en la repercusión como carga de urbanización de obras no ejecutadas.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, se estima parcialmente la alegación por lo que respecta a su consideración como interesado y se le da conocimiento de las garantías cuya incautación se propone, -ya que figuran en la parte dispositiva del informe-propuesta sobre el que el interesado formula las presentes alegaciones-.

Sin embargo, deberá desestimarse por lo que respecta a los dos últimos extremos alegados: para la devolución del aval, deberá esperarse a la resolución de la adjudicación momento en el se



decidirá sobre su devolución, sustitución o cancelación parcial, ya que es cuando podrá comprobarse el grado de cumplimiento de las obligaciones económicas de cada uno de los propietarios, no siendo el actual el momento procedimental oportuno.

También se desestima la alegación por lo que hace referencia al ejercicio de acciones legales contra el urbanizador, ya que como señala el informe anteriormente citado la administración concursal presentó una solicitud de retasación de cargas argumentando mayores costes de urbanización de los inicialmente previstos, retasación que se rechaza ya que una vez resuelta la adjudicación, al no existir relación contractual, lo procedente es liquidar del contrato; así pues, será en el momento en el que dicha liquidación se produzca cuando podrá comprobarse si ha habido o no mayores costes de urbanización debido a circunstancias sobrevenidas o cambios normativos que justifiquen un saldo acreedor a favor del contratista y, en consecuencia, cuando se decida sobre el ejercicio de acciones legales, no siendo el actual el momento procedimental oportuno.

Por último, y por lo que respecta a la no recepción del informe del Servicio de Obras de Infraestructuras de 12 de febrero de 2013, cabe señalar que no existe constancia de correo electrónico por parte del alegante mediante el que se solicite dicho informe; en cambio si consta correo de D. \*\*\*\*\* en el que se adjunta correo de D. \*\*\*\*\* y mediante el que se solicita los informes emitidos por dicho Servicio, pero de 23 de diciembre de 2013 y 23 de enero de 2014, informes que ya fueron remitidos.

3.- Interesado: Ministerio de Fomento. RGE / Fecha/Página 110 2014 31455; 27/03/2014; Pág 122.

El alegante manifiesta que toda la documentación relativa a esta Unidad de Ejecución es remitida a SEPES, ya que es a esta Entidad a la que le corresponde gestionar los derechos que le puedan corresponder por tratarse de un terreno con aprovechamiento urbanístico.

Al respecto cabe señalar que tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, esta circunstancia se tendrá en cuenta y se añadirá a la Base de de Datos para considerar como interesada en el Procedimiento a dicha Entidad.

4.- Interesado: D. \*\*\*\*\*, D. \*\*\*\*\* y D. \*\*\*\*\*, como administración concursal de la mercantil 'Urbanizadora Cuatre Carreres'  
RGE / Fecha/Página 110 2014 31796; 28/03/2014

**PRIMERA.-** Contra las causas de resolución de la adjudicación del Programa.

1.1- Declaración de Concurso: Muestran su conformidad con que esta no es la causa de resolución de la adjudicación.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, tanto el Ayuntamiento como la administración concursal coinciden en admitir que no es causa de resolución de la adjudicación la declaración de Concurso Voluntario, puesto que el Ayuntamiento pudo, una vez declarado el concurso, resolver potestativamente la adjudicación y no lo hizo.





1.2- Demora en el cumplimiento de plazos: Muestran su disconformidad con que la causa de resolución sea la demora en el cumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización.

El informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, señala que la causa fundamental de resolución de la adjudicación y la primera desde el punto de vista cronológico, es el incumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización así como del resto de las obligaciones esenciales del contrato, y no la declaración de concurso de acreedores que es posterior a dicho incumplimiento.

Esta alegación debe entenderse desestimada por los motivos expuestos en el citado informe, al cual nos remitimos con el objeto de evitar reiteraciones innecesarias, si bien del mismo cabe resaltar varios aspectos:

- El Convenio suscrito entre el Ayuntamiento y el Urbanizador señala como plazo de ejecución de la obra urbanizadora 2 años a computar desde el 16 de octubre de 2007, que es la fecha de inscripción en el Registro de la Propiedad del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución 2 del Sector; así la obra debía de estar finalizada antes de noviembre de 2009.

- El urbanizador solicita una suspensión que se le deniega; no obstante lo expuesto, el Juzgado el 10 de enero de 2012, dicta Sentencia en virtud de la cual fija la fecha exacta en que las obras debieron acabar: en enero de 2011, reconociéndole al urbanizador el derecho a la suspensión del plazo para finalizar la obra urbanizadora.

La sentencia no sólo fija la fecha fin de las obras, sino que declara que la causa de suspensión era la necesidad de acuerdo entre las partes para ejecutar la línea de la punta y que éste se alcanza el 21 de abril de 2010 por lo que otorga a partir de ahí 3 meses para ejecutar las obras de la línea eléctrica de la punta y 5 meses para acabar el resto de obras que le competen, por lo que las obras deberían haber finalizado en enero de 2011.

- Por último debe hacerse especial hincapié en que en junio de 2012, se propone un Plan de Obras, -que no una prórroga como afirma el alegante-, con la finalidad de seguir dilatando plazos ya extinguidos, tal y como se puso de manifiesto en el informe emitido por la Sección Administrativa del Servicio de Programación de 18 de julio de 2012, en el expediente 03001/2011/84, 'la presentación de tal escrito no supone por si mismo la suspensión de los procedimientos iniciados para el estudio de la resolución de la adjudicación de los citados programas y la posible incautación de las garantías...'

- En todo caso lo que resulta evidente es que con carácter previo tanto al Auto por el que se declara la apertura de la fase de liquidación del concurso, como incluso al que declara el Concurso Voluntario de Acreedores, -que, insistimos, la propia administración concursal reconoce que no es la causa de resolución de la adjudicación-, ya existía un incumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización.

1.3- Incumplimiento de las restantes obligaciones esenciales, es decir, no solo relativas al incumplimiento de plazos, sino que a día de hoy no se ha finalizado la obra urbanizadora, obligación esencial de todo urbanizador.



El alegante muestra su disconformidad porque asegura que no se ha producido incumplimiento de plazos de ejecución de las obras de urbanización y porque le parece desproporcionado calificar como incumplimiento esencial el hecho de que quede poco porcentaje de obra por ejecutar.

Esta alegación es desestimada en los términos expuestos en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 18 de junio de 2014, el hecho de alegar su disconformidad con el porcentaje que falta por ejecutar supone un reconocimiento de que queda obra pendiente de ejecución, con independencia del mismo. A efectos de resolución resulta intrascendente cuál sea el porcentaje que quede pendiente, -que es puesto en tela de juicio por el Servicio de Obras de Infraestructura en informe emitido el 19 de mayo del presente-, ya que el porcentaje de obra pendiente se tratará en la liquidación del contrato. Lo realmente trascendente es que si no se acaba la obra (en mucho o en poco), tampoco se ha entregado al Ayuntamiento y los terrenos de los propietarios no adquieren la condición de solar.

Hay que tener en cuenta que el urbanizador no solo tiene la obligación de realizar la obra de urbanización, sino que tiene que mantenerla hasta que se realice la entrega al Ayuntamiento y éste pueda recepcionar la obra en condiciones. La obra se ejecutó hace muchos años y el urbanizador no ha realizado una adecuada labor de vigilancia y mantenimiento, tal y como se expone en los informes técnicos emitidos, (siendo el más reciente el informe del Servicio de Obras de Infraestructura en emitido el 19 de mayo de 2014).

Además también quedan pendientes otras obligaciones propias del urbanizador distintas a los de la propia obra, que se corresponden con trámites de gestión urbanística relativos a la finalización del Proyecto de Reparcelación hasta la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva, cuestión que se obvia en el escrito de alegaciones.

Concluye el citado informe señalando que:

- Hay un incumplimiento claro y evidente de los plazos para ejecutar las obras
- Es irrelevante en este momento procedimental cual sea el porcentaje de obra pendiente cuando -en definitiva- se reconoce que no se ha finalizado, y que no ha sido entregada a la administración.
- No ha habido una recepción total de las obras de urbanización ni una conformidad al conjunto de las obras de urbanización.
- La voluntad del urbanizador se desconoce, la realidad es que la obra no ha sido finalizada y además la urbanización está sin entregar y cada día más deteriorada por la falta de conservación.

SEGUNDA.- Alega como la única causa de resolución de la adjudicación la imposibilidad sobrevenida no culpable.

El urbanizador incide de nuevo en que la única causa de resolución de la adjudicación es la apertura de la fase de liquidación del concurso de acreedores.



Esta alegación es contestada en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 18 de junio de 2014, donde se señala que los motivos para desestimar la alegación nos la da de nuevo la propia administración concursal, al reconocer que con carácter previo a la declaración del concurso voluntario de acreedores, -que recordemos, reconocen que no es la causa de la resolución de la adjudicación-, la obra estaba ejecutada 'en más de un 87,2%', es decir, no estaba finalizada, 'y que en la actualidad es del 91,3%', con lo que sigue sin estarlo, sin perjuicio de que dicho porcentaje es puesto en tela de juicio en el informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructura el 19 de mayo de 2014.

Tal y como pone de manifiesto la administración concursal, la apertura de la fase de liquidación es causa de resolución legal y obligatoria del Convenio Urbanístico; en este caso concreto existe una concurrencia con otras causas de resolución y se ha justificado ampliamente que con antelación tanto al Auto por el que se declara la apertura de la fase de liquidación del concurso, como incluso al que declara el Concurso Voluntario de Acreedores, -que, insistimos, la propia administración concursal reconoce que no es la causa de resolución de la adjudicación-, se produce el incumplimiento reiterado y manifiesto de los plazos para urbanizar y de las obligaciones esenciales del programa, puesto que no ha finalizado la obra urbanizadora ni el resto de compromisos propios del urbanizador.

Por lo tanto se desestima la alegación.

TERCERA.- Consecuencias de la Resolución de la adjudicación del Programa.

Esta alegación es desestimada por el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 18 de junio de 2014, en el sentido:

3.1. En cuanto a comprobación, medición y liquidación de obras realizadas.

Tal y como se expone en el fundamento jurídico quinto, la comprobación, medición y liquidación de la obra se producirá con posterioridad a la presente resolución del contrato, siendo en el marco de la liquidación del contrato donde se tendrán en cuenta las manifestaciones realizadas por el urbanizador en este apartado, estimando o desestimando según proceda.

En relación a la valoración económica de las obras no ejecutadas pero repercutidas por el urbanizador, no como incumplimiento, sino por orden del Ayuntamiento debido a la ejecución de un polideportivo en la parcela destinada a Espacio Libre de uso Deportivo con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local, nos remitimos también a lo informado por la Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación el 13 de mayo del presente, informe en el que se pone de manifiesto el error incurrido en relación a la valoración económica de dichas obras, cifrando ahora su importe en 898.186,53 €, PEC IVA no incluido, sin perjuicio de que se trate de una cantidad preliminar y aproximada y a expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato.

Esta alegación se estima parcialmente en virtud del informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 18 de junio de 2014, ya que si bien este no es el momento procedimental oportuno para entrar a valorar la obra ejecutada o dejada de ejecutar, siendo en la fase de liquidación del contrato cuando deban justificarse todas estas circunstancias, siguiendo el correspondiente procedimiento contradictorio a tal fin, advertido el



error en las cantidades estimativas, éstas son modificadas en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico, Sección Obras de Urbanización, de fecha 13 de mayo de 2014, y son tenidas en cuenta en la presente propuesta.

3.2 Por lo que hace referencia a la incautación de las garantías:

El alegante considera que la causa de resolución es la apertura de la fase de liquidación y por lo tanto no procede la incautación de la garantía.

No admitiendo este hecho como causa de resolución del contrato, y no estando calificado todavía el concurso por el Juzgado competente, se desestima esta alegación siendo el régimen de incautación de garantías el establecido en el fundamento jurídico cuarto de este informe, debiendo quedar afectas las garantías a la finalización de las obras de urbanización que quedan pendientes de ejecutar, a la reparación de todas las obras que ejecutadas se hayan deteriorado por no haberlas mantenido en condiciones antes de la entrega a la administración, así como de los costes que resulten necesarios para finalizar la gestión urbanística, es decir la elaboración de la cuenta de liquidación definitiva de la reparcelación.

CUARTA.- En relación al cobro a los propietarios de la totalidad de las cuotas de urbanización y avales en poder de 'Urbanizadora Cuatro Carreres SL'.

La administración concursal alega que la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Valencia no han satisfecho la totalidad de las cuotas de urbanización, teniendo en poder la mercantil adjudicataria del Programa aval prestado por 'AV 93, SA', cuestión que deberá ser tenida en cuenta para la finalización de las labores de gestión urbanística que quedan pendientes.

Según consta en informe del Servicio de Gestión Urbanística, Sección Reparcelaciones I, de 26 de mayo de 2014, el urbanizador, pese a los continuos requerimientos efectuados para que presentara la documentación exigida por la Ley Urbanística Valenciana para poder proceder al cobro de la cuarta cuota de la Unidad de Ejecución 2 del Sector, no lo ha hecho, motivo por el que el Ayuntamiento no aprobó el giro de esta última cuota. A mayor abundamiento; pese no autorizarse, el urbanizador la gira quedando tan sólo pendientes las entidades anteriormente mencionadas.

Sin entrar en este momento a valorar la deuda de la Generalitat Valenciana y del Ayuntamiento de Valencia, que se comprobará en la liquidación del contrato, el resto de propietarios ha pagado el importe íntegro de las cuotas a pesar de que las obras de urbanización no han finalizado, y en una situación de normalidad el urbanizador debería haberlo hecho, financiándolas y posteriormente ejecutar el aval del deudor o solicitar del Ayuntamiento la vía de apremio, pero no es causa que justifique no terminar sus obligaciones de urbanizador.

En consecuencia, se desestima la alegación al tratarse de cuestiones que deberán ser tenidas en cuenta en la liquidación del contrato, pero que en nada afectan a la resolución del mismo.

QUINTO.- Solución consensuada



En este punto la administración concursal queda a disposición del Ayuntamiento para encontrar una solución consensuada al asunto que nos ocupa, lo cual no es posible ya que no puede procederse a una resolución de mutuo acuerdo del contrato cuando hay un incumplimiento grave y reiterado de las obligaciones contractuales del urbanizador, por lo que, tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 18 de junio de 2014, se desestima esta alegación.

5.- Interesado: D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, en nombre y representación de 'Promociones Habitat, SA'. RGE / Fecha/Página 113 2014 11445; 3/04/2014

Manifiesta que ha satisfecho más del 100% del importe que le correspondía en concepto de cuotas de urbanización por la adjudicación de la parcela 3<sup>a</sup>, que el agente urbanizador no le ha pagado todavía, en concepto de IVA por indemnizaciones, la cantidad de 9.962,65 €, y que no se le ha devuelto el aval prestado en su día por Ferrovial Inmobiliaria, SA, por importe de 1.861.703,06 €, con los graves perjuicios económicos que ello comporta.

Solicita que, resultando innecesario el mantenimiento de dicho aval, se requiera a la entidad financiera 'Banco Popular Español, SA', para que de manera inmediata, y sin mediar intervención del agente urbanizador proceda a la cancelación del aval, imponiendo todos los gastos e impuestos que se deriven de dicha cancelación a la urbanizadora.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, se desestima esta alegación, al no ser este el momento procedimental oportuno para proceder a la citada cancelación, sino una vez resuelto el contrato.

6.- Interesado: D. \*\*\*\*\*, en nombre y representación de 'Solvía Development, SL' RGE / Fecha/Página 110 2014 37167; 11/04/2014; Pág 142

Comunica la compra a la mercantil 'Inmobiliaria Nuevoprado, SLU', de la plena propiedad de la finca registral nº 72.956, correspondiente a la parcela adjudicada 3C del Proyecto de Reparcelación, quedando subrogada en todos los derechos y obligaciones que afectan a la citada finca, sin perjuicio de los acuerdos privados alcanzados entre ambas mercantiles, manifestando asimismo que 'Solvía Development, SL', queda exonerada en virtud de la citada escritura de compraventa de la totalidad de gastos derivados del proceso urbanizador, y que éstos corresponden a 'Planes e Inversiones, S.L.', entidad que vendió igualmente con exoneración de cargas urbanísticas a la mercantil 'Inmobiliaria Nuevoprado, SLU', la citada parcela.

En todo caso es la finca registral anteriormente mencionada, con independencia de su titular, la que responde con afección real en el Registro de la Propiedad de las cargas que pudieran derivarse del procedimiento reparcelatorio.

Interesa que se confirme la existencia de aval para garantizar en metálico las cargas de urbanización.

Por otra parte, se hace referencia a un Convenio suscrito con el agente urbanizador de 29 de noviembre de 2011, mediante el que la mercantil 'Inmobiliaria Nuevoprado, SLU', depositó



aval ante éste por importe de 48.000 €, con el objeto de poder simultanear las obras de edificación y urbanización, solicitando que se tenga en cuenta en la liquidación del contrato.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa, de fecha 18 de junio de 2014, se desestima esta alegación al no ser este el momento procedimental oportuno para exigir la entrega de los avales que garantizan el pago en metálico, sino una vez resuelta la adjudicación; por lo que respecta al aval depositado ante el urbanizador en virtud de un Convenio con el objeto de poder simultanear las obras de edificación y urbanización, también se desestima la alegación por resultar el Ayuntamiento ajeno al citado Convenio.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Estimar o desestimar las alegaciones formuladas por los interesados en el presente procedimiento, en los términos expuestos en el fundamento jurídico sexto del presente acuerdo.

Segundo. Resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres a la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, por los motivos expuestos en los fundamentos jurídicos del presente acuerdo y, en concreto, por el incumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización así como del resto de las obligaciones esenciales del contrato.

Tercero. Ejecutar las siguientes garantías prestadas por Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, en relación al Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, por incumplir la empresa adjudicataria las obligaciones esenciales establecidas en el Programa, y aplicar su importe a un concepto no presupuestario, sin perjuicio de que a través de actuaciones posteriores derivadas de la liquidación se determine qué parte de la garantía se incauta la Administración y a qué conceptos responde; quedando afecta -en los términos previstos en el artículo 29.13 c) de la LRAU-, a la ejecución de las obras necesarias para la recepción definitiva de las obras de urbanización de la referida Unidad de Ejecución y a la realización de las actuaciones de gestión urbanística pendientes para la culminación del proceso reparcelatorio hasta la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva, así como al cumplimiento de cualquier tipo de obligaciones y compromisos asumidos por el agente urbanizador en el Convenio Urbanístico, y que se identifican:

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E/2003/30901, nº de expedición 4.024, diario de intervención Libro de Caja 195 de fecha 14 de julio de 2003. Concepto: Fianza para garantizar el cumplimiento de obligaciones establecidas en el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Ingresava Aval de Banco Popular Español nº 1043/698-76 de fecha 11 de julio de 2003. Cantidad: 729.756,00 euros.

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E/ 2004/40501 nº de expedición 4.573, diario de intervención Libro de Caja 167 de fecha 27 de agosto de 2004. Concepto: Fianza suplementaria para garantizar el cumplimiento de obligaciones establecidas en el Programa de



Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Ingresos Aval de Caja Castilla la Mancha nº 53607-2138-098-020085.7 de fecha 25 de agosto de 2004. Cantidad: 174.672,67 euros.

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E 2007/98152 nº de expedición 4.928, diario de intervención Libro de Caja 170 de fecha 25 de septiembre de 2009. Concepto: Fianza que garantiza la retribución en terrenos percibida anticipadamente con respecto al momento de ejecución de las obras de urbanización del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Ingresos Aval de Caja Castilla la Mancha nº 3123-098-020051.0-001 de fecha 19 de septiembre de 2007. Cantidad: 175.931,69 euros.

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E 2007/98154 nº de expedición 4.929, diario de intervención Libro de Caja 169 de fecha 25 de septiembre de 2009. Concepto: Fianza que garantiza la retribución en terrenos percibida anticipadamente con respecto al momento de ejecución de las obras de urbanización del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Ingresos Aval de Caja Castilla la Mancha nº 3123-098-020051.0-002 de fecha 19 de septiembre de 2007. Cantidad: 175.931,69 euros.

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E 2007/98155 nº de expedición 4.930, diario de intervención Libro de Caja 168 de fecha 25 de septiembre de 2009. Concepto: Fianza que garantiza la retribución en terrenos percibida anticipadamente con respecto al momento de ejecución de las obras de urbanización del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Ingresos Aval de Caja Castilla la Mancha nº 3123-098-020051.0-003 de fecha 19 de septiembre de 2007. Cantidad: 175.931,69 euros.

Cuarto. Asumir la Gestión Directa del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 2 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, a la vista del estado de ejecución de las obras de urbanización.

Quinto. Rechazar la solicitud de retasación de cargas formulada el 6 de febrero de 2013 por la administración concursal de Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, ya que una vez resuelto el contrato no existirá relación contractual entre Ayuntamiento y contratista, resultando procedente la liquidación del mismo.

Sexto. Encargar al Servicio de Obras de Infraestructura que se inicien los trámites tendientes a la comprobación, medición y liquidación a que da lugar la resolución del presente contrato, en virtud del artículo 151 del TRLCAP.

Séptimo. Encargar al Servicio de Coordinación de Obras en Vía Pública y Mantenimiento de Infraestructuras, la adopción de las medidas precautorias de seguridad necesarias en el ámbito del Programa, hasta el momento en que se reinicie la ejecución de las obras de urbanización.

Octavo. Requerir a Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, la entrega al Ayuntamiento de la totalidad de los avales constituidos por los propietarios afectados por el PAI para asegurar el cumplimiento de su obligación de pago en metálico, a efectos de su custodia, debiendo justificar



el grado de cumplimiento de dicha obligación, identificando exactamente los importes satisfechos y los pendientes de pago con la finalidad de poder proceder a su devolución cuando corresponda.

Noveno. Notificar el presente acuerdo a Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, a las entidades avalistas, administración concursal, Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, demás interesados en este procedimiento y a los distintos Servicios Municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas."

## VOTACIÓN

El anterior acuerdo fue adoptado por el voto favorable de los/las veintinueve Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y EUPV presentes en la sesión (estaba ausente el Sr. Domínguez). Hicieron constar abstención los/las tres Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís.

9	RESULTAT: APROVAT	
EXPEDIENT: E-03001-2014-000008-00		PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa resoldre l'adjudicació del PAI de la UE-1 del Pla Parcial Sector NPR-7 Quatre Carreres.(27/10/2014)		

## ACUERDO

### "ANTECEDENTES DE HECHO

I. El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 28 de julio de 2000, acordó aprobar el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, adjudicando su ejecución a la mercantil Iniciativas Valencianas, SA; mediante acuerdo plenario de fecha 27 de julio de 2001 se aprobó la cesión de la condición de agente urbanizador a la mercantil Milenium Flowers, SL, y posteriormente, por acuerdo plenario de fecha 22 de febrero de 2002, a la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, también adjudicataria de los Programas de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres y de la Unidad de Ejecución Hermanos Maristas-General Urrutia.

II. El 28 de febrero de 2003, fue firmado el Convenio Urbanístico entre el agente urbanizador, Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, y el Ayuntamiento de Valencia para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres.

III. La Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 24 de junio de 2005, acordó aprobar el Proyecto de Reparcelación de la citada Unidad de Ejecución nº 1.

IV. De conformidad con el Convenio suscrito con el urbanizador, el plazo para realizar las obras de urbanización es de tres años siguientes a la aprobación del Proyecto de Reparcelación (es decir, hasta junio 2008), no obstante con el propósito de evitar la paralización de las obras en defensa del interés general, en base a un informe del Servicio de Obras de Infraestructura de 7 de abril de 2009, y al estar las obras de urbanización ínter conexionadas, se declara que no existe





inconveniente técnico en que se computen los plazos de ejecución de la UE 1 desde la aprobación del último Proyecto de reparcelación presentado (el de la UE 2, aprobado por Acuerdo de la Junta de Gobierno local de fecha 30 de marzo de 2007).

V. Solicitada por el urbanizador una suspensión del cómputo del plazo, en virtud de Resolución nº 386-G, de fecha 31 de marzo de 2010, confirmatoria de la Resolución U-2561, de fecha 10 de diciembre de 2009, se deniega la solicitud de suspensión del cómputo del plazo de ejecución de las obras de urbanización de las dos Unidades de Ejecución anteriormente citadas, y se requiere para finalizarlas en el plazo de 30 días.

Contra esta Resolución se interpone Recurso Contencioso-Administrativo en el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, Procedimiento Ordinario nº 356/2010 que, mediante Sentencia de fecha 10 de enero de 2012, declara dichas resoluciones nulas de pleno derecho en cuanto al requerimiento para finalizar las obras en el plazo de 30 días, y no ajustadas a derecho en cuanto a la denegación de la solicitud de suspensión cómputo del plazo de ejecución de las obras de urbanización, declarando el derecho de la parte actora a la suspensión del cómputo del plazo de ejecución, debiendo finalizar las obras en enero de 2011.

VI. El 8 de febrero de 2011, tiene entrada en el Registro General de este Ayuntamiento escrito de la administración concursal de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, por el que pone en conocimiento la declaración del estado de Concurso Voluntario Ordinario de dicha mercantil mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia de fecha 27 de enero de 2011; asimismo, la citada administración concursal, mediante escrito con entrada en esta Corporación el 26 de septiembre de 2012, propone un nuevo plan de obras para terminar la urbanización tanto de la Unidad de Ejecución que nos ocupa, como de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, y de la Unidad de Ejecución del PRI Hermanos Maristas-General Urrutia.

VII. El día de 6 de febrero de 2013 tiene entrada en el Registro de esta corporación escrito de la administración concursal solicitando la retasación de cargas de los Programas de Actuación Integrada de las Unidades de Ejecución 1 y 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres.

VIII. Según informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructura de 12 de febrero de 2013, se ha vuelto a incumplir el Plan de Obras propuesto por la administración concursal dejando, por tanto, inconclusa la obra urbanizadora, extremo éste confirmado por informe de este mismo Servicio de 23 de diciembre de 2013, informe en el que se efectúa una valoración económica de la obra pendiente de ejecución por incumplimiento del urbanizador, de forma preliminar y aproximada, y a expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato.

IX. La Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Programación, en informe emitido el 23 de enero 2014, emite informe sobre el coste de determinadas obras de urbanización que no han sido ejecutadas, no como incumplimiento sino por orden del Ayuntamiento, pero cuyo coste el Urbanizador ha repercutido como carga de urbanización y que por tanto, en la liquidación del contrato posterior a la resolución, se tendrán que extraer como un gasto que no ha tenido y cuya cuantía asciende a un total de 2.610.120,20 €, IVA incluido. Como consecuencia del trámite de audiencia, dicha cantidad se modifica en virtud del informe de la Sección de Obras de urbanización del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 13 de mayo de 2014, donde se concluye que el Presupuesto de Ejecución por Contrata (PEC sin IVA) de la



obra que el urbanizador no ha ejecutado en la parcela de Espacio Libre Deportivo EL-4 es de 1.899.016,54 €.

X. A la vista de los reiterados incumplimientos de los plazos de ejecución de las obras de urbanización, el 31 de enero de 2014, mediante Moción del Quinto Teniente de Alcalde, Coordinador del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, se encarga al Servicio de Programación que inicie los trámites oportunos para resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada de la UE-1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres. Así mismo se dispone ampliar a seis meses el plazo previsto para la resolución y notificación del procedimiento por los motivos que se señalan en dicha Moción; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.6 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, (en adelante LRJ-PAC).

XI. Con registro de salida de 13 y 14 de febrero de 2014 se da traslado al urbanizador, a la entidad avalista, a la administración concursal y a los interesados en el procedimiento, del informe-propuesta emitido por el Servicio de Programación (hoy Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación) relativo a la resolución de la adjudicación, con el objeto de que formularan las alegaciones que estimasen oportunas en el plazo máximo de los 15 días siguientes a la recepción de la notificación.

Dentro de dicho periodo se han presentado varias alegaciones, que son objeto de informe por el Servicio de Obras de Infraestructura de fecha 19 de mayo de 2014, por el Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Obras de Urbanización de fecha 13 de mayo de 2014, y finalmente por la Sección Administrativa del mismo Servicio que en su informe de fecha 6 de junio 2014, se analizan de forma global todas las alegaciones, y que son objeto de este informe.

XII. Con fecha de 30 de junio de 2014, la Asesoría Jurídica Municipal muestra su conformidad con la propuesta de resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada que nos ocupa.

Por Decreto del concejal delegado de Urbanismo, Ordenación Urbana y Vivienda de fecha 2 de julio del presente se declara suspendido el plazo para resolver el expediente desde el día 27 de junio, fecha en la que tuvo entrada la solicitud del informe en la Asesoría Jurídica Municipal hasta el 2 de julio de 2014, fecha de su recepción en este Servicio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJyPAC.

XIII. El 2 de julio de 2014, se da traslado del expediente al Servicio de Fiscal de Ingresos para la emisión de informe, ya que al proponerse la incautación de garantías éste resulta preceptivo. El 22 de julio se recibe informe del Servicio de Fiscal de Ingresos fiscalizando de conformidad la propuesta.

El concejal delegado de Urbanismo, Ordenación Urbana y Vivienda por Decreto de fecha 22 de julio declara suspendido el plazo para resolver el expediente desde el día 4 de julio, fecha en la que tuvo entrada la solicitud del informe en el citado Servicio hasta el 22 de julio de 2014, fecha de su recepción en este Servicio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJ-PAC.



XIV. Continuando con la tramitación del expediente, el 24 de julio de 2014 se da traslado del mismo al Consejo Superior de Territorio y Urbanismo para que emita Dictamen sobre la resolución de la adjudicación, teniendo entrada en el Registro General de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente el día 25 del mismo mes, quedando suspendido el plazo para resolver el expediente por Decreto del Concejal de fecha 22 de julio del presente, durante el tiempo que medie entre la petición y la recepción del informe, plazo de suspensión que no podrá exceder en ningún caso de tres meses.

A pesar de que se puede suspender hasta tres meses, puesto que transcurrido el plazo de un mes, la disposición adicional undécima de la LUV dispone que se podrán continuar las actuaciones, por Decreto del concejal de fecha 5 de septiembre del presente se declara levantar la suspensión del plazo para resolver el expediente, para proseguir con la tramitación del procedimiento.

XV. En fecha 8 de septiembre de 2014, se solicita dictamen del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, último órgano en informar con carácter previo a la elevación de la propuesta de acuerdo al Ayuntamiento-Pleno. Este informe es también preceptivo por lo que de nuevo se suspende el plazo para resolver, hasta su recepción en el Ayuntamiento. El 30 de septiembre de 2014 se recibe el dictamen favorable del Consejo Jurídico de la Comunidad Valenciana emitido el 25 de septiembre de 2014.

XVI. El 8 de octubre de 2014, se da traslado del expediente al Servicio de Fiscal de Ingresos para que verifique el cumplimiento de los tramites anteriores, así como para que emita informe en el que conste que el dictamen del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana no supone una modificación en la propuesta inicialmente sometida a su consideración, quedando nuevamente suspendido el plazo para resolver hasta la recepción del citado informe el 21 de octubre de 2014.

## FUNDAMENTOS JURIDICOS

### Primero. Legislación aplicable

I. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana, desde el 20 de agosto de 2014 es la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunidad Valenciana (en adelante LOTUP).

A pesar de que la nueva Ley ha derogado expresamente la anterior Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana (en adelante LUV) en su disposición transitoria cuarta, relativa a los Programas aprobados, textualmente dice:

*'1. Los programas de actuación adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa que le resultaba de aplicación antes de la entrada en vigor de esta ley.'*

II. Por su parte la LUV, si bien también derogaba la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU), mantenía su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya iniciados, siempre que hubiera concluido



el trámite de información pública; en concreto en relación con los Programas de Actuación Integrada, prevé la aplicación de la LRAU en el caso de que hubieran sido objeto de aprobación municipal. Así, la disposición transitoria primera de la LUV en su apartado segundo textualmente dice:

*2. '...Los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se regirán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en al Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley'.*

En este caso concreto, el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada Unidad de Ejecución 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, se aprueba por acuerdo del Ayuntamiento Pleno el 28 de julio de 2000, siendo suscrito el Convenio Urbanístico entre el Ayuntamiento de Valencia y la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, el 28 de febrero de 2003. Aprobado, por tanto, el PAI al amparo de la LRAU, la legislación aplicable a la posible resolución de la adjudicación es también la LRAU, puesto que aplicar la LUV implicaría otorgar preferencia a una normativa distinta y posterior de la que siguió la preparación y adjudicación del Programa, así como la formalización del Convenio que en su día se suscribió, lo que quebraría el principio de seguridad jurídica.

De ahí que la disposición transitoria primera de la LUV ordene que se siga aplicando la LRAU a aquellos Programas que a la entrada en vigor de la LUV hubieran sido objeto de aprobación definitiva, criterio que confirma la disposición transitoria tercera del ROGTU: *'Los procedimientos de programación en los que la Alternativa Técnica y la Proposición Jurídico-Económica hubieran sido objeto de aprobación definitiva con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley Urbanística Valenciana, se regirán en su cumplimiento y ejecución por lo previsto en la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística'*. En este sentido, la estipulación última del citado Convenio prevé: *'Se entenderá por no puesta cualquier cláusula o condición que contradiga o se oponga a lo dispuesto en el Acuerdo Plenario de aprobación y adjudicación del PAI, a la LRAU, o a la legislación de contratos en lo que sea de aplicación'*.

III. Por otra parte, es necesario determinar también la legislación aplicable en materia de contratos puesto que, además de remitirse a ella la cláusula citada del Convenio, también se remite a esta legislación el artículo 29.13 de la LRAU: *'Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados'*.

Llegar a determinar la norma de contratación aplicable es más complejo que en materia urbanística por la cantidad de leyes que en materia de contratación han estado sucesivamente vigentes desde el momento en que se inició la tramitación del PAI.



El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP), que deroga la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, en su disposición transitoria primera establece lo siguiente: '*2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se registrarán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior*'.

En este aspecto, el Real Decreto Legislativo 3/2011 se limita a refundir y reproducir el contenido de la derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que contenía idéntica previsión en su Disposición Transitoria Primera.

Por tanto, la normativa anterior a la que reenvían estas leyes viene constituida por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, cuya disposición transitoria primera a su vez establece: '*Los expedientes de contratación iniciados y los contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre (RCL 1999, 3218) , se registrarán por la normativa anterior. A estos efectos, se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria de adjudicación del contrato*'.

El anuncio de información pública para la adjudicación del Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución Unidad de Ejecución 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, se realiza el 1 de julio de 1997, es decir con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre.

Así pues, la normativa anterior aplicable sería la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante LCAP) y el Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo que la desarrolla parcialmente; no obstante lo anterior, en el Convenio Urbanístico suscrito entre el Ayuntamiento y el urbanizador, se señala que: '*En caso de incumplimiento de plazos parciales, o si a pesar del incumplimiento del plazo total, se concede una prórroga justificada del plazo total, la corporación podrá optar por imponer las penalidades establecidas en el artículo 95.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. Las demás incidencias se registrarán por lo dispuesto en el artículo 29.13 de la LRAU*', por lo que la cuestión queda zanjada resultando de aplicación en el supuesto de imposición de penalidades el artículo 95.3 del TRLCAP, por que así lo acuerdan las partes, y para la resolución de la adjudicación la LRAU y la LCAP.

#### Segundo. Causa de resolución

De conformidad con el artículo 29.13 de la LRAU las relaciones derivadas de la adjudicación del programa se registrarán por las normas rectoras de la contratación administrativa.

Por su parte, el artículo 112 de la LCAP, -de aplicación en virtud de la remisión efectuada por el artículo 29.13 de la LRAU-, establece como causa de resolución del contrato, '*La declaración de quiebra de suspensión de pagos, de concurso de acreedores o insolvente fallido en cualquier procedimiento, o el acuerdo de quita y espera*', '*La demora en el cumplimiento de*



*los plazos por parte del contratista' y 'El incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales'.*

En el presente caso se da una concurrencia de causas determinantes de la resolución del contrato, así:

A. Declaración de Concurso de Acreedores.

En el procedimiento concursal ordinario 979/2010, tramitado en el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, se dictó Auto de fecha 27 de enero de 2011, en el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil Urbanizadora Cuatro Carreres, SL, conservando el deudor las facultades de administración y disposición de su patrimonio, quedando sometidas a intervención de la administración concursal designada.

El artículo 113.2 de la LCAP señala que: *'La declaración de quiebra, de concurso de acreedores, de insolvente o de fallido en cualquier procedimiento originará siempre la resolución del contrato. En los restantes casos de resolución de contrato, el derecho para ejercitarla será potestativo para aquella parte a la que no le sea imputable la circunstancia que diere lugar a la misma...'*.

La disposición adicional primera de la Ley 22/2003, de 9 de julio, en su apartado 3º señala que: *'Todas las referencias a la quiebra o al concurso de acreedores contenidas en preceptos legales que no hayan sido expresamente modificadas por esta Ley se entenderán realizadas al concurso en el que se haya producido la apertura de la fase de liquidación'*.

Así pues, de la lectura de ambos preceptos, debe deducirse que en fase común, la declaración de concurso no provoca con carácter automático la resolución del contrato; esta decisión debe adoptarse ponderando el impacto de ésta en el interés público que con la ejecución del contrato se pretende atender. La declaración de concurso no lleva implícito la dejación o suspensión de las obligaciones contractuales. En el asunto que nos ocupa, en todo momento la voluntad municipal ha sido el proseguir el contrato con la única finalidad de conseguir el objetivo principal del mismo, que no es otro que terminar la obra urbanizadora.

A mayor abundamiento, presuntamente la voluntad del agente urbanizador era coincidente con la municipal, y buena prueba de ello es la presentación del plan de plazos de obra por parte de Urbanizadora Cuatro Carreres, SL, ratificado posteriormente por la administración concursal, con el objetivo de finalizar las obras de urbanización pendientes.

Así pues, queda sobradamente demostrado que la declaración de concurso no es la causa determinante en la resolución de la adjudicación.

B. La demora en el cumplimiento de plazos.

El párrafo tercero del artículo 29.10 de la LRAU, establece que: *'El incumplimiento del plazo de ejecución de un programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación. El adjudicatario que incumpla sus compromisos puede ser objeto de las penas contractuales previstas en el propio programa y ser, en casos graves, privado de su condición de urbanizador'*.



El artículo 111.1 de la LCAP establece que el contrato se entenderá cumplido por parte del contratista cuando éste haya realizado, de acuerdo con los términos del mismo y a satisfacción de la Administración, la totalidad de su objeto.

En la Estipulación Primera del Convenio Urbanístico suscrito entre el agente urbanizador y el Ayuntamiento de Valencia el 28 de febrero de 2003, se regulan los compromisos del urbanizador respecto a los objetivos básicos del Programa, entre los que se encuentra la ejecución de las obras previstas en el Proyecto de Urbanización aprobado junto al Programa por el Ayuntamiento de Valencia, en acuerdo plenario de fecha 28 de julio de 2000, así como las modificaciones técnicas o suplementos del Proyecto de Urbanización que, eventualmente, resultaren necesarias para el mejor desarrollo de la Actuación, de acuerdo con las directrices de la Administración actuante y las previsiones del Convenio, comprometiéndose el urbanizador a promover la ejecución material de todas ellas.

En este punto, resulta necesario recordar que el Convenio anteriormente citado, en su cláusula 2.1, señala que: *'El plazo máximo del que dispone el Urbanizador para finalizar las obras de urbanización a las que se refiere la cláusula 1.2. de este Convenio, es de 3 años a contar desde la aprobación del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 1 del Plan Parcial Quatre Carreres'*, según informe del Servicio de Obras de Infraestructura de 7 de abril de 2009, servicio encargado del seguimiento de las obras de urbanización, y habida cuenta que: *'Las obras de urbanización están ínter conexas, dado que se están ejecutando y se han ejecutado instalaciones de servicio que dan suministros a las tres unidades por igual, por lo que se considera que existe una necesidad real de actuación conjunta, y por ende no existe inconveniente técnico en que se computen los plazos de ejecución desde la aprobación del último Proyecto de reparcelación presentado'*, por lo que se toma como fecha de inicio de las obras de urbanización el del último Proyecto de Reparcelación, que es el de la Unidad de Ejecución 2 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, aprobado por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 30 de marzo de 2007, e inscrito en el Registro de la Propiedad el 16 de octubre del mismo año; así pues, tomaremos esta última fecha como la de inicio de obras, al resultar más favorable para el contratista.

De este modo, y siendo el plazo de ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución 1 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres de tres años, en un primer momento deberían finalizar antes de noviembre de 2010; sin embargo, tal y como se señalan en los sucesivos informes emitidos por el Servicio de Obras de Infraestructura, éstas no han finalizado; no obstante, tal y como se ha referido en el antecedente de hecho cuarto, en virtud de la Sentencia de 10 de enero de 2012 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, Procedimiento Ordinario nº 356/2010, se declara el derecho de la parte actora a la suspensión del cómputo del plazo para la finalización de las obras de urbanización de las tres unidades, desde el 4 de marzo de 2009 hasta enero de 2011, si bien, insistimos, en la actualidad están todavía sin acabar.

El incumplimiento por parte del urbanizador queda constatado no solo por el transcurso de los distintos plazos otorgados tanto a el como a la administración concursal para la ejecución de la obra urbanizadora, sino también por los distintos informes del Servicio de Obras de Infraestructuras de 13 de abril y 3 de octubre de 2011 y más concretamente, en el de fecha 27 de febrero de 2013, en el que señala que *'debe confirmarse que las obras de urbanización se*



*encuentran pendientes de finalizar encontrándose las mismas paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009, sin que desde dicha fecha se haya podido constatar reanudación alguna de la actividad, lo que ha provocado que de facto las obras se encuentren en similar situación a la descrita entonces e incluso empeorada debido a la degradación que ha supuesto el transcurso del tiempo. Dicha inactividad, mantenida hasta la fecha desde que mediante Resolución de Alcaldía U-2561, de 10 de diciembre de 2009, se denegó la suspensión del plazo de ejecución de dichas obras, ha supuesto asimismo el incumplimiento del plan de obras propuesto por la Administración Concursal el 26 de septiembre de 2012', informe este último que se ratifica por el emitido por el mismo Servicio el 23 de diciembre de 2013, en el que se efectúa una valoración aproximada de la obra de urbanización pendiente de ejecución.*

De los mismos se desprenden que la obras de urbanización que faltan por ejecutar y su valoración económica del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Plan Parcial NPR-7 'Quatre Carreres', son las siguientes:

- Alumbrado: 46.193,82 euros
- Jardines: 66.327,48 euros
- Ciclo Integral del Agua:
  - Aguas: 600 euros
  - Saneamiento: 7.726,44 euros
- Obras: 45.987,81 euros
- Circulación y Transportes: Señalización: 2.369,91 euros

Todas estas cantidades suman un total de 204.738,61 euros (IVA incluido) Si bien esta cantidad es la que refleja el incumplimiento del urbanizador por obras pendientes de ejecutar, a efectos de la liquidación del contrato se deberán tener en cuenta también las cantidades referidas en el informe de fecha 23 de enero de 2014, y modificadas en el informe de fecha 13 de mayo de 2014 de la Sección de Obras de Urbanización correspondientes a obras de urbanización que no han sido ejecutadas, no como incumplimiento sino por orden del Ayuntamiento, pero cuyo coste el urbanizador ha repercutido como carga de urbanización y que por tanto en la liquidación del contrato posterior a la resolución, se tendrán que deducir como un gasto que no ha tenido y cuya cuantía asciende a un total de 1.899.016,54 €, teniendo en cuenta que se trata de una cantidad preliminar, aproximada, a falta de actualización y expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato.

#### C. El incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales.

Una de las obligaciones esenciales en los programas es la urbanización del ámbito objeto de programación, así el artículo 30 de la LRAU establece entre los objetivos imprescindibles y complementarios de los Programas en su apartado C), ' *Urbanizar completamente la Unidad o*





*Unidades de Ejecución que constituyan el objeto del Programa y realizar las obras públicas complementarias que se precisen para cumplir lo dispuesto en los apartados anteriores, haciendo todo ello con sujeción a plazos pormenorizados'.*

También el propio Convenio Urbanístico anteriormente citado, en la estipulación primera al regular los compromisos del urbanizador respecto los objetivos básicos del Programa, contempla la urbanización como obligación esencial refiriéndolo a la ejecución de las obras previstas en el Proyecto de Urbanización aprobado junto al Programa por el Ayuntamiento de Valencia, en acuerdo plenario de fecha 28 de julio de 2000, así como las modificaciones técnicas o suplementos del Proyecto de Urbanización que eventualmente resultaren necesarias para el mejor desarrollo de la Actuación, de acuerdo con las directrices de la Administración actuante y las previsiones del Convenio, comprometiéndose el urbanizador a promover la ejecución material de todas ellas.

#### D. Concurrencia de causas.

De lo visto anteriormente, se desprende que podrían concurrir en el contrato tres causas de resolución del mismo, con un alcance diferente, en principio, en lo que atañe a las consecuencias de la extinción contractual, (incautación y pérdida de las garantías prestadas).

Según reiterada doctrina del Consejo de Estado, baste por citar el Dictamen nº 2230/2004, de 14 de octubre, con carácter general en caso de concurrencia de varias causas de resolución de un contrato administrativo debe aplicarse de manera preferente la causa que se hubiere producido antes desde un punto de vista cronológico, doctrina que resulta de numerosos dictámenes, entre otros 37.688, 34.387, 54.205, 55.262, 55.563, 55.564, y 719/91, de 20 de junio de 1991, 1.656/92, de 27 de enero de 1993, 712/94, de 23 de junio de 1994, 741/95, de 25 de mayo de 1995, y 527/2000, de 27 de abril de 2000.

Así pues, en caso de concurrencia de causas de resolución obligaría a seguirse, en principio con 'carácter general' y 'de manera preferente', la que primero se produzca en el tiempo.

Como podemos observar la expresión 'con carácter general' significa que se aplica en la mayoría de las ocasiones pero sin descender al caso concreto en particular, ya que de lo contrario la palabra correcta hubiera sido 'siempre'; por otro lado, 'de manera preferente' no implica una obligatoriedad en cuanto a la elección de la causa de resolución, ya que de haberse querido así, la expresión a utilizar sería 'siempre' o 'necesariamente'.

Con independencia de lo anterior y prescindiendo de disquisiciones terminológicas, en el asunto que nos ocupa determinar cuál es la primera causa que concurre en el tiempo, resulta un poco complicado.

En este sentido, recordemos que la Sentencia nº 1/12, de 10 de enero, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia anteriormente citada, declara que han concurrido causas justificadas de suspensión del cómputo del plazo 'hasta enero de 2011, procediendo declararlo así, sin que sea aceptable mantener la referida suspensión, solicitada el 4 de marzo de 2009, hasta la fecha de la presente resolución, pues no se acreditan, ni siquiera se alegan, motivos que lo justifiquen.'



Recordemos que lo que la Sentencia reconoce a la parte actora es el derecho a la suspensión del cómputo del plazo para finalizar las obras de urbanización hasta enero de 2011, debiendo en esta fecha estar acabadas.

¿Y por qué hasta enero de 2011? La respuesta nos la da la propia Sentencia en su fundamento jurídico sexto, al establecer que: '*Así, reconocido por ambas partes que el necesario acuerdo para ejecutar la línea de punta se alcanzó el 21 de abril de 2010 y acreditado, en virtud de la declaración del testigo perito, que las obras se iniciaron el 12 de mayo, siendo que por la actora se prevé en la demanda plazo de tres meses para su ejecución y otros cinco meses para la finalización de las demás obras que le competen, cabe concluir que han concurrido causas justificadas de suspensión de cómputo de plazo hasta el mes de enero de 2011...*'.

De este modo, la suspensión del cómputo del plazo para finalizar de las obras de urbanización, según se desprende de la propia Sentencia, acabó el 12 de enero de 2011 (tres meses desde el 12 de mayo para la ejecución de la línea de punta, más otros cinco para el resto de las obras de urbanización, total ocho meses).

En este punto resulta necesario señalar que el Auto mediante el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, por el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, es de fecha 27 de enero de 2011, es decir con posterioridad a la fecha en que debían estar finalizadas las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución, motivo por el que resulta incuestionable que la primera causa de resolución desde el punto de vista cronológico es tanto el incumplimiento del plazo de ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución, como del resto de las obligaciones esenciales del Programa que, en definitiva, es la urbanización del ámbito objeto de programación, y no la declaración de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL.

Así pues, y teniendo en cuenta el informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructuras de fecha 27 de febrero de 2013, que señala que: '*Debe confirmarse que las obras de urbanización se encuentran pendientes de finalizar encontrándose las mismas paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009, sin que desde dicha fecha se haya podido constatar reanudación alguna de la actividad, lo que ha provocado que de facto las obras se encuentren en similar situación a la descrita entonces e incluso empeorada debido a la degradación que ha supuesto el transcurso del tiempo*', podemos concluir que una vez transcurrido el plazo de suspensión del cómputo del plazo para la finalización de las obras de urbanización y con carácter previo al Auto mediante el que se declaró el estado de Concurso Voluntario Ordinario de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, -recordemos, el 27 de enero de 2011-, ésta ya estaba incumpliendo su obligación de ejecutar las obras de urbanización pues, como acabamos de señalar, éstas se encontraban '*paralizadas, tal y como se informó en fecha 22 de octubre de 2009*', salvo la ejecución de la línea de punta, que se inició el 12 de mayo de 2010.

En este caso, el interés público sólo puede quedar satisfecho mediante el cumplimiento del objeto del contrato, bien por parte del urbanizador -hecho que, como se desprende de los hechos acontecidos, evidentemente no va a producirse-, bien por la Administración, mediante la incautación y ejecución de las garantías que se otorgaron en su momento para garantizar



precisamente la urbanización; a mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la mayoría de las cuotas de urbanización han sido satisfechas por los propietarios afectados, por lo que en este caso la causa prioritaria y la que salvaguarda el interés público es sin duda la que garantice la ejecución de la obra urbanizadora, causa que no puede ser otra que el incumplimiento, ya que es la causa que lleva aparejada de manera automática la incautación de las garantías prestadas, necesarias para poder terminar la obra urbanizadora.

Así pues, de acordarse la resolución de la adjudicación, las cantidades depositadas en concepto de garantía deben quedar afectas al pago de las obras de urbanización que se encuentren pendientes de finalizar, y no a cualquier otra finalidad distinta.

No debe olvidarse que nos encontramos ante un contrato administrativo, por lo que los efectos y extinción se regulan por el derecho especial en materia de contratación pública, correspondiendo al órgano de contratación ejercer las prerrogativas administrativas relativas a la interpretación, ejecución, modificación y resolución del contrato; prerrogativas administrativas, que pueden ser consideradas exorbitantes y cuya justificación radica en la naturaleza de las potestades que se ejercen en este tipo de contratos, en los que el interés público subyacente debe presidir su ejercicio y no, el interés del concurso. La causa prioritaria de la resolución contractual y la primera desde el punto de vista cronológico, es la demora en el cumplimiento de los plazos de ejecución de la obra de urbanización, así como el incumplimiento de las obligaciones esenciales del contrato.

Tercero. Procedimiento.

I. En cuanto al procedimiento a seguir para la resolución del contrato poco se establece en la normativa urbanística, limitándose a señalar el artículo 29.13 de la LRAU que *'las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que estas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados'*.

II. Así mismo, el apartado segundo de este mismo precepto señala que: 'La resolución de la adjudicación se acordará por la Administración actuante, previo Dictamen del Consejo Superior de Urbanismo' cuyas funciones han sido asumidas por el Consejo Superior de Territorio y Urbanismo regulado en la disposición adicional 1ª de la LUV, en la redacción dada por la Ley 14/2007, de 26 de diciembre.

Debe pues considerarse preceptivo el informe del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, órgano consultivo no constituido hasta la fecha, por lo que sus funciones corresponden transitoriamente al conseller competente en materia de urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia, según establece la disposición transitoria **n o v e n a** **d e** **l a** **L R A U** . En este mismo sentido se pronuncia la disposición transitoria del Decreto 135/2011, de 30 de septiembre, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de los órganos territoriales, de evaluación ambiental y urbanística de la Generalitat.

Si bien la LUV no es de aplicación, por motivos temporales, como ha quedado acreditado en el fundamento jurídico primero de este informe, en cuanto a la resolución del contrato se



refiere, es necesario señalar que por lo que respecta al funcionamiento y regulación del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, sí debe aplicarse.

Así, la disposición adicional undécima de la LUV señala que: *'Todos los informes exigidos por esta Ley que tengan que ser evacuados por los órganos de la administración de la Generalitat o por las entidades locales deberán emitirse en el plazo máximo de un mes desde la recepción de al solicitud, salvo que su normativa reguladora específica establezca otra cosa. Transcurrido ese plazo, la falta de emisión del informe no impedirá la continuación del procedimiento'*.

III. El procedimiento a seguir para la resolución del contrato viene recogido en la legislación contractual administrativa; así el artículo 113.1 de la LCAP establece que ésta se acordará por el órgano de contratación mediante procedimiento en la forma que reglamentariamente se determine; el artículo 26 del Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que desarrolla parcialmente la LCAP, de aplicación también al asunto que nos ocupa por motivos temporales, establece que la resolución del contrato se acordará por el órgano de contratación, de oficio o a instancia del contratista.

Debe hacerse constar que en el artículo 26 del Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que desarrolla parcialmente la LCAP, no se señala como requisito la audiencia, en el mismo plazo que al contratista, del avalista o asegurador en el caso de que se proponga la incautación de la garantía, requisito que sí aparece en el artículo 109 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, que aprueba el Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas (RGCAP), que aun no resultando de aplicación se considera conveniente al proponerse la incautación de las garantías, por resultar más adecuado para la salvaguarda del principio de contradicción o audiencia y en garantía del derecho de defensa de éstos últimos, cuyos derechos económicos indudablemente resultarán afectados de forma directa.

Tampoco se dice nada respecto a si debe darse audiencia a la administración concursal, dado que hay casos, como el que nos ocupa, en los que se ha declarado el estado de concurso voluntario de acreedores de la mercantil contratista.

El artículo 35.1 de la Ley Concursal 22/2003, de 9 de julio, señala que los administradores concursales desempeñaran su cargo con la diligencia de un ordenado administrador y de un representante leal.

En el procedimiento concursal ordinario 979/2010, tramitado en el Juzgado de lo Mercantil número 3 de Valencia, se dictó Auto de fecha 27 de enero de 2011, en el que se declaró el estado de concurso voluntario de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, conservando el deudor las facultades de administración y disposición de su patrimonio, que quedan no obstante sometidas a intervención por la administración concursal designada, y según el artículo 40.1 de la Ley Concursal 22/2003, de 9 de julio, se hará mediante 'autorización o conformidad'.

El procedimiento administrativo para la resolución del contrato habrá de seguirse con la administración concursal, y no con el concursado, cuando se hubiese acordado la suspensión de las facultades de éste; en este caso, resulta conveniente oír también a la administración concursal, ante el posible efecto que la resolución del contrato provoque en la masa activa y pasiva del concurso. De la misma manera, sería conveniente dar conocimiento del procedimiento de



resolución del contrato al Juzgado que tramita el procedimiento concursal de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, esto es, el Juzgado de lo Mercantil número 3 de Valencia.

IV. Por lo que al plazo para resolver respecta, el presente procedimiento en virtud del cual se pretende resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, con pérdida de la condición de agente urbanizador no tiene, en la legislación urbanística, un plazo establecido ni tampoco se establece plazo en la normativa contractual a la que se remite para esta materia, por ello se considera aplicable como plazo máximo el genérico de tres meses –según el artículo 42.3 de la LRJPAC -.

No obstante, tal y como se pone de manifiesto en el antecedente de hecho décimo, en el presente caso, la propia Moción en virtud de la cual se inicia la tramitación de este expediente justifica la concurrencia de la causa excepcional prevista en el artículo 42.6 de la LRJ-PAC, para ampliar del procedimiento a 6 meses. Así, iniciándose el procedimiento el 31 de enero de 2014, la fecha fin del plazo es el 31 de julio de 2014.

La causa declarada en la moción es que, en un procedimiento habitual de resolución de un contrato el trámite de audiencia se otorga exclusivamente al urbanizador y al avalista, pero en este caso concreto, aunque la normativa urbanística se remita a la Ley de Contratos y ésta no lo exija expresamente, hay que tener en cuenta que la principal peculiaridad de los PAIS como contrato público es que la actuación no se financia con cargo a los presupuestos de las Administraciones Públicas, sino que legalmente la obligación de soportar el pago de las cargas de urbanización pesa sobre los propietarios incluidos en la actuación, que no son parte en la relación contractual (pues no son ni Administración ni contratista), pero que se ven afectados directamente por su desarrollo. Además, en el caso de aquellos que optaron por retribuir al urbanizador en metálico, han constituido ante el mismo los correspondientes avales como garantía del pago de los costes de urbanización. Por todo ello, consideramos conveniente darles también trámite de audiencia.

El elevado número de interesados que se ven afectados en este procedimiento concreto y la conveniencia de dar audiencia a todos ellos, así como la posibilidad de que existan terceros que puedan verse afectados por la resolución de la adjudicación, determina la importancia de publicar el citado trámite y las posteriores actuaciones de notificación y publicación, en su momento, de la resolución, lo que hace inviable llevar a cabo la tramitación de este expediente en el plazo de tres meses y no pudiendo ser el plazo de ampliación superior al inicialmente previsto para la tramitación, se considera que puede ampliarse por un plazo equivalente.

V. Por todo lo expuesto, el procedimiento a seguir para la resolución del presente contrato, podemos concluir señalando que deben seguirse las siguientes actuaciones:

1. Audiencia por plazo de quince días a:

- El contratista.
- El avalista o asegurador, en el caso de que se proponga la incautación de la garantía.
- La administración concursal.



- A los propietarios afectados por la actuación.

Por lo que al momento en que debe darse este trámite de audiencia respecta, y pese a que el Tribunal Supremo haya afirmado en alguna ocasión, en referencia expresa a los procedimientos que nos ocupan, que «cualquier momento es válido», puesto que «la Ley no exige que este trámite de audiencia tenga lugar en un momento determinado del expediente», ha de considerarse, sin embargo, plenamente consolidada la doctrina que en conexión con la propia naturaleza y significado de la audiencia y en aplicación de la regla general prevista en el artículo 84.1 de la LRJ-PAC, considera que el trámite ha de desarrollarse una vez «instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta resolución», una vez, por tanto, que están incorporados al expediente todos los informes y documentos que permitan conocer al contratista los hechos y razones que han de fundar la resolución pero con anterioridad al Informe de la Asesoría Jurídica Municipal, al Dictamen del Consejo Superior del Territorio y Urbanismo y, si media oposición, del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, como a continuación pondremos de manifiesto.

## 2. Informe de la Asesoría Jurídica Municipal.

3. Dictamen del Consejo Superior del Territorio y Urbanismo, que al no estar constituido, será solicitado al Conseller competente en materia de urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia.

4. Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista; en nuestro caso este órgano es el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, regulado por Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de la Generalitat Valenciana.

Según señala el artículo 10 de la citada Ley, el informe del Consejo Jurídico Consultivo será preceptivo en los casos de '*resolución de los contratos administrativos cuando se formule oposición por parte del contratista y, en todo caso, en los supuestos previstos en la legislación de contratos del Estado*', señalando el artículo 14 de la misma que los dictámenes han de ser emitidos en un plazo máximo de un mes a contar desde la recepción del expediente; así mismo cuando se haga constar la urgencia del dictamen, el plazo máximo para su emisión será de diez días.

Este trámite deberá cumplimentarse una vez culminada la instrucción del procedimiento, concretamente, tal y como ha señalado siempre el propio Consejo de Estado, tras «hacerse la propuesta de resolución», justo, pues, «en el momento anterior a la adopción del acuerdo por el órgano encargado de resolver», ya que «constituye la emisión última de una opinión jurídica antes de la decisión final».

5. Finalmente, corresponde a la administración actuante la adopción del acuerdo de resolución de la adjudicación del Programa. El órgano competente para la toma de esta decisión, aunque no está expresamente previsto en la LRAU, se entiende que debe ser el mismo que ostenta la competencia para la aprobación y adjudicación del Programa, que tal y como señala el artículo 47.1 de la LRAU y 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local, es el Ayuntamiento Pleno.



Cuarto. Incautación de las garantías.

I. La legislación de contratación aplicable, prevé, en el supuesto de resolución por incumplimiento culpable del contratista, de forma expresa la incautación de las garantías (art. 114.4 LCAP), señalando el apartado quinto del precepto citado que en todo caso, el acuerdo de resolución contendrá pronunciamiento expreso acerca de la procedencia o no de la pérdida, devolución o cancelación de la garantía constituida.

II. Existe, según ha quedado acreditado en el fundamento jurídico segundo de este informe, un incumplimiento del contrato, hecho que responde a una de las causas de resolución del contrato previstas en el artículo 112 de la LCAP y es el incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales.

Resulta necesario analizar las consecuencias que este hecho produce en la relación contractual, porque lo que es evidente es que la obra urbanizadora, a pesar de las prórrogas, suspensiones, y demás tácticas dilatorias en su ejecución promovidas por el urbanizador, se encuentra inconclusa, y de ninguna manera puede entenderse el contrato cumplido con las premisas del precitado artículo 111 de la LCAP, ya que la obligación de urbanizar, recogida como uno de los objetivos esenciales en el Convenio Urbanístico, se ha incumplido.

III.- La consecuencia de esta '*falta de ejecución de la obra urbanizadora*', es decir, del incumplimiento del contrato, determina la incautación de las garantías que el urbanizador tiene constituidas para garantizar la ejecución de la obra urbanizadora.

Ahora bien, debe hacerse hincapié, en virtud del art. 114.4 de la LCAP, que el efecto automático de la incautación de la garantía en los casos de resolución del contrato por incumplimiento, se produce por la culpabilidad del contratista, culpabilidad que en este caso viene constatada tanto por el transcurso de los diversos plazos otorgados a la mercantil para la ejecución de la obra, como por el informe del Servicio de Obras de Infraestructuras de 27 de febrero de 2013 y el emitido por dicho Servicio el 23 de diciembre de 2013, señalando el primero de ellos que la situación de paralización de las obras 'no puede imputarse a persona o entidad distinta del urbanizador, por lo que puede considerarse que la inejecución de las obras de urbanización son de exclusiva responsabilidad del agente urbanizador.'

Por lo que respecta al significado del término '*culpable*', en la legislación aplicable, Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas (LCAP), dicho término significa únicamente que el incumplimiento es imputable al contratista (en este caso urbanizador), y no a la Administración, ni tampoco debido a causas de fuerza mayor o hecho fortuito. En este caso es claro que el incumplimiento es imputable exclusivamente al urbanizador, entre cuyas obligaciones principales está la finalización de las obras de urbanización, y que la Administración no ha realizado actuación alguna que le impida el cumplimiento de sus obligaciones, ni tampoco es achacable tal incumplimiento a causas de fuerza mayor o hecho fortuito.

IV. El propio concepto de garantía se halla intrínsecamente vinculado al de responsabilidad. Ambos tienen en común la finalidad de lograr seguridad en el cumplimiento de las obligaciones, y su soporte objetivo que incide normalmente sobre el valor en cambio de una cosa o de un patrimonio.

La garantía prestada tiene por objeto asegurar ante el Ayuntamiento la total ejecución de la actuación urbanística, respondiendo de las obligaciones asumidas por el agente urbanizador, que no sólo vinculan frente a la Administración, sino también frente a los futuros propietarios. Es decir, el aval bancario responde de todos los compromisos asumidos.

No obstante, debe hacerse referencia a los dos tipos de garantías que vienen a garantizar el cumplimiento de las distintas obligaciones que se derivan del Programa y del Convenio Urbanístico:

a) La garantía definitiva o garantía de promoción, prestada y mantenida por el adjudicatario seleccionado como Urbanizador, por valor mínimo del 7% del coste de urbanización, regulada en el artículo 29.8 LRAU. Esta garantía tiene por objeto asegurar el correcto cumplimiento de las previsiones de todo Programa, esto es, de cualquier tipo de obligaciones y compromisos asumidos por el agente urbanizador en el Convenio Urbanístico, esencialmente la completa y adecuada ejecución de las obras de urbanización previstas. Esta garantía se asimila a la garantía definitiva regulada en el artículo 37 LCAP y, por ello, responderá de los conceptos a los que se refiere el artículo 44 LCAP.

En este caso la garantía asciende a la cantidad de 343.132,23 euros, tal y como se establece en la cláusula 5.1 del Convenio Urbanístico: En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 29.8 de la LRAU el Urbanizador presentó ante el Ayuntamiento, aval bancario con garantía solidaria y renuncia del derecho de excusión por valor de 343.13,23 euros, equivalentes al 7% del coste previsto de las obras de urbanización según el Proyecto de Urbanización aprobado junto al presente Programa. Dicho aval se constituye por tiempo indefinido y garantiza, ante el Excmo. Ayuntamiento de Valencia, el cumplimiento por el Urbanizador de todas sus obligaciones contraídas en virtud del presente Convenio o del Programa y la legislación vigente. Se devolverá y cancelará tras la recepción definitiva de las obras de urbanización y previo cumplimiento de los plazos establecidos en la legislación sobre contratos de las Administraciones Públicas. Dicha cuantía se ampliará en caso de que se produzca, en los términos legales, una retasación de cargas.

b) Por lo que respecta a la garantía de conversión o de retribución a la que se hace referencia en el artículo 66.3 de la LRAU, en virtud del cual el urbanizador, para percibir de los propietarios sus retribuciones, ha de ir asegurando, ante la Administración actuante, su obligación específica de convertir en solar la correspondiente parcela de quien deba retribuirle, y a la que el Convenio Urbanístico hace referencia en su cláusula 5.2, cabe señalar que no existen avales en este Proyecto dado que no existía retribución en especie.

V. El artículo 44.2 de la LCAP describe las obligaciones del contratista aseguradas por la garantía definitiva, así, el apartado segundo señala que: *'Las garantías definitivas responderán de los siguientes conceptos: c) de la incautación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo establecido en el mismo o con carácter general en esta Ley'*.

VI. El Convenio Urbanístico en su cláusula 9 al regular el incumplimiento de los compromisos del Urbanizador, establece que el mismo *'comportará las compensaciones económicas que procedan, con cargo, en primer término, a la fianza y garantías constituidas por el Urbanizador'*.





VII. En este sentido cabe señalar, que tal y como se ha mencionado en apartados anteriores, la obra urbanizadora que falta por ejecutar asciende a 204.738,61 €, PEC IVA incluido, cantidad preliminar y aproximada y a expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato, sin contar las obras pendientes respecto del Parque Urbano ya que fue objeto de proyecto independiente.

Por otra parte, y como se señaló anteriormente, las obligaciones económicas cobradas y no ejecutadas por el agente urbanizador respecto de la parte de Parque Urbano incluido dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución, asciende a un total de 1.899.016,54 €, PEC IVA excluido, mientras que la suma total de las garantías prestadas por el urbanizador asciende a 343.132,23 €.

Como vemos el importe de la garantía no cubre ni de lejos el coste de las obras de urbanización pendientes de ejecución, ni el importe de las obligaciones económicas asumidas y no ejecutadas por el agente urbanizador respecto del Parque Urbano incluido dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución, teniendo también en cuenta que parte de este Parque Urbano todavía está pendiente de ejecución; todo ello sin perjuicio de la posterior comprobación, medición y liquidación a que da lugar la resolución del contrato, que señala el artículo 152 de la LCAP, al que se ha hecho referencia anteriormente.

De este modo, en el asunto que nos ocupa, procedería la incautación de la garantía que el urbanizador tiene constituida para garantizar la ejecución de la obra urbanizadora ya que responde de unos compromisos urbanísticos incumplidos.

Quinto. Otros efectos de la resolución del contrato.

I. Debe tenerse en consideración la naturaleza jurídica que, según reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, tiene la relación contractual entre la administración y el agente urbanizador en la LRAU.

En este sentido la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 6 de junio de 2007 señala que: *'Esta Sala y Sección del Tribunal Supremo ha declarado en sus sentencias de fechas 28 de diciembre de 2006 (recurso de casación 4245/2003 [RJ 2007, 405]) y 27 de marzo de 2007 (recurso de casación 6007/2003 [RJ 2007, 3149]) que es aplicable a las adjudicaciones de actuaciones urbanísticas contempladas en la Ley autonómica valenciana 6/1994, de 15 de noviembre, lo dispuesto en la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas 13/1995, de 18 de mayo (RCL 1995, 1485, 1948), y en el Texto Refundido de la misma, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (RCL 2000, 1380, 2126), dado que estos Textos legales constituyen legislación básica sobre contratos administrativos de acuerdo con el artículo 149.1.18ª de la Constitución (RCL 1978, 2836) y han incorporado a nuestro ordenamiento interno el propio de la Unión Europea, entre otras la Directiva 93/37/CEE (LCEur 1993, 2560) en materia de contratos de obras. La tesis del Tribunal sentenciador, al declarar en la sentencia recurrida que la ejecución urbanística concedida por el Ayuntamiento al Agente urbanizador reúne las características de una obra pública y tiene la naturaleza propia de un contrato de obras...'*

Visto, pues, que la relación contractual entre la administración y el agente urbanizador regulado en la LRAU se asimila en cuanto a su naturaleza jurídica al contrato de obras, cabe añadir que el artículo 152 de la LCAP, al regular la resolución del contrato de obras, en su



apartado primero señala que: *'La resolución del contrato dará lugar a la comprobación, medición y liquidación de las obras realizadas con arreglo al proyecto, fijando los saldos pertinentes a favor o en contra del contratista. Será necesaria la citación de éste, en el domicilio que figure en el expediente de contratación, para su asistencia al acto de comprobación y medición'*.

Así pues, el acto de la liquidación del contrato se produce con posterioridad a la resolución del mismo, de hecho el artículo 26.2 del Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que desarrolla parcialmente la LCAP, establece que: *'En el plazo no superior a un mes desde el acuerdo de resolución del contrato, el órgano de contratación adoptará las medidas oportunas para la liquidación del mismo'*.

II. En cuanto a la solicitud de retasación de cargas solicitada el 26 de febrero de 2013, entendemos que dicha solicitud no puede prosperar en el supuesto de que se acordase la resolución de la adjudicación, ya que en este caso lo procedente es la liquidación del contrato momento en el que se determinará los saldos acreedores o deudores de la mercantil Urbanizadora Quatre Carreres, SL.

III. Una vez resuelta la adjudicación del contrato, resulta necesario establecer cuál es el régimen al que va a quedar sometido el Programa de entre los previstos en el artículo 29.13 de la LRAU.

Debe tenerse en cuenta la necesidad de que la totalidad de las parcelas incluidas dentro del ámbito de la Unidad de Ejecución alcancen la condición de solar.

A la vista del estado de ejecución de las obras de urbanización y de la necesaria adopción de las medidas precautorias de seguridad que resulten necesarias mientras no se reinicien las mismas, resulta aconsejable asumir la gestión directa del Programa.

IV. Por otra parte debe tenerse en cuenta que resulta posible que algunos de los propietarios que en su momento optaron por el pago en metálico de las cargas de urbanización hayan satisfecho la totalidad de las mismas, motivo por el que debe ordenarse a Urbanizadora Quatre Carreres, SL, la entrega al Ayuntamiento de la totalidad de los avales constituidos para asegurar el cumplimiento de su obligación de pago en metálico, a efectos de su custodia debiendo acreditar previamente ante el Ayuntamiento el cumplimiento de dicha obligación procediendo a identificar exactamente los importes satisfechos y los pendientes de pago por los propietarios afectados, con la finalidad de poder proceder a su devolución cuando resulte procedente.

Sexto. Resultado del trámite de audiencia.

Durante el trámite de audiencia concedido a urbanizador, entidad avalista, administración concursal y demás interesados en el procedimiento, se han formulado las siguientes alegaciones:

1. D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, en representación de la Comunidad de Propietarios Antonio Ferrandis 8/1, con RGE 113 2014 4737-01, de 12 de febrero de 2014. Solicita que se proceda a la finalización y apertura al tráfico del Sector Quatre Carreres, así como el enclave en la zona del Polideportivo Municipal, sito en la C/ Ángel de Villena s/n, vista la afluencia de nuevos vecinos a la zona debido a los tres edificios residenciales situados en la manzana.



Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de Programación de fecha 6 de junio de 2014, '*Todas las actuaciones que se están realizando en este expediente son tendentes precisamente a conseguir la finalización y apertura al tráfico del Sector Quatre Carreres, ya que ante el incumplimiento de las obligaciones por el urbanizador tan sólo se puede resolverse el Convenio suscrito con él, asumir la gestión directa como se propone y finalizar la ejecución de las obras con cargo a la garantía depositada. La voluntad municipal es la de finalizar las obras de urbanización, lo que supondrá la apertura del Sector al tráfico rodado, motivo por el que se estima la alegación si bien no podemos determinar el momento temporal en el que dichas obras van a ejecutarse*'.

2. D. \*\*\*\*\*, D. \*\*\*\*\* y D. \*\*\*\*\*, como administración concursal de la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, presenta dos alegaciones con idéntico contenido, con RGE 110 2014 31794 y 110 2014 31899 de 28 de marzo de 2014.

Primera. Contra las causas de resolución de la adjudicación del Programa.

1.1. Declaración de Concurso. Muestran su conformidad con que esta no es la causa de resolución de la adjudicación.

Tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección administrativa de Programación, de fecha 6 de junio de 2014, tanto el Ayuntamiento como la Administración Concursal coinciden en admitir que no es causa de resolución de la adjudicación la declaración de Concurso Voluntario, puesto que el Ayuntamiento pudo, una vez declarado el concurso, resolver potestativamente la adjudicación y no lo hizo.

1.2. Demora en el cumplimiento de plazos: Muestran su disconformidad con que la causa de resolución sea la demora en el cumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización.

El informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 6 de junio de 2014, señala que la causa fundamental de resolución de la adjudicación y la primera desde el punto de vista cronológico, es el incumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización así como del resto de las obligaciones esenciales del contrato, y no la declaración de concurso de acreedores que es posterior a dicho incumplimiento.

Esta alegación debe entenderse desestimada por los motivos expuestos en el citado informe, al cual nos remitimos con el objeto de evitar reiteraciones innecesarias, si bien del mismo cabe resaltar varios aspectos:

- El Convenio suscrito entre el Ayuntamiento y el Urbanizador señala como plazo de ejecución de la obra urbanizadora 3 años a computar desde la aprobación del Proyecto de Reparcelación. Esta aprobación se produce en Julio de 2005; por lo que las obras deberían finalizar en julio de 2008.

- Posteriormente, el Urbanizador solicita una suspensión que se le deniega, no obstante, con el propósito de evitar la paralización de las obras en defensa del interés general, en base a un informe del Servicio de Obras de Infraestructura de 7 de abril de 2009, y al estar las obras de



urbanización ínter conexiadas, se declara que no existe inconveniente técnico en que se computen los plazos de ejecución de la UE 1 desde la aprobación del último Proyecto de parcelación presentado (el de la UE 2).

- No obstante lo expuesto, el Juzgado el 10 de enero de 2012, dicta Sentencia en virtud de la cual fija la fecha exacta en que las obras debieron acabar: en enero de 2011, reconociéndole al urbanizador el derecho a la suspensión del plazo para finalizar la obra urbanizadora.

La sentencia no sólo fija la fecha fin de las obras, sino que declara que la causa de suspensión era la necesidad de acuerdo entre las partes para ejecutar la línea de la punta y que éste se alcanza el 21 de abril de 2010 por lo que otorga a partir de ahí 3 meses para ejecutar las obras de la línea eléctrica de la punta y 5 meses para acabar el resto de obras que le competen, por lo que las obras deberían haber finalizado en enero de 2011.

- Pese a todo lo anterior, el incumplimiento es tan evidente que incluso admitiendo, tal y como erróneamente manifiesta la administración concursal, que le quedaban 21 meses para finalizar la obra, (cómputo que no justifica), el plazo para finalizar las obras a partir de enero de 2011 sería noviembre de 2012, fecha en que la mercantil aún no está en liquidación, -que recordemos, según el alegante es la única causa de resolución de la adjudicación, no abriéndose esta fase hasta un año después-, y sigue sin haber finalizado las obras de urbanización.

- Por último debe hacerse especial hincapié en que el Plan de Obras propuesto en junio de 2012, se propone un Plan de Obras, que no una prórroga como afirma el alegante, con la finalidad de seguir dilatando plazos ya extinguidos, tal y como se puso de manifiesto en el informe emitido por la Sección Administrativa del Servicio de Programación de 6 de julio de 2012, en el expediente 03001/2011/84, *'la presentación de tal escrito no supone por si mismo la suspensión de los procedimientos iniciados para el estudio de la resolución de la adjudicación de los citados programas y la posible incautación de las garantías...'*.

A pesar de que ya se puso de manifiesto en su día que no interrumpía plazo alguno ahora pretende alegar que se le concedió por el Ayuntamiento una prórroga del plazo.

1.3. Incumplimiento de las restantes obligaciones esenciales, es decir, no solo relativas al incumplimiento de plazos, sino que a día de hoy no se ha finalizado la obra urbanizadora, obligación esencial de todo urbanizador.

El alegante muestra su disconformidad porque asegura que no se ha producido incumplimiento de plazos de ejecución de las obras de urbanización y porque le parece desproporcionado calificar como incumplimiento esencial el hecho de que quede poco porcentaje de obra por ejecutar.

Esta alegación es desestimada en los términos expuestos en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 6 de junio de 2014, el hecho de alegar su disconformidad con el porcentaje que falta por ejecutar supone un reconocimiento de que queda obra pendiente de ejecución, con independencia de su porcentaje. A efectos de resolución resulta intrascendente cual sea el porcentaje que quede por ejecutar, -porcentaje puesto en tela de juicio por el Servicio de Obras de Infraestructura en informe emitido el 19 de mayo del presente-, ya que el porcentaje de obra pendiente se tratará en la liquidación del contrato. Lo realmente



trascendente es que si no se acaba la obra (en mucho o en poco), tampoco se ha entregado al Ayuntamiento y los terrenos de los propietarios no adquieren la condición de solar.

Hay que tener en cuenta que el urbanizador no solo tiene la obligación de realizar la obra de urbanización, sino que tiene que mantenerla hasta que se realice la entrega al Ayuntamiento y éste pueda recepcionar la obra en condiciones. La obra se ejecutó hace muchos años y el urbanizador no ha realizado una adecuada labor de vigilancia y mantenimiento, tal y como se expone en los informes técnicos emitidos (siendo el más reciente el informe del Servicio de Obras de Infraestructura en emitido el 19 de mayo de 2014).

Además también quedan pendientes otras obligaciones propias del urbanizador distintas a los de la propia obra, que se corresponden con trámites de gestión urbanística relativos a la finalización del Proyecto de Reparcelación hasta la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva, cuestión que se obvia en el escrito de alegaciones.

Concluye el citado informe señalando que:

- Hay un incumplimiento claro y evidente de los plazos para ejecutar las obras.
- Es irrelevante en este momento procedimental cual sea el porcentaje de obra pendiente cuando -en definitiva- se reconoce que no se ha finalizado, y que no ha sido entregada a la administración.
- No ha habido una recepción total de las obras de urbanización ni una conformidad al conjunto de las obras de urbanización.
- La voluntad del urbanizador se desconoce, la realidad es que la obra no ha sido finalizada y además la urbanización está sin entregar y cada día más deteriorada por la falta de conservación.

Segunda. Alega como la única causa de resolución de la adjudicación la imposibilidad sobrevenida no culpable.

El urbanizador incide de nuevo en que la única causa de resolución de la adjudicación es la apertura de la fase de liquidación del concurso de acreedores.

Esta alegación es contestada en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación de fecha 6 de junio de 2014, donde se señala que los motivos para desestimar la alegación nos la da de nuevo la propia administración concursal, al reconocer que con carácter previo a la declaración del concurso voluntario de acreedores, -que recordemos, reconocen que no es la causa de la resolución de la adjudicación-, la obra estaba ejecutada '*en más de un 93%*', es decir, no estaba finalizada, sin perjuicio de que dicho porcentaje es puesto en tela de juicio en el informe emitido por el Servicio de Obras de Infraestructura el 19 de mayo de 2014.

Tal y como pone de manifiesto la administración concursal, la apertura de la fase de liquidación es causa de resolución legal y obligatoria del Convenio Urbanístico, en este caso concreto existe una concurrencia con otras causas de resolución y se ha justificado ampliamente que con antelación se produce el incumplimiento reiterado y manifiesto de los plazos para urbanizar y de las obligaciones esenciales del programa, puesto que no ha finalizado la obra urbanizadora ni el resto de compromisos propios del urbanizador.



Por lo tanto se desestima la alegación.

Tercera. Consecuencias de la Resolución de la adjudicación del Programa.

Esta alegación es desestimada por el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 6 de junio de 2014, en el sentido:

3.1. En cuanto a comprobación, medición y liquidación de obras realizadas.

Tal y como se expone en el fundamento de derecho quinto, la comprobación, medición y liquidación de la obra se producirá con posterioridad a la presente resolución del contrato, siendo en el marco de la liquidación del contrato donde se tendrán en cuenta las manifestaciones realizadas por el urbanizador en este apartado, estimando o desestimando según proceda.

En relación a la valoración económica de las obras no ejecutadas pero repercutidas por el urbanizador, no como incumplimiento, sino por orden del Ayuntamiento debido a la ejecución de un polideportivo en la parcela destinada a Espacio Libre de uso Deportivo con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local, nos remitimos también a lo informado por la Sección de Obras de Urbanización del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación el 13 de mayo del presente, informe en el que se pone de manifiesto el error incurrido en la aplicación al PEM de los Gastos Generales y del Beneficio Empresarial, que no es del 19% sino del 8%, motivo por el que se recalcula el Presupuesto de Ejecución por Contrata correspondiente a las obras del E/EL-4 dejadas de ejecutar, que el urbanizador no ha ejecutado es de 1.899.016,54 €, PEC IVA excluido, sin perjuicio de que se trate de una cantidad preliminar y aproximada y a expensas de lo que resulte de la liquidación del contrato.

Esta alegación se estima parcialmente en virtud del informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 6 de junio de 2014, ya que si bien este no es el momento procedimental oportuno para entrar a valorar la obra ejecutada o dejada por ejecutar, siendo en la fase de liquidación del contrato cuando deban justificarse todas estas circunstancias, siguiendo el correspondiente procedimiento contradictorio a tal fin, advertido el error en las cantidades estimativas, estas son modificadas en el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico, Sección Obras de Urbanización, de fecha 13 de mayo de 2014, y son tenidas en cuenta en la presente propuesta.

3.2. Por lo que hace referencia a la incautación de las garantías:

El alegante considera que la causa de resolución es la apertura de la fase de liquidación y por lo tanto no procede la incautación de la garantía.

No admitiendo este hecho como causa de resolución del contrato, y no estando calificado todavía el concurso por el Juzgado competente, se desestima esta alegación siendo, el régimen de incautación de garantías el establecido en el fundamento de derecho cuarto de este informe, debiendo quedar afectas las garantías a la finalización de las obras de urbanización que quedan pendientes de ejecutar, a la reparación de todas las obras que ejecutadas se hayan deteriorado por no haberlas mantenido en condiciones antes de la entrega a la administración así como de los costes que resulten necesarios para finalizar la gestión urbanística, es decir la elaboración de la cuenta de liquidación definitiva de la reparcelación.



Cuarta. En relación al cobro a los propietarios de al totalidad de las cuotas de urbanización y avales en poder de Urbanizadora Cuatre Carreres, SL.

Se trata de cuestiones que deberán ser tenidas en cuenta en la liquidación del contrato, pero que en nada afectan a la resolución. No obstante, tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 6 de junio de 2014, efectivamente, según consta en informe del Servicio de Gestión Urbanística, Sección Reparcelaciones I de 26 de mayo de 2014, el Ayuntamiento no abona la última cuota de la UE 1, ya que el urbanizador no justifica la ejecución real de las obras cuyo coste pretende cobrar, pero tiene reservados los créditos necesarios para aplicarlos a la finalización de las correspondientes obras cuando se ejecuten por el Ayuntamiento.

Sin entrar en este momento a valorar la deuda de la mercantil Promociones Valero Yagüe, SL, que se comprobará en la liquidación del contrato, el resto de propietarios han pagado el integro de las cuotas a pesar de que las obras de urbanización no han finalizado, y en una situación de normalidad el urbanizador debería haber finalizado las obras de urbanización financiándolas y posteriormente ejecutar el aval del deudor o solicitar del Ayuntamiento la vía de apremio, pero no es causa que justifique no terminar sus obligaciones de urbanizador.

#### Quinto. Solución consensuada

En este punto la administración concursal queda a disposición del Ayuntamiento para encontrar una solución consensuada al asunto que nos ocupa, lo cual no es posible ya que no puede procederse a una resolución de mutuo acuerdo del Contrato cuando hay un incumplimiento grave y reiterado de sus obligaciones, por lo que, en tal y como señala el informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación, Sección Administrativa de fecha 6 de junio de 2014 se desestima esta alegación.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Estimar o desestimar las alegaciones formuladas por los interesados en el presente procedimiento, en los términos expuestos en el fundamento jurídico sexto del presente acuerdo.

Segundo. Resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres a la mercantil Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, por los motivos expuestos en los fundamentos jurídicos del presente acuerdo y, en concreto, por el incumplimiento de los plazos de ejecución de las obras de urbanización, así como del resto de las obligaciones esenciales del contrato, no habiendo finalizado en la actualidad la obra urbanizadora.

Tercero. Ejecutar la garantía prestada por Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, en relación al Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, por incumplir la empresa adjudicataria las obligaciones esenciales establecidas en el Programa, y aplicar su importe a un concepto no presupuestario, sin perjuicio de que a través de actuaciones posteriores derivadas de la liquidación se determine qué parte de la garantía se incauta la Administración y a qué conceptos



responde; quedando afecta -en los términos previstos en el artículo 29.13 c) de la LRAU- a la ejecución de las obras necesarias para la recepción definitiva de las obras de urbanización de la referida Unidad de Ejecución y a la realización de las actuaciones de gestión urbanística pendientes para la culminación del proceso reparcelatorio hasta la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva, así como al cumplimiento de cualquier tipo de obligaciones y compromisos asumidos por el agente urbanizador en el Convenio Urbanístico, y que se identifica:

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P- Valores E/2002/8049, nº de expedición 409, diario de intervención Libro de Caja 44 de fecha 11 de marzo de 2002. Concepto: Importe equivalente al 7% del coste previsto para las obras de urbanización, del Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Plan Parcial NPR-7 Quatre Carreres, según Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 22 de febrero de 2002. Ingresos Aval de Caja Castilla La Mancha nº 44158 A. 2138-098-020040.2/2 de fecha 10 de octubre de 2001. Cantidad: 343.132,23 €.

Cuarto. Asumir la Gestión Directa del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector NPR-7 Quatre Carreres, a la vista del estado de ejecución de las obras de urbanización.

Quinto. Rechazar la solicitud de retasación de cargas formulada el 6 de febrero de 2013 por la administración concursal de Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, ya que una vez resuelto el contrato no existirá relación contractual entre Ayuntamiento y contratista, resultando procedente la liquidación del mismo.

Sexto. Encargar al Servicio de Obras de Infraestructura que se inicien los trámites tendentes a la comprobación, medición y liquidación a que da lugar la resolución del presente contrato, en virtud del artículo 152 de la LCAP.

Séptimo. Encargar al Servicio de Coordinación de Obras en Vía Pública y Mantenimiento de Infraestructura, la adopción de las medidas precautorias de seguridad necesarias en el ámbito del Programa, hasta el momento en que se reinicie la ejecución de las obras de urbanización.

Octavo. Requerir a Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, la entrega al Ayuntamiento de la totalidad de los avales constituidos por los propietarios afectados por el PAI para asegurar el cumplimiento de su obligación de pago en metálico, a efectos de su custodia, debiendo justificar el grado de cumplimiento de dicha obligación, identificando exactamente los importes satisfechos y los pendientes de pago con la finalidad de poder proceder a su devolución cuando corresponda.

Noveno. Notificar el presente acuerdo a Urbanizadora Cuatre Carreres, SL, a la entidad avalista, administración concursal, Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, demás interesados en este procedimiento y a los distintos Servicios municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas."

## **VOTACIÓN**





El anterior acuerdo fue adoptado por el voto favorable de los/as veintinueve Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y EUPV presentes en la sesión (estaba ausente el Sr. Domínguez). Hicieron constar su abstención los/las tres Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís.

El debate de este punto fue conjunto con el del punto 8 y figura junto a aquél.

10	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03001-2014-000016-00	PROPOSTA NÚM.: 3
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa aprovar definitivament la Modificació puntual del PGOU Millora en la Implantació d'Activitats Econòmiques.(27/10/2014)	

## **DEBATE**

El **Sr. Sanchis** expone:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Quan aquesta modificació va ser sotmesa a informació pública, el Grup Municipal d'EUPV ens vam abstenir perquè teníem un període de temps per a presentar al·legacions, però ja vam avançar quins eren els nostres dubtes respecte a aquesta modificació que portava l'equip de govern. Malauradament, els dubtes s'han transformat en certes després de què menys una al·legació que després en farà referència la resta han estat rebutjades.

Pensem que, una vegada més, amb aquesta implantació de noves activitats econòmiques es pot córrer el risc de què s'avantpose a nivell urbanístic els beneficis privats a l'interès general. Per això vull fer referència al final de la intervenció a l'al·legació acceptada.

Evidentment, tots volem que es dinamitze l'activitat econòmica, però en aquest cas es fa a costa d'eliminar normes que fins ara garantien uns paràmetres urbanístics sostenibles que amb aquesta modificació pensem que queden desplaçats. Les modificacions previstes són sota el nostre punt de vista dubtoses: des dels increments d'alçada; l'augment d'estàndard de les places d'aparcament, on es permetrà reservar en places que fins ara eren d'ús públic; l'increment del nombre de gasolineres ja que s'exigirà menys superfície, la qual cosa si tenim en compte que sempre estem apostant –inclús públicament es diu- per una ciutat més sostenible, amb una mobilitat no basada tant en el vehicle privat, el que puguen per tant eixamplar-se aquests tipus de negocis xoca precisament amb eixa política d'utilització del vehicle privat.

I com deia, l'al·legació que se'ns ha estimat a nosaltres es pareix una miqueta paradoxal, no? L'al·legació feia referència a la requalificació que es pretén fer relativa a la compatibilitat d'usos terciaris en parcel·les industrials, sense que la societat obtinga beneficis socials. En concret, s'elimina l'art. 6.54 per al seu concret estudi més endavant. Al final, s'ha acceptat l'al·legació. Se'ns diu que s'estudiarà precisament en l'àmbit de la revisió del PGOU. Però no deixa de ser curiós que s'afirme i es reconega que aquesta modificació puntual del PGOU suposarà per tant un increment del valor de les parcel·les i reconeixem per tant que eixe increment hauria de revertir en part en benefici de la comunitat en tant que la propietat sempre ha de tindre una funció social.



Des d'EUPV considerem per tant que açò demostra que no s'han tingut en compte les conseqüències socials d'aquesta modificació puntual que vostés porten hui a la seua aprovació i que deuria haver estat pensada més en general en el conjunt de la ciutat i no solament amb un canvi d'usos, que al final considerem que modificant les normes que sí que mantienien uns paràmetres més sostenibles deixen oberta una transformació que no crec, i a més a més també fique en dubte tenint en compte quina és la situació econòmica de les famílies, els treballadors i les empreses, que puguen reactivar l'economia a la nostra ciutat.

Gràcies.”

**El Sr. Ribó** dice:

“Nosaltres ja votàrem que no al Ple de febrer perquè no ens agradava el que es plantejava a exposició pública i hem de dir que no ha canviat res de substancial. Per tant, mantindrem aquest vot. Sí que volem recordar que en aquell debat nosaltres plantejàvem que hi havia aspectes que ens semblaven correctes en aquesta modificació, com és, per exemple, la modificació introduïda per al semisoterranis i la redacció de l'art. 5.44, com també ens semblava correcte dotar aparcaments emprant places reservades en aparcaments públics a menys de 100 m.

Però a partir d'ací, no podem acceptar de cap manera les modificacions en l'art. 6.47.5 respecte a l'altura de cornisa. En definitiva, canviant dos dades d'una fórmula -el paràmetre fix i el multiplicador del nombre de pisos- es permet una altura superior ara en 4,2 m. Ens semblaria perfecte si a la vegada es reduïra el nombre de pisos a dos, es podria quedar aproximadament igual.

Però no ho podem acceptar d'una altra manera perquè pensem que hi ha elements que ataquen seriosament a la planificació urbanística, al paisatge, que per a nosaltres és intolerable en funció d'aquests canvis. Si es fan estos canvis que tècnicament s'han de plantejar a la vegada s'hauria de plantejar repetim una reducció del nombre de pisos, passant d'un màxim de tres a un màxim de dos, de manera que l'altura de cornisa es mantinguera pràcticament igual. Per idèntiques raons no podem estar d'acord amb les modificacions de l'art. 6.25 que planteja una altra vegada altures de cornisa que ens semblen intolerables.

I per acabar, per suposat ens oposem a la modificació de l'art. 6.24.2 respecte a la compatibilitat terciària de determinades parcel·les industrials.

Evidentment, i ho reiterem, açò suposa uns beneficis per als propietaris sense en principi una repercussió social i volem advertir que van a generar conflictes amb el veïnat per poder-se emprar per a usos recreatius. En València estem acostumats moltes vegades a determinades discoteques o zones recreatives en zones d'aquest tipus que després deriven en botellots i en problemes respecte el veïnat. Advertim que passarà alguna cosa pareguda mitjançant este canvi, ens sembla terriblement preocupant.”

**El Sr. Sarrià** manifesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Com varem manifestar la primera vegada que varem sobre açò, esta proposta per molt que es presente amb la benigna intenció de fomentar l'activitat econòmica per a nosaltres és una modificació amb tota regla dels aprofitaments urbanístics i una requalificació de parcel·les industrials o terciàries.

Com ja varem dir en l'anterior ocasió, no estem en contra d'estudiar cas a cas quan això estiga recolzat per una justificació tècnica adequada i de fet ho hem fet en ocasions, recentment en un cas d'un edifici al port. Però generalitzar increments entre plantes, altures de cornisa, soterranis i altres qüestions com han apuntat adés són aprofitaments no previstos i per tant requalificacions que donen plusvàlues on no les havia.

Per cert, i adés també s'ha comentat pel company d'EUPV, estem en una al·legació per a estudiar la compensació d'eixes plusvàlues, que es reconeix, i ho ajornen a la revisió del PGOU. Per què a la revisió del PGOU? Ho podien haver inclòs ara i haver completat l'acceptació d'eixa al·legació.

A més, estem parlant de parcel·les en molts casos integrades en barris consolidats i també com s'ha apuntat en moltes ocasions això pot provocar situacions que deriven en conflictes veïnals. I nosaltres també creiem que eixa situació es donarà i per molta figuració virtual que fem, el risc no entenem que no es pot generalitzar. Per no parlar d'arguments que en zones d'edificació oberta l'altura de cornisa no és un element de percepció urbana, com se'ns contesta en el document de les al·legacions. Només n'hi ha que anar-se'n per exemple a un dels solars afectats enfront de Sant Miquel dels Reis per vore com d'integrat quedaria un terciari amb major altura amb vistes al monestir.

En definitiva, no estem fent cap novetat. Estudis de detall, modificacions puntuals i fins i tot normes específiques s'han fet durant tots estos anys moltes, amb millor o pitjor explicació. En moltes hem estat en contra i en algunes a favor. Però el que ara es pretén és generalitzar-les i per tant nosaltres anem a estar en contra.

Gràcies.”

El **Sr. Novo** responde:

“Gracias, Sra. alcaldesa.

Esto, como ya comentamos en la Comisión de Urbanismo y además lo hablamos también cuando lo trajimos inicialmente en la fase previa a la exposición pública, es fruto de las reuniones internas de los distintos Servicios que tienen que ver con las concesiones de licencias, ya sea el propio Servicio de Planeamiento, el propio Servicio de Licencias Urbanísticas y el propio Servicio de Actividades, donde en función de la evolución de las necesidades que tiene cada una de las empresas en la ciudad de Valencia a la hora de implantar su actividad, hay determinadas cuestiones de planeamiento que muchas veces tenían que ser interpretadas por los propios técnicos municipales y de manera conjunta en esas reuniones de trabajo se hizo una propuesta para todas esas cuestiones que había que interpretarlas y que en función de un técnico o de otro al final la interpretación era distinta, porque no dejan de ser criterios de adaptación e interpretación de la norma. Se consideró conveniente que todas estas cuestiones se plasmaran en unas



modificaciones que al final se llevó en un paquete y que todo era como consecuencia de la evolución, insisto, de la actividad empresarial, económica, comercial..., que en estos momentos requieren distintas cuestiones, distintos requisitos o distintas medidas para poder implantar y desarrollar ese trabajo en las mejores condiciones.

En ellas no sólo se habla de lo que aquí se ha hecho referencia. Creo que es una modificación amplia en el sentido de que se incrementa la altura libre como se ha dicho en planta semisótano pudiendo así además desarrollar en condiciones las actividades de uso terciario, aspecto éste que aunque en la actualidad era admisible, en la práctica la escasa altura libre en la planta lo dificultaba en extremo, cuando no lo hacía inviable.

Se admite también -como se ha comentado de pasada- el cumplimiento de estándar de plazas de aparcamiento para locales comerciales compatibles con viviendas, es decir, estamos hablando de locales comerciales muy pequeñitos pero que necesitan dotación de aparcamiento público, pues que al final esos aparcamientos puedan ser de uso público siempre que se sitúen en las proximidades del local.

Se concreta también las condiciones a cumplir en las estaciones de servicio porque también había interpretaciones, si la huella de los 2.000 tenía que ser además de o se consideraba incluida dentro de esos 2.000 y aclara la situación.

Se produce un incremento de la altura libre tanto en la planta baja como en algunas superiores en los terciarios dos, tres y cuatro, de manera que se posibilita la inclusión de entre plantas que en estos momentos ya está recogida en el PGOU, ya existe en el PGOU, se viabiliza en el PGOU, pero esa altura no es suficiente para el desarrollo de las actividades que en estos momentos se pretende poner en marcha y que complica la puesta en funcionamiento. Con eso se adecua y se da la oportunidad de utilizar lo que llamamos atillos en algunas plantas bajas de manera que puedan ser utilizables por la propia actividad empresarial.

Y finalmente, como se ha dicho, se estimó la alegación de IU que fue el único partido que presentó alegaciones, creo que ni Compromís ni el PSPV presentaron. Sólo hubo 11 alegaciones a esta remodelación de normas que tienen que ver con el desarrollo y con la implantación de actividades económicas. Se estimó la alegación porque, efectivamente, es cierto que si alguien tiene un suelo industrial que se va a transformar en terciario pues se produce un beneficio objetivo; veremos después si es verdad o no.

Pero que esos criterios si alguien está dispuesto a hacerlo son criterios que se decidió remitirlos a la revisión del PGOU, que creo que más o menos está próxima su finalización para la nueva exposición pública, de manera que sea objetiva y generalizada todos esos criterios y todas esas modificaciones para quien decida llevar adelante. Porque al final había una serie de parcelas -me parece que en total son 14 parcelas las que están afectadas- y se consideró que esos criterios era mejor porque efectivamente tiene que haber una compensación para la sociedad como consecuencia del beneficio que podía obtener quien decida modificar el planeamiento.

Una vez aprobado este informe, que es el que estamos hablando ahora, volverá a ser objeto del informe de Actividad y del de Licencias, junto con el Servicio de Planeamiento, para ver si cuadra todo en función de esos criterios interpretables que más o menos se venían haciendo.



A partir de aquí, decir que se sube la altura de cornisa, en algunos casos es posible pero siempre será a costa de que se estreche la huella de la edificación. Aquí no hay más volumetría, no hay más edificabilidad, es exactamente la misma. Lo único que se dispone las condiciones para que se pueda implantar la actividad en función de esas peticiones y necesidades que tiene la ciudad, de manera que sea adecuada para la gestión y explotación de una actividad empresarial.

Eso lo que no hace es darle ni mayor volumetría, ni mayor edificabilidad a esa parcela, puesto que al final lo que puede ser más ancho puede ser más alto. Y eso es lo que se habilita aquí en función de las necesidades y de los usos.

Creo que es un conjunto de medidas que benefician la implantación de la actividad económica precisamente en un momento en el que lo que necesitamos es que se reactive esa actividad económica y empresarial.

Gracias.”

### **VOTACIÓN**

Concluido el debate, el dictamen resultó aprobado por diecinueve votos a favor de los/las Sres./Sras. Concejales/as del Partido Popular (falta el Sr. Domínguez). Votaron en contra los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

### **ACUERDO**

"De conformidad con el artículo 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se emite el siguiente informe-propuesta:

### **HECHOS**

I. El 28 de febrero de 2014, el Excmo. Ayuntamiento Pleno acordó someter a información pública la propuesta de Modificación Puntual de las Normas Urbanísticas del PGOU de Valencia 'Mejora en la implantación de actividades económicas', en cumplimiento de la Moción conjunta de las Delegaciones de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección y la de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, de 17 de febrero de 2014.

II. El citado acuerdo fue objeto de publicación en el periódico 'Las Provincias' el 18 de marzo de 2014 y en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana el 28 de marzo de 2014.

III. Según Certificado del Secretario del Ayuntamiento de Valencia, de 19 de mayo de 2014, durante el periodo de información pública se han presentado, en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Valencia, los siguientes escritos de alegaciones:

-I 00110 2014 041362 00 \*\*\*\*\*

-I 00110 2014 041364 00 \*\*\*\*\*



-I 00110 2014 043298 00 ESQUERRA UNIDA DEL PAIS VALECIA

-I 00113 2014 012545 00 \*\*\*\*\*

-I 00113 2014 014232 00 SELVA DE INZA INVERSIONES, SL

-I 00113 2014 014532 00 APARTVAL

-I 00113 2014 014533 00 EXPOCASA, S.L.

-I 00113 2014 014534 00 ARCALIDE, S.L.

-I 00113 2014 014560 00 VALENCIA PLATAFORMA INTERMODAL

Asimismo, fuera de plazo, se han presentado dos escritos:

-I 00101 2014 001351 00 \*\*\*\*\*.

- I 00113 2014 022042 00 \*\*\*\*\*.

IV. Por Nota Interior de 17 de marzo de 2014, del Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Vivienda y Ordenación Urbana, se solicita información al Servicio de Planeamiento sobre las parcelas afectadas por la modificación, a instancia del Grupo Municipal Compromís (NI de 14 de marzo de 2014). En respuesta a la petición, con Nota Interior de 2 de abril de 2014, se adjunta relación y plano identificativo de las 22 manzanas afectadas por la modificación.

V. Solicitado informe a los Servicios Municipales de Actividades y Licencias Urbanísticas de Obras de Edificación, se reciben sendos informes, de fechas 6 y 19 de mayo de 2014, planteando la aclaración y modificación de algunos aspectos puntuales en los artículos afectados.

VI. Fruto de las alegaciones y sugerencias presentadas, se ha modificado el documento en los términos expresados en el informe del Jefe del Servicio de Planeamiento, de 20 de octubre de 2014. En este sentido, se propone estimar, en todo o en parte, las siguientes alegaciones:

1. I 00110 2014 041362 00 \*\*\*\*\*

Si bien la alegación no afecta estrictamente al contenido de la modificación propuesta, se propone estimar la alegación dada la problemática que está causando en la actualidad lo indicado en la Disposición Transitoria 9ª. f) 'in fine', a cuyo tenor:

*'No obstante, se exigirá íntegramente el cumplimiento de las Ordenanzas generales y particulares de la edificación de las presentes Normas si la obra tuviere por objeto el cambio de uso del local'.*

Se propone sustituir el párrafo citado por el siguiente:



*'No obstante, en un cambio de uso de un local, se exigirá íntegramente el cumplimiento de las Ordenanzas generales y particulares de la edificación de las presentes Normas, cuando dicho cambio de uso suponga la reestructuración o rehabilitación integral del edificio. Cuando las obras no sean susceptibles de considerarse así, el cumplimiento de las Ordenanzas será solo de aquellos aspectos necesarios para el nuevo uso a implantar'.*

2. I 00113 2014 014232 00 SELVA DE INZA INVERSIONES, SL

Se propone estimar la alegación y mejorar en la redacción del art. 6.44.4r) y 6.55.2 t) Estaciones de Servicio de Carburante (DIN 6), incorporando en los espacios libres de parcela perimetrales, además de los usos indicados en la Modificación, el de 'aparcamientos al aire libre'.

El uso citado por el alegante se incluye con carácter general en el de espacios libres que figura ya en la redacción de la modificación.

No obstante, para mayor concreción y claridad no hay inconveniente en incluir lo indicado por el solicitante.

3. I 00113 2014 012545 00 \*\*\*\*\*

Se propone estimar parcialmente incluyendo en el art. 6.25 una nota que indique que para el caso de edificios con uso exclusivo terciario compatible con el uso residencial de la zona, la altura de las plantas superiores a la baja podrá alcanzar los 3,35 mts por planta.

4. I 00113 2014 014534 00 ARCALIDE, SL.

Se propone estimar parcialmente la alegación, modificando el art. 6.49.5 incorporando la distancia de postes entre parcelas de distinta propiedad.

Además, se incorpora el mismo texto del art. 6.49.5 al art. 6.47, concretamente añadiendo un apartado 6.

5. I 00110 2014 043298 00 ESQUERRA UNIDA DEL PAIS VALENCIA

Se propone estimar parcialmente la alegación, en concreto, el punto 6º, relativo a la Modificación del art. 6.54.2, sobre compatibilidad de usos terciarios en parcelas con calificación IND-1. Dado que se viene estudiando en la redacción de la Revisión del Plan General la flexibilización de usos terciarios en parcelas industriales existentes en el casco urbano consolidado –fuera de poligonos industriales- y las posibles fórmulas de compensación de plusvalías, se elimina este punto de la presente Modificación para su más concreto estudio en el ámbito de la Revisión del Plan General.

Asimismo, se han considerado las sugerencias de los Servicios Municipales de Actividades y Licencias Urbanísticas de Obras de Edificación. El 17 de octubre de 2014 se les da traslado de la redacción definitiva de los artículos modificados como consecuencia de las alegaciones estimadas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO



I. Resulta de aplicación la Disposición Transitoria Primera de la Ley 5/2014, de 25 de Julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunidad Valenciana, en virtud de la cual los instrumentos de Planeamiento que hubiesen iniciado su información pública con anterioridad a la entrada en vigor de dicha Ley se seguirán tramitando conforme a la legislación anterior.

En este sentido, la modificación de los planes se regula en el artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante LUV). Resulta de aplicación el artículo 94.1, en virtud del cual las modificaciones de los Planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de Plan. Dicho artículo remite al artículo 83 de la LUV, que regula la tramitación de los Planes Generales. No obstante, el artículo 223.5 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística indica que las modificaciones de los Planes Generales referidas únicamente a elementos de ordenación pormenorizada se tramitarán conforme al procedimiento previsto para la aprobación de los planes parciales. En este caso procede, teniendo en cuenta el contenido de carácter pormenorizado de la modificación, indicada en el informe del Servicio de Planeamiento de 18 de febrero de 2014, que se apruebe definitivamente por la Corporación.

II. En virtud del artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno de la Corporación. Se requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros, en virtud del artículo 123.2 de la citada Ley.

III. Resulta de aplicación el artículo 104.2 de la LUV en virtud del cual el acuerdo de aprobación habrá de publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Estimar o desestimar, total o parcialmente, las alegaciones presentadas en los términos y por los motivos expresados en el informe del Servicio de Planeamiento de 20 de octubre de 2014.

Segundo. Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de las Normas Urbanísticas del PGOU de Valencia 'Mejora en la implantación de actividades económicas', una vez corregida la documentación como consecuencia de las alegaciones estimadas y las sugerencias municipales admitidas de acuerdo con el punto primero del presente Acuerdo.

Tercero. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del Proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo, así como en la web del Ayuntamiento de Valencia.

Cuarto. Comunicar el presente acuerdo a los Servicios municipales afectados y notificar a los interesados."

Se hace constar que el anterior acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación.





11	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-03001-2013-000173-00	PROPOSTA NÚM.: 4
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa aprovar definitivament la Modificació del PGOU C/ Gran Canària (Escoles Píes).(27/10/2014)	

## **DEBATE**

El Sr. **Ribó** manifesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Només per a dir que en este punt hi ha una transferència clara de metres quadrats de sistema local d'espais lliures i de xarxa viària local a sistema local educatiu cultural escolar. En definitiva, en este apartat guanyen les Escoles Píes de la Malvarrosa. I és cert que hi ha una sentència judicial que els dona la raó, sentència que a nosaltres no ens sembla la millor per a l'Ajuntament.

Nosaltres, que varem votar en contra en la passada, hem de reconèixer que s'ha treballat bé per arribar a un acord i ens anem a abstenir.

Gràcies.”

El Sr. **Novo** dice:

“Muy brevemente. Simplemente aclarar que efectivamente hubo una sentencia que reconocía el derecho a expropiar 3.172 m<sup>2</sup> a las Escuelas Pías de la Malvarrosa estableciendo el justiprecio en 3.100.000 euros

Después de esas negociaciones se llegó a un acuerdo con las Escuelas Pías, de manera que ampliábamos la calle Gran Canaria facilitando el tramo de jardín, habilitando el aparcamiento, moviendo la valla del colegio pero sin afectar a las instalaciones interiores que tiene el colegio para su propia actividad... Y al final el coste de toda esta intervención ha sido para el Ayuntamiento en torno a los 900.000, en lugar de los 3.100.000. Con lo cual, creo que ha sido una actuación que ha resultado francamente positiva.

Nada más, gracias.”

## **VOTACIÓN**

Sometido a votación el dictámen resultó aprobado por 27 votos a favor de los/las Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista (falta el Sr. Domínguez). Hicieron constar su abstención los/las Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV.

## **ACUERDO**

"De conformidad con el artículo 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se emite el siguiente informe-propuesta:

## HECHOS

I. El 27 de diciembre del 2013 el Ayuntamiento Pleno acordó someter a información pública el proyecto de Modificación Puntual del PGOU de Valencia en la manzana comprendida entre las calles Gran Canaria, Isla de Hierro, Doctor Álvaro López y Vicente La Roda (en cumplimiento del Convenio de Colaboración entre el Ayuntamiento de Valencia y la Orden de las Escuelas Pías para la ejecución, de común acuerdo, de la Sentencia número 211, de 18 de marzo de 2011, dictada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana).

II. El acuerdo fue objeto de publicación en el periódico *Levante* el 23 de enero de 2014 y en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana el 22 de enero del 2014.

III. Según Certificado del Secretario del Ayuntamiento de Valencia, de 6 de marzo del 2014, durante el periodo de información pública no se ha presentado en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Valencia ningún escrito de alegaciones.

IV. El Servicio municipal de Circulación y Transportes emitió informe el 17 de enero del 2014 en el que se hace constar que la modificación propuesta mejora las condiciones de seguridad, si bien sería recomendable que la entrada de vehículos se estableciera diferenciada de la de peatones y se pueden eliminar las plazas de aparcamiento situadas frente a la zona retranqueada añadiendo estos metros a la acera.

V. En cumplimiento de la Resolución U-224, de 7 de abril de 2014, del quinto teniente de Alcalde, se incorporan al documento de Modificación Puntual del PGOU de Valencia, en la manzana comprendida entre las calles Gran Canaria, Isla de Hierro, Doctor Álvaro López y Vicente La Roda, las condiciones contenidas en el informe del Servicio de Circulación y Transportes de 17 de enero de 2014 a efectos de su consideración en el momento de la ejecución del planeamiento y se solicita informe previo al Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana sobre la afección de esta modificación al espacio libre, antes de proceder a elevar al Pleno la aprobación definitiva de esta modificación.

El 8 de octubre de 2014 tiene entrada en el Ayuntamiento de Valencia el dictamen favorable del Consejo Jurídico Consultivo.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. Resulta de aplicación la disposición transitoria primera de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunidad Valenciana, en virtud de la cual los instrumentos de planeamiento que hubiesen iniciado su información pública con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se seguirán tramitando conforme a la legislación anterior.

En este sentido, en virtud del artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante LUV), las modificaciones de los Planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de Plan. El citado artículo remite al artículo 83 de la LUV, que regula la tramitación de los planes generales. No obstante, el artículo 223.5 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística indica que las modificaciones de los planes generales referidas únicamente a elementos de ordenación pormenorizada se tramitarán conforme al procedimiento previsto para la aprobación de los planes parciales.

Según se hace constar en informe del Jefe del Servicio de Planeamiento de 16 de diciembre de 2013, la presente modificación solo afecta a elementos de ordenación pormenorizada, por lo que procede su aprobación definitiva por la corporación.

II. En virtud del artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno de la corporación. Se requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros en virtud del artículo 123.2 de la citada Ley.

III. Resulta de aplicación el artículo 104.2 de la LUV en virtud del cual el acuerdo de aprobación habrá de publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.

IV. En cumplimiento del artículo 10.8.e) de la Ley 10/94, de 19 de diciembre, reguladora del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, en relación con el artículo 94.4 de la LUV, se ha solicitado informe al Consejo Jurídico Consultivo por resultar afectados espacios libres.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar definitivamente la Modificación Puntual del PGOU de Valencia en la manzana comprendida entre las calles Gran Canaria, Isla de Hierro, Doctor Álvaro López y Vicente La Roda, en cumplimiento del Convenio de Colaboración entre el Ayuntamiento de Valencia y la Orden de las Escuelas Pías para la ejecución de la Sentencia número 211, de 18 de marzo de 2011, dictada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

Segundo. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del Proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo, así como en la web del Ayuntamiento de Valencia.



Tercero. Comunicar el presente acuerdo a los Servicios municipales afectados, con indicación de que las condiciones de urbanización recogidas en el Anexo de la Modificación Puntual, deberán observarse en el momento de la ejecución del planeamiento; así como notificar el presente acuerdo a los interesados."

Se hace constar que el anterior acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación.

\_\_\_\_\_

Se ausenta de la sesión la Sra. Beneyto.

\_\_\_\_\_

12	RESULTAT: APROVAT	
EXPEDIENT: E-03001-2014-000063-00		PROPOSTA NÚM.: 4
ASSUMPTE: URBANISME, QUALITAT URBANA I VIVENDA.- Proposa aprovar provisionalment la Modificació puntual del Pla Parcial Malilla Nord i del PRI de Millora Camí de Montcada.(27/10/2014)		

## **DEBATE**

El **Sr. Sanchis**, en el primer turno de intervenciones, expone:

“Gràcies, alcaldessa.

Com ja vaig dir a la Comissió d’Urbanisme, la raó fonamental per la qual no estem d’acord amb aquesta Modificació puntual del PP Malilla Nord entre altres coses és perquè es fa per a adaptar l’ordenació de la parcel·la per a ubicar un hospital privat, en aquest cas del Grup Nisa. Dóna la casualitat de què aquesta decisió arriba en un moment en què a la nostra ciutat -no només a la nostra ciutat, al conjunt del País Valencià- són cada vegada més els retards en la ubicació i en la construcció malgrat haver estat inclús pressupostats per la Conselleria de Sanitat de diferents centres de salut que tan necessaris són tenint en compte l’increment de població que s’ha produït en els darrers anys.

Casos en la ciutat de València en tenim: Benimaclet, els Orriols, Malilla. En Malilla fa vuit anys que la Conselleria es va comprometre a iniciar la construcció d’un nou centre de salut que poguera fer front a l’increment de població que ha tingut aquest districte de la ciutat de València i no sols han passat vuit anys i no està construït sinó que ens trobem amb dues qüestions.

Primera, una nul·la reivindicació per part d’aquest equip de govern de pressionar la Generalitat i per tant la Conselleria per a la construcció d’aquest centre. I a més a més –i és el que més ens afecta ara- es requalifica la parcel·la per a ubicar aquest hospital, un hospital privat que deixa ben a les clares quines són les prioritats de les necessitats de la ciutadania: o bé un hospital privat o bé un centre de salut públic on puguen entrar tots i totes o un centre privat on no és així.

Per tant, el nostre rebuig a aquesta modificació i el nostre vot en contra.”



El **Sr. Sarrià** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Nosaltres anem a votar en contra com ja varem manifestar a la Comissió i varem anunciar en este Ple en la primera ocasió que va vindre esta qüestió, no tant perquè s’instal·le ací un hospital privat, de fet el que es fa és transvasar una edificabilitat des del camí de Montcada a Malilla, sinó perquè nosaltres sempre havíem entés este trasllat i la construcció d’este hospital que havia d’anar aparellat a un compromís de traslladar l’hospital Virgen del Consuelo, propietat de la mateixa empresa, d’on està ubicat a eixe nou hospital.

Eixe compromís no ha aparegut per cap costat i he de recordar que fa nou anys este Ajuntament va acordar, a demés per unanimitat, precisament perseguir eixe objectiu i a dia de hui encara no hem tingut cap resultat del que va ser un acord d’este Ajuntament. Entenem que si a esta empresa se li facilita el transvasament d’eixa edificabilitat perquè pugua fer un hospital privat al seu cost, per suposat, no haguera costat res assumir eixe compromís que es tenia amb els veïns de l’actual ubicació de la Clínica Virgen del Consuelo.

Res més i moltes gràcies.”

El **Sr. Novo** contesta:

“Gracias, alcaldesa.

Creo que afortunadamente no se ha conseguido paralizar una inversión importante para esta ciudad. Estamos hablando de la creación de un hospital privado, que van a pagar unos señores, con una inversión de más de 50.000.000 euros, en torno a 55.000.000, y que generará en torno a 500 puestos de trabajo. Creo que esa es nuestra obligación, en la medida de lo posible y siempre que se respete las normas, las leyes y todo aquel ordenamiento jurídico que sea aplicable. Creo que eso es lo que debemos hacer: facilitar la implantación de actividad económica como estábamos hablando antes, en este caso un nuevo hospital en la ciudad de Valencia que por parte del Ayuntamiento lo único que ha hecho ha sido adaptar el planeamiento para que eso fuera viable.

De hecho, hubo una sentencia a la que no han hecho referencia que paralizaba el expediente por dos cuestiones: porque en primera instancia entendieron los técnicos municipales que la aprobación, porque no había una modificación sustancial o estructural, debía ser competencia del Ayuntamiento y la Sentencia dijo que este expediente debería tramitarlo y aprobarlo definitivamente la Conselleria, cuestión que ya está solventada. De hecho, ya fue publicada en el boletín oficial la modificación, ya la hemos aprobado en la Comisión de Urbanismo, se redactó por el equipo técnico las modificaciones necesarias. Hoy traemos la aprobación provisional para remitirlo a la Conselleria para que sea ésta quien lo apruebe, de manera que se han reordenado además las parcelas generando casi 300 m más de zona verde.



Creo que no necesita más justificación, ni más explicación. Creo que es una inversión importante, que espero, confío y deseo que no se eche atrás porque una inversión de este calado en la entrada a la ciudad, un nuevo hospital para Valencia y su área metropolitana supone una inversión considerable y además va a generar puestos de trabajo, creo que es importante.

Puedo entender que a IU a lo mejor no le guste que haya un hospital con las características de un hospital privado, pero las necesidades que hay en estos momentos en el mercado afortunadamente todavía hay gente que tiene ganas de hacer este tipo de infraestructuras y creo que el Ayuntamiento tiene la obligación de poner a disposición los mecanismos necesarios para que estas cuestiones sean viables.

Nada más, gracias.”

En el segundo turno de intervenciones el **Sr. Sanchis** manifiesta:

“Gràcies Sra. alcaldessa i gràcies també Sr. Novo perquè em referma en el meu vot en contra. Jo crec que la salut no és una activitat econòmica, la salut és un dret de tots els ciutadans i totes les ciutadanes, i evidentment la construcció d’un hospital privat no és per a tots els ciutadans ni totes les ciutadanes sinó per als qui tinguen segur privat i puguem entrar. Si no, estariem desmantellant –bo, ja ho estan fent- la sanitat pública. Per tant, per això no estem d’acord. I més, torne a repetir, quan fa vuit anys que hi ha compromesa la construcció d’un centre de salut en eixe mateix districte i no veiem diguem-ne eixa importància, ressaltar eixa importància per part de l’equip de govern.

Però és que a més a més, pel que fa a això de la creació de llocs de treball també es creen llocs de treball si es desenvolupen hospitals públics i centres de salut públics. Ho ha dit Vicent Sarrià abans i també ho volia dir jo, és que damunt tampoc es resol el que és una reivindicació històrica que és traslladar la Clínica Virgen del Consuelo i que poguera haver justificat en un moment donat aquesta proposta, amb tots els problemes que ha estat provocant en la darrera dècada i també en l’actual.

Per tant, mantindre el vot en contra i esperar en tot cas que quan tingam un futur debat sobre el centre de salut de Malilla siguen vostés tan ràpids com ho han estat ara.

Gràcies.”

El **Sr. Sarrià** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Només posar de manifest que ha fet l’omissió en la raó que li hem donat nosaltres per a no donar suport a este punt. Suppose que el silenci és il·lustratiu de perquè ens neguen a recolzar-ho.”

El **Sr. Novo** añade:

“Gracias, alcaldesa.



Muy brevemente. La verdad es que más información que en este caso sinceramente no le puedo dar porque no la tengo, pero lo que sí le puedo afirmar tanto al Sr. Sanchis como a usted es que por parte de este Ayuntamiento en Malilla se ha puesto suelo a disposición de la Conselleria de Sanitat para que pueda hacer la instalación pública necesaria.

Pero estas cuestiones son como son. Si al final hubiera un hospital de carácter público, ¿se pediría también que fuera el Consuelo allí o no? No lo sé, ustedes tampoco. El enfoque que se le da que usted lo reconduce a la actividad económica pues es lo que es. Nuestra obligación desde el punto de vista urbanístico es facilitar que estas cuestiones se implanten. Si además es un hospital y es bueno para la ciudad, muchísimo mejor. Y si fuera otra cuestión que también fuera interesante para la ciudad, pues estupendo.

En este caso es un hospital privado que creo que es bueno, con una inversión importante y con un número importante también de puestos de trabajo que van a mejorar la sanidad que tenemos en la ciudad de Valencia.

Nada más, gracias.”

## **VOTACIÓN**

Sometido a votación el dictámen, resultó aprobado por los/las dieciocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular (están ausentes la Sra. Beneyto y el Sr. Domínguez). Votaron en contra los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

## **ACUERDO**

"De conformidad con el artículo 175 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, se emite el siguiente informe con propuesta de acuerdo:

### **'HECHOS**

I. El 25 de julio de 2014 se sometió a información pública la propuesta de Moficación Puntual del Plan Parcial Malilla Norte y del Plan de Reforma Interior de Mejora Camino de Moncada por el plazo de cuarenta y cinco días, procediendo a remitir los anuncios al Diario Oficial de la Generalidad Valenciana y a un diario no oficial de amplia difusión de la localidad. También se comunicó el inicio de la participación pública a las Asociaciones de Vecinos de los barrios de Malilla y Benicalap Norte, indicándoles que podían presentar sugerencias y cumplimentar las encuestas que se incluían en el Estudio de Integración Paisajística.

II. El acuerdo de sometimiento a información pública de esta Modificación fue objeto de publicación en el periódico *Las Provincias* del 1 de agosto de 2014 y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de 4 de agosto de 2014.



No consta en la sección Administrativa del Servicio de Planeamiento que se haya presentado ninguna sugerencia ni alegación.

III. En cumplimiento del acuerdo plenario de 25 de julio de 2014, el Servicio de Planeamiento ha solicitado informe de los Servicios municipales y, específicamente, del Servicio de Circulación y Transportes y sus Infraestructuras. Éste ha emitido informe el 21 de octubre de 2014, adjuntando propuesta de planta viaria a la que deberá ajustarse el documento que se remita a la Conselleria para aprobación definitiva.

IV. Mediante comparecencia de 21 de octubre de 2014, Actuaciones Valencia Sur, SL, ha presentado anexo de cumplimiento de Compatibilidad Acústica de esta Modificación Puntual.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. La presente modificación puntual del Plan Parcial Malilla Norte y del Plan de Reforma Interior de Mejora Camino de Moncada afecta a la ordenación estructural en cuanto se modifica la intensidad del sector y se incrementa la edificabilidad. Por lo tanto, en aplicación del artículo 83 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, en relación con el artículo 123.1 i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Pleno la aprobación provisional, y la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente la aprobación definitiva.

En virtud del artículo 123.2 de la Ley 7/85, dicho acuerdo de aprobación provisional se adoptará por mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

II. Considerando que la Modificación propuesta afecta a los espacios libres previstos en el planeamiento anterior, resulta de aplicación el apartado cuatro del artículo 94 de la LUV en relación con el artículo 10.8.e) de la Ley 10/94, de 19 de diciembre, reguladora del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana. En virtud de ambos artículos, se requerirá informe con carácter previo a la aprobación definitiva.

Y a la vista de lo anteriormente expuesto, se da cuenta de las precedentes actuaciones a la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda para que, si lo estima oportuno, eleve al Ayuntamiento Pleno la propuesta.'

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar provisionalmente la Modificación Puntual del Plan Parcial Malilla Norte y del Plan de Reforma Interior Camino de Moncada y su Estudio de Integración Paisajística.

Segundo. Remitir las actuaciones a la Comisión Territorial de Urbanismo para que, por la Honorable Sra. Consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, se proceda a





su aprobación definitiva, previo informe favorable del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana."

Se hace constar que el anterior acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación.

13	RESULTAT: APROVAT	
EXPEDIENT: E-00401-2014-000002-00		PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Proposa aprovar provisionalment la Modificació-Adaptació dels Estatuts del Palau de Congressos de València.(28/10/2014)		

"Amb data 23 de gener del 2014 la Secretaria del Consell del Palau de Congressos de València va comunicar l'acord adoptat en la seua sessió de 21 de gener del 2014 aprovant un avantprojecte de Modificació/Adaptació dels Estatuts de l'Entitat Pública Empresarial Local Palau de Congressos de València.

Per acord plenari de data 28 de febrer es va aprovar la classificació dels organismes i entitats integrants del sector públic de l'Ajuntament de València, resultant el Palau de Congressos, classificat en el Grup 1.

La Secretaria General ha revisat el text de l'avantprojecte per a adaptar-lo a les prescripcions de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, recentment modificada per Llei 57/2003, de 16 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local, adaptació imposada per la Disposició Addicional dotze de la dita llei, incorporant-se modificacions, que, sense suposar cap variació substancial respecte de l'avantprojecte aprovat, es remet en forma expressa a la regulació bàsica legal, recalcant així la necessitat ajustar el funcionament de l'entitat al nou règim local

Remeses les actuacions al Servei Jurídic, amb data 29 de juliol es va rebre l'informe de l'Advocat de la Ciutat, emés el 18 de juliol, en el que proposa diverses modificacions d'ajust a altres textos normatius municipals, principalment el Reglament Orgànic de Govern i Administració. La major part d'estes propostes i suggeriments es van introduir en el text del projecte.

Des del punt de vista procedimental han de seguir-se els tràmits habituals dels textos normatius municipals regulats en l'article 69-2é del vigent Reglament Orgànic de Govern i Administració, en els articles 107 a 114 del Reglament Orgànic del Ple i en els articles 49 i concordants i 127 de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

Des del punt de vista substancial s'apliquen els articles 25-1é i 2n, lletres h), l) i m) i 85 bis de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, en la redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local, articles, 39 i 53 a 60 i complementaris, de la Llei 6/1997, de 14 d'abril, d'Organització i Funcionament de l'Administració General de l'Estat. Així mateix, cal aplicar la Llei 8/2010, de 23 de juny, de Règim Local de la Comunitat Valenciana, i l'article 3.1.c), en relació amb el 5.g) de de la llei 10/2010, de 9 de juliol, d'Organització i Gestió de la Funció Pública Valenciana, així com la regulació que contempla el Reglament Orgànic de Govern i Administració de l'Ajuntament de València.



De conformitat amb els anteriors fets i fonaments de dret, vist el text del projecte de Modificació/Adaptació dels Estatuts de l'Entitat Pública Empresarial Local Palau de Congressos de València aprovat per la Junta de Govern Local en la seua sessió de 19 de setembre del 2014, a la vista dels informes emesos amb anterioritat a tal acord pel Servei Jurídic Municipal i la Secretaria General del Ple, de conformitat amb el dictamen de la Comissió d'Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, el Ple de l'Ajuntament per unanimitat acorda:

Primer: Aprovar provisionalment la Modificació/Adaptació dels Estatuts de l'Entitat Pública Empresarial Local Palau de Congressos de València del següent tenor literal:

## MODIFICACIÓ/ADAPTACIÓ DELS ESTATUTS DE L'ENTITAT PÚBLICA EMPRESARIAL LOCAL PALAU DE CONGRESSOS DE VALÈNCIA

### ÍNDIX GENERAL

Exposició de Motius

### TÍTOL PRIMER. DISPOSICIONS GENERALS

Capítol primer. Constitució, adscripció, domicili i règim jurídic

Article 1. Constitució i denominació

Article 2. Adscripció

Article 3. Domicili

Article 4. Règim jurídic de la entitat pública empresarial local

Capítol segon. Finalitats, funcions i capacitat

Article 5 Finalitats

Article 6. Funcions

Article 7. Capacitat

Capítol tercer. Atribució de potestats i prerrogatives

Article 8. Potestats administratives i prerrogatives

Capítol quart. Del control corporatiu

Article 9. Facultats de control

### TÍTOL SEGON. ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT

Capítol primer. Organització



Article 10. Organització

Capítol segon. De la Presidència i la Vicepresidència

Article 11. De la Presidència

Article 12. Funcions de la Presidència

Article 13. De la Vicepresidència

Capítol tercer. Del Consell d'Administració

Article 14. El Consell d'Administració

Article 15. Competències i funcions del Consell d'Administració

Capítol quart. De la direcció-gerència

Article 16. Nomenament i cessament

Article 17. Funcions

Capítol quint. De la Secretaria, de la Intervenció i de la Tresoreria

Article 18. Nomenament i funcions

**TÍTOL TERCER. RÈGIM JURÍDIC**

Capítol primer. Del règim jurídic dels actes de l'entitat

Article 19. Règim jurídic dels actes de l'entitat

Article 20. Jurisdicció

Capítol segon. Del règim de funcionament del Consell d'Administració

Article 21. Règim de convocatòries

Article 22. Constitució i adopció d'acords

**TÍTOL QUART. RECURSOS HUMANS**

Capítol únic. Del personal

Article 23. Plantilla

Article 24. Selecció

Article 25. Incompatibilitats



Article 26. Condicions retributives

## TÍTOL QUINT DEL RÈGIM DE CONTRACTACIÓ

Article 27. Règim de contractació

## TÍTOL SEXT. DEL PATRIMONI I DEL RÈGIM ECONÒMIC

Article 28. Béns, recursos i drets que ho integren

Article 29. Facultats de disposició

Article 30. Inventari

Article 31. Gestió economicofinancera

## TÍTOL SÈPTIM. DE L'APROVACIÓ, MODIFICACIÓ DELS ESTATUTS I DISSOLUCIÓ DE L'ENTITAT

Article 32. Aprovació i modificació de l'estatut.

Article 33. Extinció de l'entitat pública empresarial

Disposició addicional única

Disposició final

## EXPOSICIÓ DE MOTIUS

La present modificació i adaptació dels estatuts de la entitat pública empresarial local Palau de Congressos de València respon a la necessitat d'adaptar els estatuts vigents des de 2003 a la nova regulació del règim local i al Reglament Orgànic de Govern i Administració, principalment, a l'ordenació de les entitats públiques empresarials com a forma de gestió directa dels servicis públics locals.

Els primers estudis s'inicien en 2013 per la Secretaria General i la Viceintervenció Municipals. Durant este procés preparatori la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local torna a ser modificada per l'entrada en vigor de la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local i es publica la Llei 19/2013, de nou de desembre, Llei de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, les prescripcions de la qual s'han traslladat a esta adaptació.

El primer avantprojecte de modificació/adaptació dels estatuts de l'entitat pública empresarial Palau de Congressos de València va ser aprovat per acord adoptat per unanimitat en la sessió celebrada pel Consell del Palau de Congressos de València el 21 de gener de 2014. Amb posterioritat s'han anat introduint correccions i millores a proposta de la Secretària Municipal, la Gerència del Palau de Congressos i el Servei Jurídic Municipal que han anat conformant el text que finalment s'aprova.



Destaquen la incorporació de les conseqüències jurídiques de l'acord plenari de data 28 de febrer, pel qual es va aprovar la classificació dels organismes i entitats integrants del sector públic de l'Ajuntament de València, resultant el Palau de Congressos classificat en el grup 1, i l'aclariment de la composició, competències i funcions dels seus òrgans de govern i administració

## TÍTOL PRIMER. DISPOSICIONS GENERALS

### Capítol primer. Constitució, adscripció, domicili i règim jurídic

#### Article 1. Constitució i denominació

L'Ajuntament de València, en exercici de la seua potestat d'autoorganització, va constituir l'entitat pública empresarial denominada Palau de Congressos de València per a la gestió del servici públic municipal de promoció de l'activitat congresual en la ciutat amb la col·laboració de Fira de Mostres de València, Confederació Empresarial Valenciana, Cambra de Comerç de València i Agència Valenciana de Turisme, entitats també interessades en el desenrotllament turístic, econòmic i social de València, d'acord amb el que preveu els articles. 25-1r i 2n, lletres h), l) i m) de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, en la redacció donada per la Llei 27/2013, d 27 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local, d'ara en avant Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

Esta entitat pública empresarial local, té personalitat jurídica pròpia i diferenciada, i plena capacitat d'obrar, compta amb patrimoni i tresoreria propis i autonomia funcional i de gestió en els termes dels presents estatuts. Per acord plenari de data 28 de febrer de 2014 ha sigut classificada en el grup 1 dels regulats en la Disposició Addicional dotzena de la vigent Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

#### Article 2. Adscripció

L'entitat Palau de Congressos de València estarà adscrita a l'àrea que determine l'Alcaldia a l'establir l'organització i estructura de l'Administració municipal executiva, en els termes del Reglament Orgànic de Govern i Administració de l'Ajuntament de València. Esta exercirà la direcció estratègica i el control d'eficàcia de conformitat amb el que preveu l'article 85 bis, apartat 1, lletres a) i i) de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local i en estos estatuts

#### Article 3. Domicili

El domicili del Palau de Congressos de València s'ubica en l'Avinguda de les Corts Valencianes núm. 60, de la ciutat de València.

No obstant això, el Consell d'Administració queda facultat per a variar la seu dins de la ciutat, així com per a establir, modificar o suprimir dependències i oficines, amb les comeses, facultats i modalitats de funcionament que el propi Consell determine, sense que es precise la modificació dels presents estatuts.

#### Article 4. Règim Jurídic de la entitat pública empresarial local



L'entitat Palau de Congressos de València és un organisme públic que es regix pel dret privat, excepte en la formació de la voluntat dels seus òrgans; l'exercici de les potestats administratives que tinga atribuïdes; i en els aspectes específicament regulats en el present estatut; en l'article 85 bis i complementaris de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local; així com en allò que s'ha previst per a les entitats públiques empresarials en la legislació d'Hisendes Locals i la resta de normes reguladores de les entitats locals; en els articles 39 i 53 a 60 i complementaris, de la Llei 6/1997, de 14 d'abril, d'Organització i Funcionament de l'Administració General de l'Estat; i en la legislació pressupostària estatal. Així mateix, en la qual cosa s'aplique, la Llei 8/2010, de 23 de juny, de Règim Local de la Comunitat Valenciana, i l'article 3.1 c), en relació amb el 5 g) de de la llei 10/2010, de 9 de juliol, d'Organització i Gestió de la Funció Pública Valenciana, així com la regulació que contempla el Reglament Orgànic de Govern i Administració de l'Ajuntament de València. També serà aplicable allò que s'ha disposat per a este tipus d'entitats en el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre. En el no previst en les mateixes li serà aplicable la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú.

#### Capítol segon. Finalitats, funcions i capacitat

##### Article 5. Finalitas

L'entitat Palau de Congressos de València es constituïx amb l'objectiu de gestionar el Palau de Congressos de la ciutat de València i, amb això, promocionar-lo com a seu de congressos, convencions, seminaris i qualsevol altra activitat anàloga que potencie el desenrotllament de València i la seua Comunitat (culturals, musicals, expositives, lúdiques, esportives, etc.), tant de caràcter nacional com internacional.

##### Article 6. Funcions

Per al millor compliment de les seues finalitats, la gestió directa dels servicis públics encomanats serà exercida a través de la mateixa entitat pública empresarial local, segons amb allò que s'ha acordat pels seus òrgans de govern, per mitjà de la realització de les actuacions següents:

- Definició de plans estratègics per al desenrotllament del municipi en l'àmbit de totes aquelles activitats relacionades amb l'activitat congresual.
- Elaboració d'estudis, programes i projectes dins de l'àmbit de les seues finalitats.
- Assessorament permanent a empreses i a promotors de projectes relacionats amb els fins de l'entitat.
- Captació d'inversions públiques i privades per les seues finalitats.
- Promoció de les possibilitats i avantatges del municipi per a l'exercici de l'activitat congresual.



- Impuls d'acords de col·laboració amb entitats públiques i privades per a la realització de qualssevol activitat que pugui incidir en el desenvolupament de projectes relacionats amb les seues finalitats.

- Promoció, gestió i participació en projectes d'interés públic de les diferents administracions públiques, a nivell provincial, autonòmic, nacional o comunitari, en l'àmbit de les seues finalitats.

- Realització d'aquelles altres activitats que l'Ajuntament li encarregue.

#### Article 7. Capacitat

Per al desenvolupament de les anteriors actuacions, la entitat pública empresarial local podrà realitzar, sense més limitacions que les determinades en el marc d'estos estatuts i en els termes que preveu la legislació en cada cas aplicable, els actes següents:

a) Crear i participar en societats mercantils, així com en entitats, fundacions, associacions o altres persones jurídiques sense ànim de lucre, quan això siga considerat necessari per a la consecució de les finalitats assignades.

b) Formalitzar, gestionar i administrar fons, subvencions, crèdits, avals; i altres garanties, sense perjudici de les facultats de control i tutela que corresponen a l'Ajuntament.

c) Formalitzar convenis de qualsevol classe, en l'àmbit de les competències que li són pròpies.

d) Celebrar els contractes necessaris en relació amb la gestió de l'activitat que tinga encomanada.

e) Alienar material, útils i efectes considerats com a efectes no utilitzables d'acord amb la normativa en matèria de béns aplicables a les entitats locals.

f) Instar de les autoritats i organismes competents o d'entitats privades la concessió d'ajudes i la subscripció de concerts econòmics per al finançament de les seues activitats, així com el manteniment de les instal·lacions la gestió del qual estiga al seu càrrec.

g) Concertar operacions de tresoreria i de crèdit en els termes de la legislació sobre hisendes locals.

#### Capítol tercer. Atribució de potestats i prerrogatives

#### Article 8. Potestats administratives i prerrogatives

Dins de l'esfera dels seus fins, a esta entitat pública li corresponen:

a) La potestat reglamentària d'autoorganització.

b) La potestat de programació o planificació.



- c) La potestat d'investigació, delimitació i recuperació d'ofici dels seus béns.
- d) Les potestats que deriven del règim jurídic de la contractació.
- e) Les potestats relacionades amb els pressupostos, la comptabilitat i el control de la gestió econòmica.
- f) La potestat de revisió d'ofici dels seus actes i acords.
- g) La presumpció de legitimitat i executivitat dels seus actes.
- h) La inalienabilitat, imprescriptibilitat i inembargabilitat dels seus béns i drets, en els termes que preveu les lleis.
- i) Les prelacions, precedències i la resta de prerrogatives reconegudes a la hisenda pública, per als crèdits de la mateixa, sense perjuí del que corresponga a les hisendes de l'Estat i de la Comunitat Autònoma.
- j). Les potestats disciplinària i sancionadora

#### Capítol quart. Del control corporatiu

##### Article 9. Facultats de control

1. La funció tuitiva de l'entitat pública Palau de Congressos de València és exercida per l'Ajuntament de València per mitjà dels òrgans competents, d'acord amb la seua adscripció a una Àrea de Govern i fent ús de les potestats que aquell té conferides en la seua qualitat d'Administració pública territorial, tot això sense perjuí de l'autonomia necessària d'este ens instrumental per al compliment dels fins que se li assignen. La dita tutela queda complementada per la presència de membres de la corporació en els òrgans de govern de l'entitat pública i, quant als actes, per mitjà de la fiscalització jurídica i financera, exercida a través de la Secretaria General, la Intervenció General i la Tresoreria de l'Ajuntament.

2. Així mateix està sotmés als controls específics sobre l'evolució dels gastos de personal i de la gestió dels seus recursos humans per les corresponents regidories, àrees o òrgans municipals amb atribucions en esta matèria, d'acord amb allò que s'ha regulat per l'article 85 bis, apartat 1 f) de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

3. En tot cas, i sense perjuí de qualsevol altra que li vinga atribuïda, correspon a l'Ajuntament l'exercici de les competències següents:

- a) L'aprovació i modificació dels presents estatuts pel Ple municipal.
- b) La designació dels representants municipals en el Consell d'Administració de l'entitat per la Junta de Govern Local.





c) L'aprovació de l'estat de previsió de gastos i ingressos anual de l'entitat pública com a part integrant del pressupost general, en els termes de l'article 164 del Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març.

d) L'aprovació dels comptes generals de la gestió econòmica de l'entitat com a part integrant del compte general municipal, en els termes de l'article 209 del Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals i de la disposició transitòria 2<sup>a</sup> de la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de Mesures per a la Modernització del Govern Local

e) L'autorització de l'adquisició i alienació de béns immobles i de béns mobles històrics, culturals o artístics integrats en el patrimoni de l'entitat, així com la constitució i alienació de drets reals, i les transaccions amb ells relacionades.

f) L'alteració de la qualificació jurídica dels béns de domini públic.

g) La facultat de requerir de l'entitat pública empresarial local les dades que trobara convenients sobre l'activitat econòmica, administrativa i funcional d'este.

h) Determinar les quanties per damunt de les quals serà necessària la seua autorització per a celebrar contractes, D'acord amb el que preveu l'article 85 bis, apartat primer, lletres i) i h), respectivament de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local

i) Qualsevol altra prevista en els presents estatuts i aquelles que, explícita o implícitament, es troben previstes en la normativa aplicable.

## TÍTOL SEGON. ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT

### Capítol primer. Organització

#### Article 10. Organització

L'entitat pública Palau de Congressos de València s'estructura en els següents òrgans de govern, administració i direcció:

- La Presidència
- La Vicepresidència
- El Consell d'Administració
- La Direcció - Gerència

Sense perjuí de la publicitat legal a què està obligada, com a entitat inclosa en el sector públic local, difondrà a través de la seua pàgina web la composició dels seus òrgans d'administració, gestió, direcció i control. Incloent-hi les dades i experiència professional dels seus membres. Les retribucions que perceben els membres dels esmentats òrgans s'arreplegaran anualment en la memòria d'activitats de l'entitat.



Capítol segon. De la Presidència i la Vicepresidència

Article 11. De la Presidència.

1. La Presidència de l'entitat correspon al titular de l'àrea de govern a qui s'adscriga l'entitat.

2. La Presidència anomenarà entre els/les vocals del Consell d'Administració una Vicepresidència.

Article 12. Funcions de la Presidència

1. Funcions que se li atribuïxen:

a) La màxima representació institucional de l'entitat i del seu Consell d'Administració davant de qualsevol classe de persones i entitats; podent atorgar poders i efectuar les delegacions que considere necessàries.

b) L'exercici de l'alta inspecció de tots els servicis de l'entitat i la vigilància del desenrotllament de la seua activitat.

c) Vetlar pel compliment dels fins de l'entitat, del que disposa este estatut i dels acords presos pel Consell d'Administració.

d) Fixar l'orde del dia de les reunions del Consell d'Administració, ordenar la convocatòria de les seues reunions, presidir-les, dirigir les deliberacions, dirimir els empats amb el seu vot de qualitat i suspendre i alçar les sessions. Així mateix li correspon autoritzar les actes i certificacions, sense perjuí de les funcions de fe pública de la Secretaria.

e) Elevar i proposar al Consell d'Administració els assumptes que hauràn de ser objecte de la seua consideració i, concretament, els pressupostos, el programa d'actuació, inversions i finançament, i l'aplicació de resultats, així com els comptes anuals.

f) Formular la proposta, de nomenament i separació del/de la director/ a gerent de l'entitat, donar-ne compte al Consell d'Administració i elevar-la a la Junta de Govern Local per a la seua aprovació. També formularà la proposta sobre les seues retribucions, que hauran d'adequar-se, en tot cas a les normes que respecte d'això approve el Ple i a la normativa laboral, de règim local i pressupostària vigent.

g) Adoptar les resolucions d'urgència de competència del Consell d'Administració quan la seua demora puga ocasionar perjuís als interessos de l'entitat, donant compte i sotmetent-les a ratificació del Consell d'Administració en la següent reunió que celebre.

h) Invitar a les sessions del Consell d'Administració a quants tècnics considere oportú amb la finalitat de prestar, en qualitat d'experts, la deguda assistència al Consell en les matèries incloses en l'orde del dia.



i) Dirigir i dictar les instruccions per al compliment de la normativa legal d'aplicació a l'activitat i gestió de l'entitat, sense perjuí de la suprema direcció que correspon al Consell d'Administració.

j) Les altres facultats i funcions que se li atribuisquen en el present Estatut i totes aquelles que li delegue el Consell d'Administració o que li corresponguen de conformitat amb la normativa vigent.

k) Exercir les funcions que no estiguen conferides expressament a altres òrgans de l'entitat per este estatut.

2. La Presidència podrà delegar en la Direcció-Gerència les funcions previstes en l'apartat anterior si ho estima convenient per a l'èxit de la major eficàcia en la gestió de l'entitat, excepte les arreplegues en els apartats b), c), d), f) i k).

#### Article 13. De la Vicepresidència.

Correspon a la Vicepresidència substituir el president/a i assumir les seues atribucions en els casos de vacant, absència, malaltia o, en general, impediment legítim i exercir les atribucions que, si és el cas, li deleguen la Presidència o el Consell d'Administració.

#### Capítol tercer. Del Consell d'Administració

#### Article 14. El Consell d'Administració

1. D'acord amb allò que s'ha establert per l'article 29- 1r del Reglament Orgànic del Ple, els preceptes concordants del Reglament del Govern i Administració de l'Ajuntament de València i el que preveuen els articles 127-1r m) de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, i 135-1r de la Llei de Règim Local de la Comunitat Valenciana, el Consell d'Administració estarà format per:

a) El/la president/a

b) Com a vocals, tants/as regidors/as de l'Excel·lentíssim Ajuntament de València com siga necessari fins a completar el nombre de membres que integren les comissions permanents del Ple en cada legislatura, designats pels grups polítics municipals de manera que es mantinga la mateixa representativitat que ostenten en el Ple municipal i en les seues Comissions, anomenats per acord de la Junta de Govern Local. Les possibles modificacions en la composició de les comissions permanents del Ple suposaran un ajust automàtic de la composició del Consell, sense que precise la modificació d'estos estatuts.

En el cas que no puguem acudir a les sessions del Consell els membres representants de l'Ajuntament podran delegar el seu vot en un altre conseller de la mateixa naturalesa.

El nombre màxim de membres del Consell amb dret de vot, inclosa la Presidència, serà de 15, d'acord amb la classificació en el grup 1 d'esta entitat i segons el que preveu la disposició addicional dotzena, apartat 4, de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.



La Vicepresidència, designada per la Presidència de l'entitat entre estos/as vocals del Consell, substituirà a la Presidència sempre que siga necessari.

c) El/la secretari/a del Consell, que serà el de la corporació municipal.

d) Els representants de les entitats col·laboradores amb l'entitat Palau de Congressos de València, referides en l'article primer d'estos estatuts, que participen en les sessions del Consell amb veu però sense vot, d'acord amb allò que s'ha regulat per l'article 39 de la Llei d'Organització i Funcionament de l'Administració General de l'Estat. Este càrrec en cap cas serà retribuït per l'entitat pública empresarial.

Una vegada aprovat el present estatut i a estos efectes, les entitats referides en l'article primer, si ho consideren convenient, sol·licitaran novament col·laborar amb els objectius de l'entitat empresarial local i designaran els seus representants, titular i suplent, en el Consell d'Administració del Palau de Congressos. La incorporació de cada una d'estes entitats com a membre col·laborador del Palau de Congressos de València i l'acceptació de la corresponent representació serà aprovada pel Consell d'Administració del Palau.

En el cas que no pogueren acudir a una concreta sessió del Consell ni el representant titular, ni el seu suplent, podran delegar l'assistència en qui els substituïska legalment d'acord amb el règim jurídic intern de l'entitat a què representen.

e) La Direcció-Gerència de l'entitat assistirà a les sessions del Consell, amb veu però sense vot.

2. També assistiran a les sessions del Consell d'Administració el/la interventor/a i el/la tesorero/a de l'entitat.

3. Prèvia invitació de la Presidència podran assistir a les sessions del Consell representants de les universitats i d'altres entitats públiques o privades quan en l'orde del dia figure un assumpte sobre el qual es considera convenient conèixer el seu criteri abans d'adoptar l'acord corresponent.

#### Article 15. Competències i funcions del Consell d'Administració

El Consell d'Administració de la entitat pública empresarial local Palau de Congressos de València, com a òrgan competent del govern i de la direcció superior, exercirà les competències i funcions administratives de decisió, proposta, seguiment i control següents:

a) El govern de l'entitat, el control i fiscalització dels òrgans, unitats i servicis integrants de l'entitat, sense perjuí de la competència que, en este punt, correspon al Ple de la corporació.

b) Ser informat anualment de la programació congresual i de la seua gestió pel president.

c) Proposar al Ple de l'Ajuntament la modificació d'estos estatuts, d'acord amb allò que s'ha regulat per l'article 85 bis, apartat 1r, lletra a) de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, i l'aprovació d'altres normes que excedisquen de la competència de l'entitat.



d) Dictar les normes de funcionament del propi Consell en el no previst en el present estatut, de conformitat amb el que disposa la normativa reguladora de les entitats locals.

e) L'aprovació de la memòria d'activitats i de gestió anual.

f) L'aprovació de la previsió de gastos i ingressos de l'entitat, que s'integra en el pressupost general de la corporació, i les seues modificacions, liquidació, així com l'aprovació del projecte de comptes generals anuals.

g) L'aprovació de l'inventari de béns i drets, tant propis com adscrits, previst en l'article 30 del present estatut, així com la seua rectificació anual, acords que elevarà a la corporació municipal per a la seua integració en l'Inventari General.

h) Acordar l'exercici de les accions i la interposició de recursos que corresponguen a l'entitat, tant judicials com administratius en defensa dels seus interessos davant de les administracions públiques i els tribunals de justícia de qualsevol orde, grau i jurisdicció.

i) Resoldre les reclamacions prèvies a la via judicial, d'acord amb l'article 60.2 de la Llei 6/1997, de 14 d'abril, d'Organització i Funcionament de l'Administració General de l'Estat, i autoritzar, si és el cas, els acords transaccionals, judicials o extrajudicials, convenis concursals, així com el sotmetiment a procediments arbitrals de qualsevol classe, sense perjudici del que estableix la legislació pressupostària d'aplicació.

j) L'adquisició, disposició i alienació de qualsevol tipus de béns i drets, excepte la de béns immobles i la de béns mobles que tinguen el caràcter d'històrics, artístics o culturals, que requereixen la amb l'autorització prèvia de la Junta de Govern Local.

k) Acordar els projectes de plantilla de personal de l'entitat, de la relació de llocs de treball, dels pactes de condicions laborals i convenis col·lectius i sotmetre'ls a l'Ajuntament per a la seua aprovació d'acord amb el que estableix els apartats e) i f) de l'esmentat article 85 bis de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

l) L'aprovació de les bases reguladores per a la selecció del personal i per als concursos de provisió de llocs de treball, així com la rescissió dels contractes del personal per qualsevol causa prevista per la legislació laboral vigent.

m) Conèixer la proposta de nomenament i cessament del/de la titular de la Direcció-Gerència de l'entitat formulada per la Presidència, amb caràcter previ a la seua aprovació per la Junta de Govern Local, per quant té la consideració d'òrgan directiu de l'Ajuntament.

n) Fixar les retribucions del/de la director/a general i de la resta del personal de l'entitat pública, amb respecte a les disposicions vigents, havent d'ajustar en el cas de la direcció-gerència al règim retributiu del personal directiu aprovat pel Ple de l'Ajuntament i, en la resta de casos, a les normes que pugua aprovar la Junta de Govern Local.

ny) Proposar als òrgans de govern de l'Ajuntament, per a la seua autorització, la realització d'operacions de crèdit a curt i a llarg termini, així com d'operacions financeres destinades, entre



altres, a la cobertura i gestió de riscos, amb un informe previ de la Delegació de Pressupostos i Política Tributària i Fiscal, o d'aquella Regidoria que en el seu moment assumisca les competències en matèria d'hisenda, i sense perjuí del compliment dels altres tràmits exigits per les disposicions legals vigents.

o) L'adopció de les mesures necessàries conduents a una millor organització i funcionament de l'entitat i la creació, modificació o supressió de servicis.

p) Decidir sobre la participació en negocis, societats mercantils o empreses, nacionals o estrangeres, l'objecte de la qual estiga relacionat amb els fins i objectius de l'entitat, així com acordar la dita participació i la creació d'unes i altres, fixant les seues formes i condicions, tot això d'acord amb les disposicions respecte d'això de la legislació d'Hisendes Locals i la resta de legislació concordant.

q) Convindre amb la iniciativa privada actuacions en matèries pròpies de les seues finalitats.

r) Sense perjuí de les facultats que s'atribuïxen en els presents estatuts al/ a la Director/a Gerent, actuarà com a òrgan de contractació de l'entitat acordant la celebració dels contractes, negocis, pactes i convenis que siguen necessaris o convenients als fins de l'entitat.

s) Aprovar els preus i condicions dels servicis i activitats que, oferits per l'entitat pública, hagen de ser objecte de contraprestació.

t) L'aprovació de la programació anual de l'organisme.

u) Acceptar la incorporació i renúncia de les entitats col·laboradores.

v) Proposar al Ple municipal la dissolució de l'entitat.

x) Les altres que se li atribuïsquen en el present estatut i en qualsevol altra normativa en vigor que li siga aplicable.

#### Capítol quart. De la Direcció-Gerència

##### Article 16. Nomenament i cessament.

1. La proposta de nomenament i cessament del titular de la Direcció-Gerència, formulada per la Presidència, serà coneguda pel Consell d'Administració, amb caràcter previ a la seua elevació a la Junta de Govern Local perquè l'aprove.

2. El nomenament haurà de recaure en persona que, d'acord amb els requisits que exigix l'article 85 bis 1r b) de la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local, haurà de posseir titulació superior, podent recaure en un funcionari de carrera o laboral de les administracions públiques, o bé en un/una professional del sector privat amb més de cinc anys d'exercici professional. En este últim cas el/la director/a gerent podrà prestar els seus servicis segons el règim especial del contracte laboral d'alta direcció. Serà considerat personal directiu municipal dins del marc de la legalitat vigent.



Article 17. Funcions

1. El Consell d'Administració, que es reserva les facultats necessàries per a assegurar el govern de l'entitat, assignarà a la Direcció-Gerència l'exercici permanent i efectiu d'aquelles facultats d'administració i gestió de la mateixa que crega oportunes, així com les executives corresponents, dins dels límits i d'acord amb les directrius assenyalades pel propi Consell.

2. Al/ a la director/a gerent corresponen, en tot cas, les següents funcions i facultats:

a) Assistir a les sessions del Consell d'Administració amb veu i sense vot; i informar sobre les activitats de l'entitat.

b) Presentar a la Presidència el programa anual d'actuació, inversions i finançament i la memòria explicativa de la gestió anual de l'entitat; així com informar-li, diligentment, de la seua actuació i de quants assumptes concernisquen a la gestió de l'entitat; i assistir-li en la vigilància del compliment dels estatuts.

c) Autoritzar amb la seua firma tota la documentació que siga objecte de delegació de firma de la Presidència.

d) Dirigir i inspeccionar els servicis i dependències, cuidant la deguda coordinació entre tots ells, de conformitat amb les directrius dels altres òrgans de govern.

e) Vetlar per la custòdia, conservació i bon ús dels béns i de les instal·lacions de l'entitat.

f) Contractar el personal directiu i no directiu de l'entitat, previ el procés selectiu que corresponga, i proposar al Consell d'Administració la seua retribució, d'acord amb els criteris establits, pel Ple i/o la Junta de Govern Local i amb subjecció als convenis col·lectius i disposicions legals d'aplicació.

g) Exercir com a cap de personal i organitzar i dirigir en tots els seus aspectes al personal dels diferents servicis de l'entitat. Dictarà, instruccions i determinarà els objectius anuals de cada un dels treballadors i exercirà la potestat disciplinària. A més proposarà al Consell d'Administració la classificació i la relació de llocs de treball així com les seues modificacions.

h) Sense perjuí de l'alta representació de l'entitat pel/la president/a, correspon al/a la director/a gerent ostentar la seua representació ordinària davant de qualssevol entitats públiques i privades; davall les directrius de la presidència, així com atorgar mandats i poders en l'àmbit de les seues funcions i facultats.

i) Adjudicar i formalitzar els contractes d'obres, servicis i subministraments per un valor estimat de fins a 200.000 euros, la licitació del qual, adjudicació i formalització s'ajustarà a les Instruccions Internes de Contractació de l'entitat pública empresarial i al Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre. Quan el valor estimat del contracte supere la dita quantia actuarà com a òrgan de contractació el Consell d'Administració, corresponent-li al/ a la director/a gerent únicament la seua formalització.



j) Proposar al Consell d'Administració l'exercici de qualsevol classe d'accions i recursos que corresponguen a l'entitat en defensa dels seus interessos.

k) El desenrotllament de la gestió econòmica de l'entitat, conforme a l'estat de previsió de gastos i ingressos aprovat, la comptabilitat i la tresoreria.

l) Ordenar els pagaments en els terminis previstos normativament

m) Executar i fer complir els acords del Consell d'Administració i les resolucions de la presidència.

n) Adoptar les mesures de caràcter urgent que siguen necessàries, donant compte de les mateixes al Consell d'Administració en la sessió més immediata que este celebre.

ny) Aquelles altres que la presidència o el Consell d'Administració li deleguen o encarreguen dins de l'àmbit de les seues respectives atribucions.

3. El/la directora/a gerent serà substituït/a en cas de vacant, absència, malaltia o impediment legítim per aquell empleat/a de l'entitat que, a proposta de la presidència, determine el Consell d'Administració, qui, mentres duren les causes que van motivar la substitució, assistirà a les reunions del Consell d'Administració amb veu i sense vot.

#### Capítol quint. De la Secretaria, de la Intervenció i de la Tresoreria

##### Article 18. Nomenament i funcions

1. Exercirà la Secretaria de l'entitat i del Consell d'Administració el/la titular de la Secretaria General de la corporació municipal. Seran funcions de la secretaria la fe pública i l'assessorament legal dels òrgans unipersonals i col·legiats de l'entitat, que podrà delegar en un altre/a secretari/a municipal o en qualsevol funcionari municipal a què s'haja exigit per al seu ingrés titulació superior.

2. Serà interventor/a de l'entitat qui exercisca la Intervenció General de l'Ajuntament, corresponent-li exercir les funcions legalment atribuïdes en la legislació vigent de règim local.

3. Serà tesorera/a de l'entitat qui ho siga de l'Ajuntament.

4. La Intervenció i la Tresoreria podran delegar les seues funcions en altres funcionaris municipals amb habilitació nacional o als que s'haja exigit per al seu ingrés titulació superior.

#### TÍTOL TERCER. RÈGIM JURÍDIC

##### Capítol Primer. Del règim jurídic dels actes de l'entitat

##### Article 19. Règim jurídic dels actes de l'entitat





1. Els acords dels òrgans de govern, administració i direcció de l'entitat pública empresarial són immediatament executius i no necessiten de la ratificació de l'Ajuntament, excepte en els casos expressament determinats en este estatut i quan així estiga normativament preceptuat.

2. Contra els actes dictats en l'exercici de potestats administratives es pot interposar els recursos administratius previstos en la Llei de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú.

3. Els acords adoptats pel Consell d'Administració i les resolucions de la Presidència, dictades en l'exercici de potestats administratives, seran susceptibles de recurs d'alçada davant de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de València.

4. Els actes administratius que dicte la Direcció-Gerència en l'exercici de les seues potestats administratives, seran susceptibles de recurs d'alçada davant del Consell d'Administració.

5. Les reclamacions prèvies a la via judicial, civil o laboral, seran resoltes per la Presidència del Consell d'Administració de l'entitat, amb la proposta prèvia de la Direcció-Gerència

#### Article 20. Jurisdicció

L'entitat pública empresarial està sotmesa a les normes comunes sobre competència i jurisdicció civil aplicable a les persones de dret privat, excepte en aquells àmbits en què per exercir potestats administratives serà competent l'orde jurisdiccional contenciós-administratiu.

#### Capítol Segon. Del règim de funcionament del Consell d'Administració

#### Article 21. Règim de convocatòries.

1. El Consell d'Administració es reunirà una vegada cada quatre mesos en sessió ordinària. La Presidència acordarà reunions extraordinàries, si existira, al seu parer, motiu fundat o a petició escrita de, almenys, la quarta part del número legal de membres. Les convocatòries hauran de notificar-se, fent-se constar la data, hora i lloc de la reunió, orde del dia i la informació sobre els temes, tot això amb una antelació mínima de dos dies hàbils. Així mateix, podrà establir-se una segona convocatòria, mitja hora més tard com a mínim, de l'hora prevista en la primera convocatòria.

2. Als efectes previstos en els apartats anteriors, en relació amb les convocatòries, notificacions i la resta d'informació, referides a les reunions del Consell, podran utilitzar-se tècniques i mitjans electrònics, informàtics i telemàtics, quan reunisquen les condicions i requisits a què es referix l'article 45 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú i la seua normativa de desplegament, singularment el que estableixen els articles 58 a 60 de l'Ordenança Reguladora de l'Administració Electrònica en l'Ajuntament de València.



## Article 22. Constitució i adopció d'acords

1. Per a la vàlida constitució del Consell, als efectes de la celebració de sessions, deliberacions i preses d'acords, serà necessària la presència de la presidència i la secretaria titulars o dels que legalment els substituïsquen i, com menys, la mitat dels seus membres amb dret de vot. En segona convocatòria serà suficient, a més del president i secretari, l'assistència d'un terç dels/les consellers/as amb dret de vot.

2. Els acords seran adoptats per majoria simple dels vots emesos. La proposta de modificació dels estatuts serà adoptada per majoria absoluta dels membres amb dret de vot.

3. No podrà ser objecte de deliberació o acord cap assumpte que no figure en l'orde del dia, llevat que es justifique la seua urgència i esta siga apreciada pel vot favorable de la majoria absoluta dels membres de l'òrgan col·legiat.

4. El vot de la Presidència serà diriment en els supòsits de mantindre's l'empat després d'una segona votació.

5. De cada sessió que celebre el Consell s'alçarà acta per la secretaria en què es consignaran el lloc, dia i hora en què comence la sessió, els noms dels assistents, els assumptes sotmesos a deliberació, les opinions emeses quan així ho requerisca l'interessat i els acords adoptats. Les actes seran autoritzades amb la firma de la Secretaria i el vistiplau de la Presidència. Les actes s'aprovaran en la sessió següent. Una vegada aprovades, s'incorporaran al llibre d'actes d'este òrgan, que custodiarà la Secretaria.

6. En aquelles qüestions no previstes en estos estatuts, el règim de les sessions i acords del Consell d'Administració i, en general, el seu funcionament, s'acomodaran al que disposa el Reglament Orgànic del Ple de l'Ajuntament de València, en la legislació de règim local per als plens municipals i al Capítol II del Títol II de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú.

## TÍTOL QUART. RECURSOS HUMANS

### Capítol Únic. Del personal

#### Article 23. Plantilla

1. El número, categoria i funcions del personal necessari per al compliment dels fins de l'entitat pública estaran determinats en la plantilla que s'aprove pel Ple de l'Ajuntament.

2. Integren la plantilla de l'entitat pública empresarial:

- El personal funcionari i laboral de l'Ajuntament adscrit al servici públic de competència de l'entitat.

- El personal laboral contractat per la pròpia entitat.

3. L'estructura organitzativa, el nombre màxim de directius així com la quantia de les seues retribucions s'ajustarà a la que corresponga per la classificació de l'entitat en el grup 1 amb



els límits i condicions fixades per la disposició addicional dotzena de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

#### Article 24. Selecció

1. La selecció del personal laboral directiu de l'entitat pública empresarial es realitzarà atenent a criteris de competència professional, i a l'experiència en l'exercici de llocs de responsabilitat en la gestió pública i privada; aplicant-se a l'exercici de les seues funcions: la responsabilitat professional, personal i directa per la gestió desenrotllada, i la subjecció al control i avaluació de la seua gestió, sense perjudi del control establert per la Llei General Pressupostària.

2. La resta del personal laboral propi serà seleccionat per mitjà de convocatòria pública, segons els criteris fixats pel Consell d'Administració, atenent als principis de publicitat, igualtat, mèrit i capacitat.

#### Article 25. Incompatibilitats

El personal de l'entitat estarà subjecte al règim d'incompatibilitats establert en la Llei 53/1984, de 26 de desembre, i en la seua normativa de desplegament.

#### Article 26. Condicions retributives

La determinació i modificació de les condicions retributives del personal propi de l'ens públic empresarial seran determinades pel Consell d'Administració, amb respecte a les normes vigents, havent d'ajustar a les normes que respecte d'això aproven la Junta de Govern Local i/o el Ple municipal.

Respecte del personal laboral s'aprovarà anualment la massa salarial per a la seua incorporació a la massa salarial del personal laboral del sector públic local, d'acord amb allò que s'ha prescrit en l'article 103 bis de la i concordants de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

### TÍTOL QUINT DEL RÈGIM DE CONTRACTACIÓ

#### Article 27. Règim de contractació

La contractació de l'entitat pública empresarial, donada la seua condició de poder adjudicador, que no és administració pública, es regirà per allò que s'ha previst per a este tipus d'entitats en l'article 3 i concordants del Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011 de 14 de novembre, regint-se, en l'altres, pel dret privat, sense perjudi dels controls públics de la seua actuació, principalment els regulats en el 85 bis 1r h) de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local.

Actuaran com a òrgan de contractació de la entitat pública empresarial local el Consell d'Administració o el/la directora/a gerent, segons el que disposa els presents estatuts.

### TÍTOL SEXT. DEL PATRIMONI I DEL RÈGIM ECONÒMIC

#### Article 28. Béns, recursos i drets que ho integren.



1. L'entitat pública empresarial tindrà, per al compliment i execució dels seus fins, un patrimoni propi, diferent del patrimoni propi de l'Ajuntament, integrat pel conjunt dels béns, obligacions i drets que siga titular.

El règim patrimonial serà l'establert en els articles de la Llei 33/2003, de 3 de novembre, de Patrimoni de les Administracions Públiques, que se li apliquen bé pel seu caràcter bàsic, o per l'exigència de la seua aplicació supletòria; en la legislació autonòmica i en la normativa local sobre béns.

2. L'entitat pública empresarial comptarà, en concret, amb els béns, recursos i drets següents:

a) Els béns propis adquirits en l'exercici de la seua activitat.

b) Els béns que li siguen adscrits en ús per l'Ajuntament.

c) Els fruits, rendes i productes dels béns i drets de qualsevol classe que integren el seu patrimoni, inclosos els derivats de la seua participació en societats, així com els procedents dels béns adscrits.

d) Les aportacions que l'Ajuntament puga consignar anualment en els seus pressupostos, en relació a la prestació efectiva de servicis, incloses les destinades a finançar, si és el cas, dèficit d'exploració.

e) Les subvencions i aportacions d'altres persones i entitats públiques i privades, incloses donacions i llegats.

f) Els ingressos que obtinga per la prestació dels servicis propis de les seues finalitats.

g) Els préstecs i crèdits que puga obtenir, així com els ingressos derivats de les altres operacions financeres que concerte amb entitats públiques o privades, amb els límits establerts a este efecte per la legislació pressupostària i complint els requisits establerts.

h) Els altres ingressos que puguen ser-li atribuïts de conformitat amb la normativa legal aplicable.

3. Els béns que li siguen adscrits per l'Ajuntament no s'integren en el patrimoni de l'entitat pública empresarial i conserven la seua qualificació jurídica originària. L'entitat tindrà sobre estos béns adscrits les facultats de conservació, millora i utilització per al compliment dels fins que van fonamentar la seua adscripció.

4. S'incorporaran al Patrimoni de l'Ajuntament els béns de l'entitat pública empresarial que resulten innecessaris per al compliment dels seus fins.

#### Article 29. Facultats de disposició

1. L'entitat pública podrà adquirir, a títol oneros o gratuït, arrendar, i posseir béns i drets de qualsevol classe. L'adquisició i alienació de béns immobles requerirà autorització de la Junta de



Govern Local. Igualment ho requerirà l'alienació de béns mobles que tinguen el caràcter d'històrics, artístics o culturals.

2. L'entitat pública tindrà la lliure disposició dels béns i drets de qualsevol classe de què siga titular, corresponent al president o al Consell d'Administració, respectivament, la plena competència per a acordar la seua adquisició, ús, arrendament, permuta i alienació de conformitat amb la distribució de competències aprovades per este estatut i normativa reguladora dels béns de les entitats locals.

#### Article 30. Inventari

L'entitat pública empresarial formarà i mantindrà actualitzat un inventari de la totalitat dels seus béns i drets que constituïsquen el seu patrimoni, així com els que li hagen sigut adscrits per al compliment dels seus fins, amb l'única excepció dels de caràcter fungible, en els termes de la Llei de Patrimoni de les Administracions Públiques. El dit inventari de béns i drets es remetrà anualment a la Regidoria a què es trobe adscrita i al Servei de Patrimoni.

#### Article 31. Gestió economicofinancera

El règim pressupostari, economicofinancer, de comptabilitat, d'intervenció, control financer i control d'eficàcia, seran, en tot cas, conformes amb la legislació sobre les Hisendes Locals, amb la Disposició transitòria segona de la Llei de Mesures per a la Modernització del Govern Local i amb el que disposa el capítol III del títol X de Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local

### TÍTOL SÈPTIM. DE L'APROVACIÓ, MODIFICACIÓ DELS ESTATUTS I DISSOLUCIÓ DE L'ENTITAT

#### Article 32. Aprovació i modificació de l'estatut.

La modificació del present estatut és competència del Ple de l'Ajuntament, que podrà realitzar-la bé per iniciativa pròpia, bé a proposta del Consell d'Administració adoptada per la majoria absoluta dels seus membres. De les modificacions estatutàries aprovades es donarà compte a les entitats col·laboradores.

La modificació haurà d'ajustar-se als mateixos tràmits que la seua aprovació.

La renúncia d'alguna de les entitats col·laboradores no implicarà modificació estatutària i serà aprovada pel Consell d'Administració.

#### Article 33. Extinció de l'Entitat Pública Empresarial.

1. L'entitat pública empresarial Palau de Congressos de València es constituïx amb una duració indefinida, mentres subsistisquen les funcions i els fins d'interés comú encomanats. Constituïda amb este caràcter, podrà extingir-se:

a) Per dissolució acordada pel Ple de l'Ajuntament en exercici de la seua potestat d'autoorganització.



b) Pel compliment de les seues finalitats, de manera que no es justifique la pervivència del mateix.

c) Perquè la totalitat dels seus fins i objectius siguen assumits pel propi Ajuntament.

Extingida l'entitat, l'Ajuntament de València li succeirà universalment.

2. L'acord de dissolució no tindrà efecte fins que la corporació municipal no haja establert la fórmula ulterior de gestió dels projectes que puguen quedar pendents, perquè la seua execució quede degudament atesa.

#### DISPOSICIÓ ADDICIONAL ÚNICA

Com a conseqüència que l'entitat pública empresarial Palau de Congressos de València integra, entre els seus fins i funcions, els del Consorci Palau de Congressos, queden adscrits a esta entitat els actuals llocs de treball de l'anteriorment denominat Consorci Municipal.

#### DISPOSICIÓ FINAL

La present modificació dels estatuts, una vegada aprovada definitivament pel Ple de l'Ajuntament, entrarà en vigor de conformitat amb allò que disposa l'article 70.2 de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases de Règim Local, i tindrà vigència indefinida fins a la seua modificació o revocació expressa.

Segon. Sotmetre a informació pública el text d'esta modificació/adaptació estatutària durant un termini de 30 dies, per mitjà d'anunci en el Butlletí Oficial de la Província de València. Durant este termini es podran presentar reclamacions i suggeriments. De no presentar-se cap, este acord s'entendrà definitivament adoptat segons els termes de l'article 49 de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, i no serà necessari un nou acord plenari. En tot cas, després de produir-se l'aprovació definitiva es publicaran el text íntegre d'este acord i de la modificació/adaptació dels Estatuts de l'Entitat Pública Empresarial Local Palau de Congressos de València en l'esmentat butlletí oficial."

Se reincorpora a la sesión la Sra. Beneyto.

14	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
EXPEDIENT: E-00407-2014-000005-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Dóna compte de l'Informe de la Intervenció General sobre execució del Pla d'Ajust previst en l'art. 7. del Reial Decret-Llei 4/2012, corresponent al tercer trimestre de 2014.(28/10/2014)	

#### **DEBATE CONJUNTO PUNTOS 14 A 17 (Acuerdo de la Junta de Portavoces)**

Se da cuenta de cuatro dictámenes de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo sobre:



14. Dóna compte de l'Informe de la Intervenció General sobre execusió del Pla d'Ajust previst en l'art. 7. del Reial Decret-Llei 4/2012, corresponent al tercer trimestre de 2014.

15. Proposa aprovar la sol·licitud d'ampliació del període de reintegrament dels saldos deutors de les liquidacions definitives de la participació en els tributs de l'Estat, anys 2008 i 2009.

16. Dóna compte de l'Informe corresponent al tercer trimestre de 2014 sobre compliment de terminis per al pagament d'obligacions previst en la Llei 15/2010, de 5 de juliol.

17. Dóna compte dels estats de situació de tresoreria i d'execució pressupostària a 30 de setembre de 2014.

La **Sra. Albert** manifesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Voy a empezar mi intervención con respecto al punto del Orden del Día que trata de solicitar una ampliación del período de reintegro de los saldos deudores de las liquidaciones en la participación de los tributos del Estado correspondientes a los años 2008 y 2009.

Igual que hice en la Comisión de Hacienda, vamos a votar favorablemente a este punto en el Orden del Día del Pleno. Pero a mí me gustaría hacer una reflexión en esta sesión plenaria y es que tenemos la sensación, por lo menos esta legislatura, de que en lo que a cuestiones económicas se refiere este equipo de gobierno parece que constantemente nos trae a debate y votación -si hay suerte, en el Pleno, y si no, en la JGL- expedientes que lo que suponen es una huída hacia delante para hacer frente a los pagos: renegociación de préstamos, que luego hablaremos, y solicitudes de prórroga.

Ustedes saben, porque lo hemos debatido en multitud de ocasiones que la solución no es pedir 120 meses más de prórroga para hacer frente a los pagos. La solución pasa por un único camino y es exigir de una vez por todas una financiación adecuada que nos permita garantizar una situación económica por la que podamos pagar las deudas a las que tenemos que hacer frente y por otro lado poder garantizar la prestación de los servicios públicos básicos y mínimos que debemos cumplir.

Con respecto al Informe de Intervención relativo al cumplimiento del Plan de Ajuste del tercer trimestre del año 2014, como siempre, empiezo mi intervención diciendo que este Plan de Ajuste no es inocuo, que ha contado con nuestro voto en contra y con nuestra crítica constante desde que se aprobó en el año 2012, que supone una imposibilidad muy negativa que afecta a la independencia de la autonomía que como Administración debiéramos tener para determinar cuáles son nuestras prioridades a la hora del gasto y eso se está notando en cómo prestamos los servicios públicos, el gasto al que podemos hacer frente.

Pero como dije en el informe del segundo trimestre y entrando a valorar si se está cumpliendo o no, igual que dije en el segundo trimestre presuntamente en este tercer trimestre también se están cumpliendo las condiciones que se establecen dentro de este Plan de Ajuste,



Si hablamos del plazo medio de pago a proveedores, hemos pasado de 22 días en el segundo trimestre a 25 al tercer trimestre. Empezamos el primer trimestre con 69 días, por lo tanto la progresión -presuntamente digo- es bastante positiva. El número de facturas que se han pagado fuera de plazo en lo relativo a este tercer trimestre o que incumplen la Ley de pago a proveedores se sitúa igual que en el segundo trimestre en más de 15.000.000 euros, nos mantenemos básicamente igual.

Y con respecto a la cuenta 413, también presuntamente, hemos pasado de los 33.000.000 euros del primer trimestre a 20.600.000 euros en el tercer trimestre. Le digo presuntamente, Sr. Senent, y me gustaría no tener que decir presuntamente, porque el Informe de Intervención en su punto número 6, y voy a leer textualmente a ver si surte algún efecto, dice: *‘Se reitera que en el proceso de consolidación de la información remitida y dadas las deficiencias de personal en las que se encuentra tanto el Servicio de Contabilidad, sin Jefatura ni Sección de Contabilidad cubiertos, y el Servicio Financiero tras la jubilación del técnico sin que se haya procedido a sus sustitución, la fiabilidad de los datos no puede ser garantizada por esta intervención pues las tareas son realizadas por las personas que quedan en estos Servicios, sin la cualificación técnica necesaria a las cuales no puede exigírseles responsabilidad más allá de las funciones asignadas a los puestos que vienen ocupando’.*

Si esto no es suficiente, en el punto 7 en relación con la información remitida por los organismos autónomos y las fundaciones se han observado claras deficiencias de la coherencia de los datos y se han tenido que rehacer todos los estados remitidos, salvo en el caso del Organismo Autónomo Palau de la Música. Ustedes, como recompensa al OAM Palau de la Música, como hemos tenido conocimiento por la convocatoria del OAM para la semana que viene, recortan el presupuesto este año una vez más del OAM Palau de la Música en un 3%, cuestión que desde luego nos choca porque si hay un OAM que hace bien los deberes parece lógico que se le premie y no se le recorte.

Muchas gracias.”

---

Se reincorpora a la sesión el Sr. Domínguez.

---

El **Sr. Ribó** manifiesta:

“Gràcies.

Dels quatre punts que anem a debatre conjuntament, l'únic que és a votació és el punt 15 i indiquem que votarem favorablement a ell. Este punt tracta de les liquidacions del 2008 i 2009 que foren voluminoses i que després hem d'anar pagant amb escreix. El resultat del que es demana en el punt 15 és que cada mes passem de pagar 1.000.000 euros a 413.000, a l'ampliar el període de 120 mesos més. Ens felicitem d'accedir a aquesta ampliació que suposa aproximadament 5.000.000 euros, un poiqui menys a l'any, que podrem dedicar a altres serveis. Per exemple, per a fer un parc lineal de qualitat en Benimàmet.





Però sí que volem indicar, parlant dels altres aspectes, que aquesta prolongació en el temps es fa entre altres coses perquè per primera vegada en tres anys estem per sota del 110% d'endeutament; exactament en el 109%, un punt per sota del màxim. Nosaltres que arribarem en el 2011 celebrem estar dintre del marc legal per primera vegada, ens alegrem d'estar en eixe marc. Però volem recordar el que ens ha costat arribar ad açò i ho volem recordar tenint en compte els Pressupostos.

En l'any 2012 pagàrem de deute 132.400.000 euros i invertírem 30.700.000 euros. En l'any 2013 pagàrem 115.100.000 euros de deutes i invertírem 31.200.000 euros. En l'any 2014, 105.500.000 euros i d'inversió 29.600.000 euros. En total, 353.000.000 euros per a pagar deutes i 91.500.000 euros per a inversió. Dit d'una altra manera, per cada euro que s'ha dedicat en aquestos tres anys a inversió se n'han dedicat 3,85 a pagar deute. Algú, Sra. Barberà, va malbaratar molt i ho estem pagant estos anys.

A més del que li contí en el Debat de la Ciutat, Sra. Barberà, li afiguré avui els seus viatges a Londres, les despeses gastades a vegades alegrement en restaurants, els seus contractes amb presumptes, no massa presumptes, delinqüents que estan en la presó, per a fer-se propaganda, etc.

Estem contents d'estar per sota del màxim legal per primera vegada en este període des del 2011, però ens ha costat molt. Ens ha costat molt a aquesta ciutat, ens ha costat molt veure que no s'ha invertit un euro en els barris, que s'ha retallat moltíssim per a poder pagar aquestos deutes. I tot açò és per culpa dels seus malbarataments i la seua megalomania, Sra. Barberà. I sense parlar de Fira València.

Gràcies.”

El **Sr. Sánchez** dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Muy buenos días, Sres. Concejales y Sras. Concejalas.

De los puntos que vamos a tratar hoy en el apartado de Hacienda hay que decir, aunque les moleste, que algunos son parches para tapar las consecuencias de su gestión. Parches que en algunos casos les apoyaremos porque mejoran algo la situación actual. Pero el problema es el pecado original, que sigue siendo el mismo: su forma de despilfarrar y de endeudarnos durante 23 años de mandato de la Sra. Alcaldesa. Su pecado original, Sra. Alcaldesa, lo estamos pagando todos ahora. Es verdad que en algunas cosas han mejorado, posiblemente porque era imposible ir a peor, pero hay que reconocérselo.

Voy a empezar por ahí, por lo que han mejorado, para que no digan que siempre soy negativo. Vamos a apoyar y a votar a favor de la petición de aplazar la devolución de las liquidaciones a los tributos del Estado. En el Informe de Morosidad hay algún pequeño avance. De hecho, a 30 de septiembre había 577 facturas fuera de plazo de los 30 días, por un valor de más de 15.000.000 euros, lo que supone que si están fuera de plazo hay que pagar intereses de demora, actualmente al 8,15%. Es verdad que la evolución de este 2014 en estos tres trimestres se ha pasado de las 967 facturas fuera de plazo del primer trimestre a las 577 de este tercero, se ha mejorado algo.



Pero aún así este año se han pagado fuera de plazo 75.000.000 euros en facturas, que ha habido que pagar además intereses de demora. Una cantidad importante, más baja que otros años pero sigue siendo importante. De hecho, de los 7.000.000 euros que tenían previstos en 2014 para pagar intereses de demora ya se han gastado 6.600.000 euros. Un dinero que bien gestionadas esas facturas se podía haber dedicado a otras cosas más necesarias.

Entramos ya al Plan de Ajuste hasta el 2022. Aquí ya no se puede ser tan positivo porque lo bueno hubiera sido que se hubiera evitado el pecado original de la Sra. Alcaldesa, es decir, ese despilfarro que nos llevó a tener una deuda con proveedores de 183.000.000 euros. Porque sin esa deuda no habría que haberse acogido a ese Plan de Pago a Proveedores y hoy no estaríamos en un Plan de Ajuste, como otras ciudades que están mejor gestionadas.

Siendo positivo, Sr. Senent, para que no se enfade, es verdad que hemos apoyado medidas como la mayor eficacia en la recaudación que en este trimestre suponen 3.000.000 euros extras o la potenciación de la inspección tributaria que en este trimestre suponen casi 1.000.000 euros. Lo podían haber hecho antes, pero no está mal que lo hayan hecho ahora.

Pero hay otra parte del Plan de Ajuste que nosotros la criticamos porque es la que está haciendo que los ciudadanos paguen su descontrol y el de todo el equipo de gobierno de la Sra. Alcaldesa. En total, las subidas tributarias y la supresión de exenciones y bonificaciones en este trimestre suponen 2.000.000 euros que han salido del bolsillo de los valencianos para ir a tapan el agujero del Ayuntamiento. Estas medidas, insisto, son mayor presión fiscal, a los ciudadanos. De hecho, si cogemos todo el 2013 y los tres trimestres del 2014 han salido 15.000.000 euros de los bolsillos de los valencianos para pagar ese Plan de Ajuste.

Hay alguna luz roja en el informe del Plan que dice que a pesar de los esfuerzos presupuestarios por financiar las obligaciones pendientes de pago, la proyección anual supera las previsiones y eso hay que corregirlo. También hay una cosa positiva, se lo reconozco, y es que el período medio de pago estamos en 25 días. Sigán por ahí que es su obligación.

Y luego, en cuanto al estado de ejecución del Presupuesto a 30 de septiembre hay que decir que sólo han ejecutado el 42% de las inversiones cuando faltaban tres meses para terminar el año. Cuando de las seis ciudades más grandes de España Valencia es la última en inversión por habitante quiere decir, Sra. Alcaldesa, aunque usted no lo reconozca, que se invierte poco y mal. Y eso se demuestra en que hay 30 proyectos de inversión por un valor de 20.000.000 euros que ustedes no han adjudicado cuando faltan tres meses para terminar el año.

Ustedes mismos limitaron hasta el 2016 la inversión a 30.000.000 por año, luego lo modifican con las inversiones de años anteriores o con expropiaciones. Pero al final el presupuesto inicial es lo que cuenta. Y aunque esa cantidad aumente por sus apaños, insisto, la realidad es que esas inversiones son pocas y ni sirven para mejorar los servicios a los ciudadanos ni tampoco crean empleo.

En definitiva, la herencia -su herencia, Sra. Alcaldesa- sigue siendo un lastre para salir de la situación actual y para encarar el futuro de Valencia. El Plan de Ajuste es una cosa obligada por su despilfarro durante años -de la deuda hablaremos más adelante-. En definitiva, este bloque del Plan de Ajuste, de la morosidad, la situación a la que nos ha llevado usted sólo requiere un



cambio. Ahora sólo podemos hacer algún parche para salvar la situación, pero requiere un cambio radical de las opciones.

Muchas gracias.”

El **Sr. Senent** responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Hoy llevamos agrupados cuatro puntos, de los cuales tres es un dar cuenta -como siempre se ha hecho en este Pleno, de todas las actuaciones que también se informan en la Comisión de Hacienda-, en el cual el primer dar cuenta es el Plan de Ajuste. Me gustaría que quedara claro que el Plan de Ajuste en todas las conclusiones que termina por parte de la Intervención General Municipal habla de que efectivamente la proyección de la ejecución presupuestaria no presenta desviaciones significativas; en una palabra, que estamos cumpliendo el Plan de Ajuste.

Agradezco a los tres Grupos de la oposición su voto favorable en el punto 15, que es sobre la solicitud de ampliación del período para devolver lo de las liquidaciones del Presupuesto 2008 y 2009. Con el tema del Plan de Ajuste tengo que decir que hemos oído desde el 2012 en que se aprobó el Plan lo de la bonificación del 5% al 2%; seguimos en eso. Aparte de eso, no hay más presión fiscal en el Plan de Ajuste. Es que cada trimestre se va diciendo aquí y no hay ningún aumento de la presión fiscal, como se dice por parte de algún representante de un Grupo de la oposición.

Creo que es importante destacar el cumplimiento que estamos haciendo del Plan de Ajuste, es importante destacar que cumplimos la regla del gasto, es importante destacar que cumplimos lo que es la Ley de Estabilidad y Sostenibilidad Presupuestaria que planteó el Gobierno. Y por lo tanto, del Plan de Ajuste no quiero decir nada.

Lo que sí que quiero decir es del punto que vamos a votar, que ustedes han dicho con su voto favorable. Este punto lo traemos aquí gracias al Gobierno de Mariano Rajoy que es el que ha dicho que si los ayuntamientos, los gobiernos municipales, cumplen con una serie de compromisos con arreglo a la estabilidad presupuestaria podrán acogerse a 120 meses –diez años más- para pagar la deuda del 2008 y 2009. Me gustaría, como ha dicho la Sra. Albert, que nos anularan esa devolución.

Pero en aquel momento, en el momento que estábamos en la Champions League del Sr. Rodríguez Zapatero, nos engañó y nos creó a los ayuntamientos una inseguridad jurídica ya que nos dio unas liquidaciones de los Presupuestos del 2008 y 2009 que luego nos pidió que teníamos que devolver. Y ojo, con el gobierno socialista era a devolver en cinco años, cuando entró el Gobierno de Mariano Rajoy, del PP, era a devolver en diez años y ahora se ha presentado y se ha aprobado que lo podamos devolver en diez años. Eso ni más ni menos supone que nuestras arcas municipales la devolución que teníamos contemplada para el 2015 de 12.000.000 euros va a ser solamente de 5.000.000 euros. Luego eso es una medida buena para las arcas municipales y hay que destacarlo.

También en el punto 16 el informe correspondiente al tercer trimestre de lo siempre hemos dicho la Ley de Morosidad. Me limito a lo que ustedes mismos ya han dicho en el sentido de que



vamos mejorando, de que hay 577 facturas. Pero quiero destacar, como dije en la Comisión de Hacienda, que a fecha de hoy esos 15.700.000 euros ya están liquidados, ya están pagados. Por lo tanto, fin de la cita en ese aspecto.

Y por último, el punto 17. Siempre le discuto al Sr. Sánchez que habla de que sólo hemos ejecutado el 40% del capítulo VI. Y tengo aquí que el capítulo VI nada más ni nada menos que las obligaciones reconocidas sobre lo autorizado están casi en el 66%, su 40% no sé de dónde sale. Pero a eso ya nos tiene acostumbrados el Sr. Sánchez.

Y con respecto a lo que ha dicho el Sr. Ribó, comprendo que se salga del guión, que quiera buscar cualquier intervención suya para sacarle las facturas de viajes, etc., cuando solamente hay un viaje y de sacar cosas que comprendemos que vaya todos los días a los medios de comunicación a contar su versión. Es su versión, estamos en un país democrático y puede contarla. Su versión, que no es la real ni es la verdadera sino que está manipulada por su interés político en intentar vender ante la opinión pública que este Ayuntamiento no ha sido lo limpio que ha sido durante 23 años. Y eso no se lo acepto, Sr. Ribó. Usted puede hacer, por supuesto, pero yo no se lo acepto. Eso es demagogia e intentar tergiversar lo que lleva actuando este Ayuntamiento y salirse de lo que son los cuatro puntos que tenía para intervenir, que al final lo único que ha quedado claro ante la opinión pública es el único punto que van a votar a favor.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

La **Sra. Albert**, en el segundo turno de intervenciones manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, usted y yo vivimos en realidades paralelas. No se puede venir a este Ayuntamiento Pleno y decir que hay que darle gracias al Gobierno de Mariano Rajoy por devolver más de 84.000.000 euros por un error de otra Administración. ¿Cómo puede venir y decir esto aquí? Son 84.000.000 euros que hay que devolver en vez de en 10 años en 20, es más del 10% del Presupuesto de este Ayuntamiento. Es más de lo que se gasta anualmente, casi duplica el Presupuesto de Bienestar Social de esta casa. Yo le daría muy gustosamente las gracias al Sr. Mariano Rajoy si en un ejercicio de responsabilidad hubiera condonado la deuda, la hubiera perdonado. Porque no ha sido responsabilidad de esta Administración, es un error de otra Administración.

Y el Gobierno de Mariano Rajoy lleva toda la legislatura aprobando leyes y medidas que no hacen más que vaciar de contenido competencial las administraciones locales, discriminarnos económicamente y someternos desde luego a unas circunstancias y a unas medidas que son absolutamente inasumibles. Les pido que alcen un poquito la voz y que consigan que les demos las gracias todas y todos, oposición y gobierno municipal, al Sr. Mariano Rajoy y de una vez por todas se garantice la capacidad económica, la autonomía económica de los ayuntamientos, empezando por éste. Pero no vengan a decir que encima tenemos que dar las gracias porque como mínimo se lo voy a calificar como broma o como chiste, pero no de buen gusto.

Muchas gracias.”

El **Sr. Ribó** dice:



“Sr. regidor, les dades que he donat estan en els Pressupostos de l’Ajuntament dels anys 2012, 2013 i 2014, tant el tema del deute com el d’inversions. L’únic que he fet després és sumar i treure la proporció, si a això li diu vosté demagògia què vol que li diga.

El tema dels viatges de la Sra. alcaldessa són una sèrie de factures que estan publicades i que si vol jo li les puc aportar. Si vosté considera que això és normal em sembla molt bé, però són coses totalment tangibles i que aquestes factures li les puc aportar quan vosté vulga, encara que vosté les té. Per tant, de demagògia res. Són coses pagades per este Ajuntament.

Per tant, que vosté ho considere normal? Jo ho considere malbaratament, Sra. Barberà. Això és el que pensa vosté. El que pensem nosaltres i que ho pensa molta societat és que a açò se li diu malbaratament. Que este senyor que es diu -Alejandro -de no sé què, que està en la presó tinga un contracte amb l’Ajuntament per a sis mesos ho va dir un regidor, nosaltres vam aportar una factura. Això no és demagògia, això són coses molt concretes. Per tant, de demagògia res. I si vosté mira la pàgina web origen d’estes pagaments no és un diari de l’Ajuntament, és un diari del PP, de propaganda permanent de campanya electoral pagada amb diners de tots. Si vosté a això li diu demagògia ho lamente, per ací fora no se li diu aixina a açò.”

**La Sra. Alcaldesa** manifesta:

“Uno. Compruebo que es usted quien está informando a un determinado medio. Lo digo así de claro. A un determinado medio, maliciosamente. Con utilización del plural: ‘*En los viajes de la alcaldesa...*’, cuando le consta que no he hecho mas que un viaje y no con el Sr. Camps. Dos. El contrato que usted dice que hemos firmado con un periódico, como con todos los digitales de Valencia.

Igual que lo que dice usted de la Feria, que es mentira. Esta mañana me lo ha desmentido el propio conseller. Y ya lo que le ha demostrado que es usted quien informa es precisamente la palabra megalomanía, que es con la que hoy titula una página. ¿Está claro? Sí señor. Ése es su problema. Está informando maliciosamente a un determinado medio. Punto final.”

**El Sr. Sánchez** dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Mire que le he dicho que iba a ser positivo, pero usted ni lo agradece. No haga usted trampas y diga que de los cuatro puntos ustedes votan... Si sólo podemos votar uno. Hay que decir también que por lo menos mi Grupo votó en contra del Plan de Ajuste porque el problema no es que ustedes lo cumplan, claro que lo cumplen, a costa del bolsillo de los ciudadanos para pagar su despilfarro, el despilfarro de la Sra. Alcaldesa. El problema es el pecado original que nos llevó a ese Plan de Ajuste, que era la deuda con proveedores fruto de ese despilfarro de su equipo de gobierno.

Y Sr. Senent, cuando usted dice que yo hago demagogia, si es que ustedes titulan el informe: subidas tributarias, supresión de exenciones y bonificaciones. Eso son lo que le he dicho: 2.000.000, así de claro. Si lo titulan ustedes así no es culpa mía.



A usted y a la Sra. Alcaldesa les pasa como a la película *Los Otros*. No sé si la ha visto. Son aquellos que estaban muertos pero no se habían enterado. Creo que usted no se ha enterado que no es concejal de Hacienda hace algún tiempo, el concejal de Hacienda del Ayuntamiento de Valencia es el Sr. Montoro porque diga usted lo que diga en el Plan Presupuestario del 2015 del Reino de España de 15 de octubre de 2014 dice algo así como: '*Las líneas fundamentales de los Presupuestos 2015 se orientan hacia medidas activas de política fiscal que por el lado del ingreso se manifiestan en subidas tributarias y supresión de beneficios fiscales...*', apartado de Administraciones Locales. Eso lo hace el Ministerio de Hacienda, que es el concejal de Hacienda de este Ayuntamiento desde que tenemos un Plan de Ajuste.

En cuanto a que dimita Zapatero, pues siga, que dimita. Si ustedes utilizaron mal un dinero extra que tuvieron al 0% es culpa suya, no de Zapatero.

En cuanto a la morosidad, no diga que de los 15.000.000 euros que había fuera de plazo ya se han pagado. Pero, ¿cuántos han entrado que están fuera de plazo? Diga los dos datos. Lo que ha salido porque se ha pagado y lo que ha entrado porque no se ha pagado. Eso sería, digamos, ser honesto. Lo otro es hacernos trampas.

Y luego, en cuanto a la ejecución de los Presupuestos, se lo digo claramente. Si su presupuesto de inversión son 74.000.000 y han adjudicado 47.000.000... Pero es que luego vemos los proyectos y hay casi 30 proyectos que no han adjudicado. Por ejemplo, en Bomberos ustedes tienen 400 trajes, 400 cascos y adquisición de vehículos por un valor de 1.000.000 euros que no han adjudicado y faltan tres meses para terminar el año. Tienen una relación de 30 proyectos que, insisto, todavía no han adjudicado y que suman 22.000.000 euros."

El **Sr. Senent** añade:

"Gracias, alcaldesa.

A usted, Sr. Sánchez, es al revés. Está muy vivo, pero aún no se ha enterado de que está muerto. Hace una semana creo que lo vi, no quiero hacer referencia.

Sr. Ribó, cuando le digo demagogia es porque en cuatro puntos que llevábamos conjuntamente ahora que hablaban de lo que era el Plan de Ajuste, de lo que era el pedir esa prórroga de 120 meses, el estado de ejecución del Presupuesto, usted se va por las ramas porque era el momento para usted principal y me sale con facturas, viajes, etc. Eso aquí y en cualquier sitio es demagogia, dígame usted como quiera.

Sra. Albert, no me diga lo que me ha dicho. Llámeme usted a la Sra. Salgado, ex ministra de Hacienda, y dígame porqué hicieron unos presupuestos de lo que era la participación en los impuestos del Estado para todos los municipios de España en el cual mintieron, cosa que el Sr. Sánchez dice mucho aquí: '*Miente*'. Y gracias al Gobierno de Mariano Rajoy, lo vuelvo a repetir, en vez de devolver en cinco años, que es lo que dijo la Sra. Salgado, nos dijo en diez años y ahora nos ha dicho que en diez años más. Lo que representa que en vez de devolver al año 12.000.000 euros sólo vamos a devolver 5.000.000 euros y esos otros 7.000.000 euros los



podemos destinar a lo que usted tantas veces dice para mejorar los servicios que da este Ayuntamiento a los ciudadanos. Por lo tanto, no me diga que yo me he atrevido, porque creo que es la verdad, cómo actúa un gobierno y cómo actúa otro.

Sr. Sánchez, yo qué quiere que le diga. Habla de subidas tributarias, vuelve a mentir. Se lo dije el mes pasado: '*Miente*', y vuelve a mentir. Quitando la bonificación del 5% al 2%, está en el Plan de Ajuste desde marzo de 2012. Da la casualidad que usted lleva no sé cuántos plenos ahí siempre con lo mismo y además aprovecha para decir '*subidas tributarias*'. ¿Dónde están las subidas tributarias, Sr. Sánchez? Hemos bajado el IBI, hemos mantenido y congelado las tasas y precios públicos, somos la ciudad capital de provincia con la presión fiscal más baja de España. Busque usted por donde quiera.

Por lo tanto, no venga siempre con su cantinela de la presión fiscal, la subida tributaria y el despilfarro. Sr. Sánchez, el despilfarro son las deudas que tuvo que contraer este Ayuntamiento para gastos de inversión. Ya se lo dije una vez, pero se ve que no se acuerda: le recuerdo cómo estaba esta ciudad en inversión en 1991.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

El resultado de la votación del punto nº 15 fue unanimidad; el resto de puntos que se debaten conjuntamente son dación de cuenta.

#### **ACUERDO Nº 14**

"Con fecha 15 de octubre del año en curso ha sido evacuado Informe del interventor general sobre la ejecución del Plan de Ajuste contemplado en el artículo 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, correspondiente al tercer trimestre de 2014.

Asimismo, la interventora de Contabilidad y Presupuestos (titular del Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable), ha remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas la información correspondiente a la ejecución del Plan de Ajuste correspondiente a dicho trimestre, según lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 10 del Real Decreto-ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores y la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Quedar enterado del Informe del interventor General sobre la ejecución del Plan de Ajuste, contemplado en el artº 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales correspondiente al tercer trimestre de 2014, del siguiente tenor literal:



ASUNTO: INFORME DEL INTERVENTOR GENERAL SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE AJUSTE DEL ARTÍCULO 7 DEL REAL DECRETO LEY 4/2012, DE 24 DE FEBRERO, CORRESPONDIENTE AL TERCER TRIMESTRE DE 2014.

#### Antecedentes

La Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera regula la remisión de la información al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (MHAP) requerida en la Ley Orgánica, y en el Real Decreto-Ley 7/2012, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedores.

El artículo 4 de la Orden establece, con carácter general, que el sujeto obligado a la remisión de la información, para el supuesto de las Entidades locales incluidas en el ámbito subjetivo definido en los artículos 111 y 135 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, corresponderá a la unidad equivalente a la Intervención que tenga competencias en materia de contabilidad.

En el Ayuntamiento de Valencia dichas competencias se atribuyen al Órgano de gestión presupuestaria y contable creado en el Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento (Aprobado por el Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de diciembre de 2006), tal y como viene establecido en el artículo 133 de la vigente Ley de Bases de Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la Modernización del Gobierno Local.

#### Objeto

El presente informe se realiza por la Intervención General, en cumplimiento del artículo 10 del Real Decreto-Ley 7/2012, si bien en base a lo expuesto anteriormente, la información al Ministerio ha sido remitida por la interventora de Contabilidad y Presupuestos (titular del Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable) mediante su firma electrónica, a través de la aplicación informática en la Oficina Virtual de Coordinación con las Entidades locales.

La información enviada electrónicamente está soportada mediante sendos informes de la interventora de Contabilidad y Presupuestos y de la vicetesorera Municipal, donde se da cuenta de la ejecución de las medidas del Plan ejecutadas en todo el periodo de vigencia destacando en apartado específico la ejecución del último trimestre objeto del informe.

#### Legislación

El artículo 135 de la Constitución Española.

La Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases del Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la modernización del gobierno local, en particular los artículos 133, 134 y 136.





El Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

El Real Decreto-ley 4/2012 de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las Entidades locales.

El Real Decreto-ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedores.

Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por el que se aprueban el modelo de certificado individual, el modelo de solicitud y el modelo de Plan de ajuste.

Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Valencia, aprobado por Acuerdo Plenario de fecha 29 de diciembre de 2006.

## Comprobaciones

### 1. Plan de Ajuste

#### 1.1. Acuerdo

El Ayuntamiento Pleno de 30 de marzo aprobó el Plan de ajuste regulado en el artículo 7 del citado Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero.

El acuerdo recoge la aprobación del Plan y el compromiso del Ayuntamiento de Valencia a adoptar las medidas previstas en el Plan para garantizar la estabilidad presupuestaria, límites de deuda y los plazos de pago a proveedores por un período coincidente con el de amortización de la operación de endeudamiento. También se acuerda la remisión de la información que el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas considere necesaria para el seguimiento del cumplimiento del Plan así como cualquier otra información adicional para garantizar el compromiso anterior.

#### 1.2. Contenido del Plan

A la vista de la relación certificada de obligaciones pendientes de pago, el concejal delegado de Hacienda, Presupuestos, Política Tributaria y Fiscal mediante Moción de 20 de marzo de 2012 ordenó al Titular del Órgano de gestión presupuestaria y contable que realizase un estudio de la repercusión de la carga financiera para el caso de acudir a una nueva operación de endeudamiento teniendo en cuenta la no concertación del préstamo de 20 millones de euros prevista en el Presupuesto de 2012 para la financiación de las inversiones previstas en el mismo.

Realizado el informe, el concejal delegado mediante Moción de fecha 22 de marzo ordenó la elaboración de un Plan de Ajuste con las siguientes premisas: a) Una



disminución del capital vivo al destinar la totalidad de los 36,8 millones de euros procedentes de la liquidación de 2010 de la participación en tributos del Estado a la reducción de deuda pública. b) Destinar el incremento del 10 por ciento del tipo del IBI a la reducción del saldo de la cuenta 413. c) Reducción de la bonificación por domiciliación del 5 por ciento al 2 por ciento. d) Financiación alternativa al endeudamiento de las inversiones previstas para 2012 y e) Mejoras en la recaudación y en la inspección tributaria.

Con el análisis de la carga financiera derivada de la posibilidad de acudir al endeudamiento para financiar la totalidad de las obligaciones pendientes de pago (181.148.492,52€) mediante una operación de crédito para las obligaciones pendientes de aprobación (87.539.519,05€) y una operación de tesorería para las obligaciones aprobadas pendientes de pago (93.608.973,47€) con un plazo de 10 años y rebajada dicha carga financiera con las amortizaciones anticipadas ordenadas, se elaboró el Plan de Ajuste que garantice la asunción de la carga financiera resultante.

En atención a las anteriores directrices y adjunto al Plan consta informe del Órgano de gestión presupuestaria y contable en el que se detalla la metodología seguida en la confección del Plan así como detalle de las medidas que tanto en ingresos como en gastos se van a adoptar y que en consecuencia determinan las proyecciones reflejadas en el Plan.

Las medidas detalladas se resumen en los epígrafes siguientes: A) En ingresos en medidas tributarias se rebaja la bonificación por domiciliación del 5 por ciento al 2 por ciento, se refuerza la recaudación y planifica la inspección de tributos. B) En gastos se reduce el gasto en personal, se reduce igualmente la celebración de contratos menores, se depura y revisan las desestimaciones de proyectos de gastos de inversiones, y se reducen de cargas administrativas a los ciudadanos y empresas. C) En otras medidas y como ya se ha apuntado anteriormente destaca sobre todo aquellas destinadas a la reducción del nivel de endeudamiento, en concreto en asignar en 36,8 millones de euros procedentes de la liquidación de 2010 de la participación en tributos del Estado, a la reducción de la deuda pública.

Además el Plan recoge en las magnitudes financieras los importes del ahorro bruto y del ahorro neto, si bien, como ya se indicó en el informe del interventor al Plan, son conceptos económicos que calcula el propio fichero en formato Excel del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y no coinciden con el concepto de ahorro neto previsto en el artículo 53 del TRLRHL como rango para poder concertar operaciones de crédito.

En este mismo apartado el Plan, en relación con el objetivo de estabilidad, presenta un resultado en términos de capacidad de financiación (superávit).

## 2. Seguimiento trimestral del Plan

### A) Contenido de la información

El modelo del Plan de ajuste facilitado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas presenta dos partes diferenciadas: La situación actual y previsiones y los ajustes propuestos en el Plan.



El artículo 10 de la citada Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, regula el contenido mínimo de la información que deberán remitir las Corporaciones Locales que cuenten con un plan de ajuste.

Por su parte, la aplicación informática habilitada por la Oficina Virtual del Ministerio presenta el siguiente contenido:

A) Informe trimestral de seguimiento del Plan de Ajuste

Ingresos

Gastos

Magnitudes presupuestarias y endeudamiento

B) Otra información adicional

Avales recibidos

Operaciones o líneas de crédito contratadas y contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores

Deuda comercial

Operaciones con derivados y otro pasivo contingente

Finalización del Plan de Ajuste

A la vista de los esquemas anteriores, se realizará el informe sobre la estructura seguida en la información remitida a través de la plataforma de la Oficina Virtual que recoge la información requerida en la Orden y determinada información adicional complementaria.

El plazo para la remisión de la información finaliza el 15 de octubre.

En relación con la información remitida, la interventora de Contabilidad y Presupuestos, en su informe adjunto, advierte de la falta de recursos humanos cualificados que garanticen, en el proceso de consolidación, la fiabilidad de dicha información.

También se refiere a deficiencias en la coherencia de los datos en la información remitida por los OO.AA. y por las Fundaciones, excepto el Palau de la Música que ha remitido toda la información correcta y en plazo.

B) Seguimiento del Plan

2.1. Situación actual y previsiones

En relación con los ingresos y gastos previstos en el Plan así como las magnitudes financieras y presupuestarias, si bien se pueden realizar análisis de la ejecución del estado de



ingresos y gastos del presupuesto así como la liquidación del presupuesto de ingresos y gastos no financieros del Ayuntamiento en términos de capacidad/necesidad de financiación, debe señalarse que el grado de ejecución presupuestaria corresponde solamente al tercer trimestre y ya puede resultar significativa.

No obstante y vista la información cargada a la aplicación informática cuya copia en papel se adjunta, se realizan las siguientes observaciones:

#### Informe trimestral del seguimiento del plan de ajuste

- En Ingresos, los derechos reconocidos totales presentan una desviación total positiva del 10,81%. Desviación que corresponde casi en su integridad a los ingresos corrientes. La proyección anual basada en la ejecución de los ingresos corrientes en este tercer trimestre, hace que la desviación positiva se mantenga y coincida con la desviación del segundo trimestre.

-En Gastos, en relación con las obligaciones reconocidas, la ejecución del tercer trimestre es más significativa y permite ajustar más la proyección anual. En este sentido se presenta una desviación total del 9,47% respecto a los datos del Plan. En relación con los gastos corrientes cuya ejecución suele ser más recurrente y previsible, se proyecta una ejecución ligeramente superior a la prevista en el Plan, con una desviación positiva del 3,05% que coincide con la del trimestre anterior. Por su parte, la desviación que figura en los gastos de capital responde a las modificaciones de crédito del primer trimestre.

- En relación con el saldo de obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto figura en el presente trimestre la cantidad de 20,69 millones de euros, inferior al del trimestre anterior.

- No obstante, la proyección anual se presenta en 31,5 millones de euros que sigue siendo superior al importe de 6 millones que figura como dato del Plan. En el informe adjunto de la interventora de Contabilidad y Presupuestos, indica que el 31 de enero la primera modificación de créditos ha distribuido la cantidad de 18,5 millones de euros para atender estas obligaciones pendientes de aplicar a presupuesto. Por su parte, el propio Presupuesto aporta inicialmente la cantidad de 9,77 millones de euros para atender expropiaciones que también figuran en aplicaciones pendientes de aplicar al presupuesto. Obligaciones que en el presente trimestre ya han sido aplicadas a dichos créditos.

- Además de las medidas anteriores, en el trimestre anterior, en el Pleno de mayo, se han cargado al presupuesto corriente de 2014 mediante expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos, la cantidad de 10,08 millones de euros procedente de la referida cuenta 413, cargo ordenado a los Servicios gestores por el concejal delegado de Hacienda mediante Circular 1/2014 de 6 de mayo.

- También en la misma sesión plenaria, se atendieron a través de la tercera modificación de créditos financiada con remanentes de tesorería para gastos generales positivos, obligaciones pendientes por importe de 4,17 millones de euros derivadas de expropiaciones.

- Estas dos operaciones anteriores totalizan un importe de reducción de la cuenta 413 de 14,25 millones de euros.



- En este apartado cabe destacar que la Junta de Gobierno Local de 30 de mayo acordó instar a los Organismos Autónomos municipales a transferir sus remanentes de tesorería para gastos generales positivos al Presupuesto del Ayuntamiento, para reducir el endeudamiento consolidado y cumplir el principio de sostenibilidad financiera. El resultado ha sido la cuarta modificación de créditos aprobada por el Pleno el 27 de junio, por importe de 4,13 millones de euros financiada con la aportación de dichos remanentes y destinada a atender expropiaciones pendientes de reconocimiento contabilizadas en la cuenta 413.

- Por último, en el presente trimestre, el Pleno de 25 de julio, aprobó la 5ª modificación de créditos en el que se aplicó el Remanente Líquido de Tesorería de 2013 para Gastos Generales a la financiación de expropiaciones pendientes en la cuenta 413 por importe de 4,37 millones de euros. Por su parte, el Pleno de 26 de septiembre aprobó la 6ª modificación de créditos en la que se destinan 1,49 millones de euros del Fondo de Contingencia a financiar también expropiaciones contabilizadas en la referida cuenta 413. En esta misma modificación, pero financiado a través de recursos generales, han sido financiados además, un total de 1,40, millones de euros de gastos de revisiones de precios, imputados a la cuenta 413.

- En relación al informe trimestral de seguimiento de magnitudes y endeudamiento, indicar que la proyección anual de la deuda viva a 31 de diciembre, sigue, como en el trimestre anterior, ligeramente inferior a las previsiones del Plan, en concreto, presenta una desviación negativa del 3,22%. Por su parte, las anualidades previstas superan las previsiones del Plan, con una desviación positiva del 8,72%.

- En relación con la capacidad o necesidad de financiación, la estimación proyectada al final del ejercicio en el presente trimestre es de capacidad de financiación de 133,24 millones de euros, superior a la prevista inicialmente en el plan de 82,58 millones de euros.

#### Otra información adicional

- En la documentación de la plataforma de la Oficina Virtual se informa que se ha cumplido con la obligación de actualización de información del CIR-Local (Centro de Información de Riesgos del Banco de España), relativo a las operaciones o líneas de crédito contratadas y contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores.

- Figura también en la plataforma las operaciones con derivados realizados en el tercer trimestre por importe de 0,170 millones de euros. Se trata de operaciones swaps (operaciones para cubrir posibles riesgos en tipos de interés) suscritas con diversas entidades financieras.

- En relación con la deuda comercial, se informa de las obligaciones reconocidas pendientes de pago distribuyendo las mismas en función de su antigüedad o fecha de registro de entrada en el Ayuntamiento.

#### 2. Ajustes propuestos en el Plan

Atendiendo a los informes soporte que se adjuntan se desprenden las siguientes actuaciones:

#### Ingresos



- En relación con las medidas de subidas tributarias, supresión de exacciones y bonificaciones voluntarias. Medida 1:

En el presente trimestre, siguen en vigor las medidas adoptadas en relación con. A) la supresión de la bonificación del 95% de la cuota del impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, a favor de las Entidades de Derecho Público, Fundaciones inscritas en el Registro correspondiente o Asociaciones sin fines de lucro, declaradas por el Pleno Municipal de especial interés o utilidad municipal. B) Reducción del 5% al 2% de la bonificación por domiciliación de los tributos de vencimiento periódico. Estimada la reducción en este tercer trimestre en 0,83 millones de euros. C) Aumento del 1,9% de las tarifas de las tasas municipales. En este tercer trimestre el incremento en los derechos liquidados se estima en 1,05 millones de euros, y 1,08 millones de euros en la recaudación líquida. D) Extensión del requisito de estar al corriente en el pago de tributos municipales para el disfrute de bonificaciones de imposición voluntaria.

- En relación con las medidas de refuerzo de la eficacia de la recaudación ejecutiva y voluntaria. Medida 2:

- Se da continuidad a las medidas adoptadas en el ejercicio anterior.

- Ampliación del plazo de embargo de devoluciones de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, así como ampliación del número de expedientes de apremio gestionados en tales actuaciones.

- Mejora en el proceso de notificación de las diligencias de embargo.

- Mejora de la operativa y agilidad en el cruce de ficheros.

- Envío masivo de notificaciones de providencia de apremio multiliquidación.

- Mejora en el sistema de control de las emisiones de notificaciones.

- Agilización del procedimiento de apremio.

- Envío conjunto de liquidaciones junto con la Resolución.

- Gestión colectiva de expedientes.

- Envío de documentos de ingreso por correo electrónico.

- Notificación de liquidaciones.

- Embargo vía Editran. Esta actuación ha tenido un efecto en el presente trimestre de 3 millones de euros, al hacerse efectivo el importe embargado en cuentas abiertas en entidades de crédito.



- Implantación del sistema de cobro por autoliquidación respecto a la Tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial constituidos en el suelo, vuelo y subsuelo de terrenos de las vías públicas municipales a favor de empresas explotadoras de servicios de suministro.

- En relación con medidas para potenciar la Inspección Tributaria. Medida 3:

- Igualmente en este apartado se continua las acciones programadas de:

- Intensificación de las tareas de inspección y sanción de los aprovechamientos de dominio público. El efecto en el presente trimestre se cuantifica en 0,95 millones de euros.

- De las anteriores medidas de intensificación de las tareas de inspección y sanción de las transmisiones comunicadas por la plataforma ANCERT a efectos del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, el efecto en el presente trimestre ha sido de 0,82 millones de euros.

#### Gastos

En relación con los ajustes en gastos propuestos en el Plan, en el presente trimestre se dan por aplicadas la integridad de las medidas propuestas en el Plan, en consecuencia los efectos de los ajustes realizados se considera identificados en los informes anteriores.

#### Conclusiones

Las proyecciones de la ejecución presupuestaria no presentan desviaciones significativas respecto a los datos recogidos en el Plan de Ajuste, máxime si se tiene en cuenta que la ejecución real del tercer trimestre ya es significativa y pueden derivarse proyecciones más ajustadas. En consecuencia, no se identifican otras circunstancias que permitan concluir que las cifras definitivas se alejen de las establecidas en el marco presupuestario

No obstante, y a pesar del esfuerzo presupuestario, para financiar las obligaciones pendientes de pago, que se desprende de los Informes adjuntos, la proyección anual del saldo sigue superando las previsiones del Plan.

En lo relativo a las medidas adoptadas se indica que se han realizado las proyectadas y se ha dado continuidad a la aplicación de las implantadas en el ejercicio anterior.

Finalmente, significar la desviación positiva en las magnitudes de los niveles de la capacidad de financiación, como objetivo de estabilidad presupuestaria, así como en el cumplimiento de las magnitudes del endeudamiento municipal.

Segundo. Asimismo, quedar enterado de la información remitida sobre la ejecución del Plan de Ajuste, por la Intervención de Contabilidad y Presupuestos (Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable) al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en cumplimiento con lo previsto en el párrafo primero del artículo 10 del Real Decreto-Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores y la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro



de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera."

15	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-00407-2014-000006-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Proposa aprovar la sol·licitud d'ampliació del període de reintegrament dels saldos deutors de les liquidacions definitives de la participació en els tributs de l'Estat, anys 2008 i 2009.(28/10/2014)	

"La Moción del concejal de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal de fecha 22 de octubre, requiere a esta Intervención General para realizar un informe propuesta de acuerdo al Pleno del Ayuntamiento para aprobar la solicitud al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas de ampliación en 120 meses el período de reintegro de los saldos deudores resultantes de las liquidaciones definitivas de la participación en tributos del Estado de los años 2008 y 2009.

Dicha ampliación se regula en la disposición adicional única del Real Decreto-Ley 12/2014, de septiembre por el que se conceden suplementos de crédito y créditos extraordinarios en el presupuesto de los Ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación, de Educación, Cultura y Deporte, de Fomento y de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

La disposición establece que aquellas entidades locales a las que se esté aplicando la ampliación del período de reintegro de los saldos deudores de las liquidaciones de 2008 y 2009 que ya fue de 120 meses, y como es el caso del Ayuntamiento de Valencia, podrán ampliar en 120 mensualidades más, aquel período. La ampliación podrá solicitarse por el Ayuntamiento al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (MHAP). La solicitud deberá aprobarse por el Ayuntamiento Pleno y remitirse por el Interventor al MHAP, con anterioridad a 30 de noviembre de 2014, por medios telemáticos y con firma electrónica.

La concesión de la ampliación de plazos viene condicionada por la referida disposición adicional, al cumplimiento de los siguientes requisitos:

- El Ayuntamiento debe haber presentado ya ante el MHAP las liquidaciones de los presupuestos de 2013 de la totalidad de las entidades integrantes de la corporación municipal.

- Se precisa que se prevean cumplir a 31 de diciembre de 2014, con el objetivo de estabilidad presupuestaria y con el límite de deuda pública establecido en los artículos 51 y 53 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL). Para tal fin se tendrá en cuenta la información de ejecución trimestral del presupuesto de 2014 que, correspondiendo al tercer trimestre de 2014, remita el Ayuntamiento hasta el 31 de octubre.

- Por su parte, el período medio de pago a proveedores global de las entidades del artículo 2 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, correspondiente al mes de septiembre de 2014 que se publicará el mes de octubre, no deberá superar en más de 30 días el plazo máximo establecido en la normativa de morosidad que se sitúa a su vez en 30 días desde la fecha de inicio de la obligación legal del pago.

La Intervención General, en cumplimiento de dicha Moción y para verificar el cumplimiento de las anteriores condiciones ha requerido a la Intervención de Contabilidad y





Presupuestos para que informe en relación a presentación de las liquidaciones de 2013, objetivo de estabilidad, límite de deuda y periodo medio de pago a proveedores, y del mismo se deducen los siguientes resultados:

- El Ayuntamiento ha presentado ante el MHAP por medio telemático en fecha viernes, 23 de mayo de 2014, la liquidación de los presupuestos de la propia Entidad y de la totalidad de las entidades integrantes de la corporación municipal correspondientes a 2013.

- La información de ejecución trimestral del presupuesto de 2014, a 30 de septiembre, prevé el cumplimiento del objetivo de estabilidad a 31 de diciembre de 2014 que se concreta en una capacidad de financiación de 18.612.252,07 euros.

- En la misma información trimestral prevé el cumplimiento del límite de la deuda pública que a 31 de diciembre de 2014. En dicha previsión figura una deuda viva de 809.587.451,39 euros, que representa el 109,01 por ciento de los ingresos corrientes liquidados en el ejercicio 2013, inferior al límite del 110% establecido en el TRLHL.

- El periodo medio de pago global a proveedores a 30 de septiembre de 2014 de todas las entidades que forman el ámbito subjetivo del artículo 2 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, resulta de 41,95 días y en consecuencia, no supera en más de 30 días el plazo máximo establecido en la normativa de morosidad que como se ha dicho es hasta 30 días desde la fecha del inicio de la obligación legal de pago.

- Dicho periodo deberá publicarse antes del día 30 de octubre de 2014 en el portal web municipal, y remitirse al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, para su publicación y seguimiento.

En consecuencia, se concluye que el Ayuntamiento de Valencia cumple las condiciones exigidas en la disposición adicional única para poder solicitar la ampliación del período de reintegro.

Por su parte, se ha requerido a la Adjuntía al Servicio Fiscal de Ingresos informe relativo a los saldos pendientes y a las cuantías mensuales nuevas a reintegrar. En el informe figuran los importes de las liquidaciones originales de 2008 y 2009 y se cuantifican los reintegros ya realizados y los que se practicarán hasta el 31 de diciembre de 2014, de esta manera, se deduce el saldo resultante, y los nuevos reintegros que se aplicarán mensualmente en el supuesto de que la ampliación solicitada de 120 meses más, sea concedida por el MHAP.

A la vista del cuadro adjunto, el saldo pendiente de reintegro de las liquidaciones de 2008 y 2009 a 31 de diciembre de 2014, asciende a 84.316.859,69 euros. La cantidad, en el supuesto de la concesión de la ampliación, se dividirá, tal y como determina la Disposición adicional, entre 204 mensualidades, obteniendo un reintegro mensual de 413.317,94 euros. Esta cantidad resulta considerablemente inferior a la de 1.003.772,12 euros que sería la cantidad a reintegrar mensualmente sin la referida ampliación de plazos, tal y como se constata en cuadro adjunto.

La cifra de 204 mensualidades se deduce a partir de la última liquidación que es la del 2009, computando 36 reintegros mensuales a contar desde enero de 2012 hasta diciembre de



2014 ya que a partir de enero de 2015 ya se practicaría, en su caso, el nuevo reintegro. Por lo tanto a 240 meses resultantes de la suma de los 120 meses del primer fraccionamiento más los nuevos 120 meses de la ampliación, hay que restar los 36 meses que se practicará el reintegro desde el 2012 y hasta el 2015.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Solicitar al Ministerio de Hacienda y de Administraciones Públicas la ampliación en 120 mensualidades del período de reintegro de los saldos deudores resultantes a cargo del Ayuntamiento de Valencia en las liquidaciones definitivas de la participación en tributos del Estado de los años 2008 y 2009, cifrados a 31 de diciembre de 2014 en 84.316.859,69 euros."

El debate de este punto fue conjunto para los puntos 14 a 17 y figura antes del acuerdo número 14 en la presente Acta.

16	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
EXPEDIENT: E-04906-2014-000020-00	PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Dóna compte de l'Informe corresponent al tercer trimestre de 2014 sobre compliment de terminis per al pagament d'obligacions previst en la Llei 15/2010, de 5 de juliol.(28/10/2014)	

## "HECHOS

El tesorero municipal con fecha 23 de octubre de 2014 ha emitido Informe trimestral sobre el cumplimiento de los plazos previstos en el pago de las obligaciones de las entidades locales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que establece medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, se da cuenta al Pleno del citado informe.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Dar cuenta del Informe correspondiente al tercer trimestre de 2014 sobre cumplimiento de plazo para el pago de obligaciones municipales, previsto en el artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, con el siguiente tenor literal:

### *'INFORME TRIMESTRAL SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS PREVISTOS EN EL PAGO DE LAS OBLICACIONES DE LAS ENTIDADES LOCALES (LEY 15/2010)*

*En cumplimiento de lo establecido en el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, la tesorería municipal emite el siguiente,*

## INFORME



*Primero. Lo dispuesto en el presente, se ha realizado atendiendo a las disposiciones contenidas en las normas siguientes:*

*- Guía para la elaboración de los informes trimestrales que las entidades locales han de remitir al Ministerio de Economía y Hacienda, en cumplimiento del artículo cuarto de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.*

*- Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.*

*- Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, modificada por la Ley 15/2010, de 5 de julio.*

*- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.*

*- Real Decreto 1619/2012, de 30 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.*

*- Ley 25/2013, de 27 de diciembre, de impulso de la factura electrónica y creación del registro contable de facturas en el sector público.*

*Segundo. Deberán formar parte del presente todos los pagos entre empresas y la Administración de esta entidad local, de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público. También se incluirán las facturas con respecto a las cuales hayan transcurrido más de tres meses desde que fueron anotadas y no se haya efectuado el reconocimiento de la obligación por los órganos competentes. El registro contable de facturas estará interrelacionado o integrado con el sistema de información contable (art. 8 de la Ley 25/2013) en los términos establecidos por la Orden HAP/492/2014, de 27 de marzo, por la que se regulan los requisitos funcionales y técnicos del registro contable de facturas de las entidades del ámbito de aplicación de la Ley 25/2013, de 27 de diciembre, de impulso de la factura electrónica y creación del registro contable de facturas en el sector público.*

*Tercero. De acuerdo con lo dispuesto en la disposición transitoria 6ª del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, referente a los plazos de pago serán de 30 días.*

*Cuarto. Atendiendo a los datos suministrados por la contabilidad municipal y de conformidad con la normativa aludida, no se ha tenido en cuenta la modificación del art. 216.4 del TRLCSP, al no haberse actualizado en la Guía del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, para la elaboración del informe. Se anexan los documentos remitidos al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, correspondientes al tercer trimestre de 2014.*

*Quinto. Así mismo, también se anexan una relación de facturas pendientes de pagar a 30 de septiembre de 2014, con independencia de su situación de gestión, respecto a los que los que*



*se ha excedido el plazo legal de pagar, y que ascienden a 577 facturas, con un importe de deuda pendiente de pago de 15.734.534,03 €. (se aplica teniendo en cuenta la modificación del art. 216.4 del TRLCSP, establecido en la disposición final sexta del Real Decreto Ley 4/2013, de 22 de febrero)."*

El debate de este punto fue conjunto para los puntos 14 a 17 y figura antes del acuerdo número 14 en la presente Acta.

17	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
EXPEDIENT: E-04302-2014-000008-00	PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Dóna compte dels estats de situació de tresoreria i d'execució pressupostària a 30 de setembre de 2014.(28/10/2014)	

### "FETS

1. El Servei Econòmic Pressupostari ha elaborat l'Informe de gestió respecte a l'execució del Pressupost municipal i de les Inversions, corresponent al tercer trimestre de l'exercici 2014, que s'adjunta a l'expedient.

2. El Servei de Comptabilitat ha elaborat l'Estat-Resum General de Tresoreria a 30 de setembre de 2014, que s'adjunta a l'expedient.

### FONAMENTS DE DRET

En aplicació del que es disposa en l'article 207 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i en la Base 77a de les d'Execució del Pressupost per a l'exercici 2014, el segon mes de cada trimestre la interventora de Comptabilitat i Pressupostos remetrà al Ple, mitjançant la Junta de Govern Local, informació de l'execució del Pressupost vigent i situació de tresoreria, referits al trimestre anterior.

De conformitat amb els anteriors fets i fonaments de dret, i amb el dictamen de la Comissió d'Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, el Ple de l'Ajuntament acorda:

Únic. Quedar assabentat dels documents elevats per la Intervenció de Comptabilitat i Pressupostos, mitjançant la Junta de Govern Local, en aplicació del que es disposa en l'article 207 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i de la Base 77a de les d'Execució del Pressupost de l'exercici 2014, i que comprén:

1. Informe de Gestió elaborat pel Servei Econòmic Pressupostari respecte a l'Execució del Pressupost municipal i de les Inversions, corresponent al tercer trimestre de l'exercici 2014.

2. Estat-Resum General de Tresoreria a 30 de setembre de 2014."

El debate de este punto fue conjunto para los puntos 14 a 17 y figura antes del acuerdo número 14 en la presente Acta.



18	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
EXPEDIENT: E-02701-2013-000542-00	PROPOSTA NÚM.: 5
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Dóna compte de l'Acord de l'Assemblea de l'EMSHI que aprova la modificació del Pla d'Inversions en Plantes Potabilitzadores 2014.	

"La Asamblea de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos, en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014, aprobó la modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2014.

A la vista del acuerdo adoptado por dicha Asamblea, de las actuaciones obrantes en el expediente y de los siguientes hechos y fundamentos de derecho:

### HECHOS

1º. Por acuerdo del Ayuntamiento Pleno, adoptado en la sesión ordinaria celebrada el 22 de noviembre de 2013, se aprobó el Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el 2014 por un importe de 5.227.000,00 €.

Dicho Plan de Inversiones, que se informó definitivamente el 26 de septiembre de 2013 por la Comisión Mixta del Convenio de Encomienda de Gestión, se aprobó igualmente por la Asamblea de la EMSHI en la sesión ordinaria del 6 de noviembre de 2013 por el mismo importe, esto es, 5.227.000,00 €.

2º. En fecha 20 de junio de 2014 este Ayuntamiento presentó ante la EMSHI la Memoria de Inversiones Ordinarias 2015, que incluía el Ajuste de Inversiones Ordinarias 2014 debido a circunstancias debidamente justificadas en dicha Memoria, entre las que destaca la Obra de Emergencia de la Sustitución del Grupo de Bombeo, nº 7 de la Sala de Bombeo de Agua Filtrada de la Planta Potabilizadora de El Realón.

3º. Con fecha de registro de entrada 30/07/2014, la EMSHI ha remitido certificado del acuerdo adoptado por su Asamblea en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014, mediante el que se aprobó la Modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2014, de acuerdo con la propuesta presentada por el Ayuntamiento de Valencia.

4º. Dicho acuerdo se ha puesto en conocimiento tanto del Servicio Económico-Presupuestario como del Servicio Fiscal de Ingresos.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. El servicio de suministro domiciliario de agua potable es una competencia propia y servicio de carácter obligatorio para los Ayuntamientos conforme a lo previsto en los artículos 25.2 c) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según la redacción dada por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

II. En virtud de la disposición adicional primera de la Ley 2/2001, de 11 de mayo, de Creación y Gestión de Áreas Metropolitanas de la Comunidad de Valencia, se creó la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (en adelante EMSHI) a la que le corresponde la



competencia del servicio del agua en alta, la producción y suministro hasta el punto de distribución municipal en el ámbito de los municipios que la integran, entre los que se encuentra el municipio de Valencia.

III. El Ayuntamiento de Valencia es el propietario histórico de una serie de infraestructuras hidráulicas como son la planta potabilizadora del Realón, la planta potabilizadora de La Presa, la Canyada Gran, los depósitos de Montemayor y El Collado, y los sistemas de regulación y control de las diferentes tuberías de transporte desde las plantas potabilizadoras a la ciudad de Valencia. Asimismo, el Ayuntamiento de Valencia es titular desde principios del siglo XX de una concesión para el abastecimiento de agua otorgada por el organismo de cuenca.

IV. Con la finalidad de gestionar el agua de la manera más eficiente posible y con objeto de determinar el régimen jurídico de colaboración, en fecha 29 de mayo de 2006, el Ayuntamiento de Valencia y la EMSHI suscribieron un convenio interadministrativo de encomienda de gestión para la gestión de la captación y potabilización del agua bruta en el área metropolitana de Valencia, en cuya virtud:

- Corresponde al Ayuntamiento la colaboración en el ejercicio de las competencias de la EMSHI *'facilitando por medio de sus instalaciones la captación, tratamiento y conducción del agua (...) para las poblaciones integrantes de la EMSHI'*, a cuyos efectos *'pone a disposición de la EMSHI las citadas instalaciones y tuberías que prestarán servicio a esta entidad (...)'*, y la gestión de las competencias en materia de captación y potabilización del agua bruta en el área metropolitana de Valencia, incluyendo la obtención de las autorizaciones que resulten exigibles en derecho.

- Corresponde a la EMSHI, entre otros, *'efectuar las inversiones que resulten oportunas en el ejercicio de sus competencias para garantizar la eficacia de las infraestructuras hidráulicas existentes en el área metropolitana, de tal modo que quede garantizado el abastecimiento de agua hasta el punto de distribución municipal'*.

V. El Convenio Específico de Explotación e Inversiones de la citada encomienda, suscrito el 28 de diciembre de 2009, en cuya cláusula 4ª se establece que anualmente y siempre antes del último trimestre del año en curso, y con fecha límite el 30 de septiembre, el Ayuntamiento deberá presentar a la EMSHI, una memoria de inversiones ordinarias con horizonte temporal de corto y largo plazo, es decir, a 1 y 5 años, destinadas a ser llevadas a cabo en dichos periodos de tiempo y con un especial desarrollo del anual; y que la EMSHI a través de su órgano competente conformará el Plan en que figure las inversiones concretas, remitiéndolo a la Comisión Mixta para su informe definitivo.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del acuerdo de la Asamblea de la EMSHI adoptado en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014 mediante el que se aprueba la modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2014, consistente en la redistribución y, en su caso, incremento o minoración de los presupuestos de las inversiones y la incorporación de una nueva actuación, según el siguiente detalle:



Inversión	Ejercicio 2014 (miles €)	Ejercicio 2015 (miles €)	Ejercicio 2016 (miles €)	Ejercicio 2017 (miles €)
Actuaciones en materia de infraestructuras críticas (ETAPs La Presa y El Realón).	30	371	60	-----
Sala de Bombas (ETAP La Presa).	1.870	1.629	1.449	1.599
Ampliación del depósito Canyada Gran –Picassent.	1.000	2.349	2.691	604
Renovación del grupo de bombeo nº 7 de la sala de bombeo de agua filtrada de la ETAP El Realón.	34	-----	-----	-----

\_\_\_\_\_

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo

\_\_\_\_\_

19	RESULTAT: QUEDAR ASSABENTAT
EXPEDIENT: E-02701-2014-000337-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Dóna compte de l'Acord de l'Assemblea de l'EMSHI que aprova el Pla d'Inversions en Plantes 2015.(28/10/2014)	

La Asamblea de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (EMSHI) en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014 aprobó el Plan de Inversiones en Plantas para el ejercicio 2015.

A la vista del acuerdo adoptado por dicha Asamblea, de las actuaciones obrantes en el expediente y de los siguientes hechos y fundamentos de derecho:

#### HECHOS

I. En cumplimiento de la Cláusula Cuarta, apartado 1, del II Convenio Específico de Explotación y de Inversiones de la Encomienda de Gestión de la Captación y Potabilización de Agua Bruta, por parte del Servicio del Ciclo Integral del Agua de este Ayuntamiento, se presentó ante la EMSHI el 20 de junio de 2014 la Memoria de Inversiones Ordinarias 2015.



II. Con fecha de registro de entrada 21/07/2014 la EMSHI ha remitido certificado del acuerdo adoptado por su Asamblea en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014 mediante el que se aprobó la Memoria de Inversiones 2015 presentada por este Ayuntamiento el 20 de junio de 2015.

III. Dicho acuerdo se ha puesto en conocimiento tanto del Servicio Económico-Presupuestario como del Servicio Fiscal de Ingresos.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. El servicio de suministro domiciliario de agua potable es una competencia propia y servicio de carácter obligatorio para los Ayuntamientos conforme a lo previsto en los artículos 25.2 c) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, según la redacción dada por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

II. En virtud de la Disposición Adicional Primera de la Ley 2/2001, de 11 de mayo, de Creación y Gestión de Áreas Metropolitanas de la Comunidad de Valencia, se creó la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (en adelante EMSHI) a la que le corresponde la competencia del servicio del agua en alta, la producción y suministro hasta el punto de distribución municipal en el ámbito de los municipios que la integran, entre los que se encuentra el municipio de Valencia.

III. El Ayuntamiento de Valencia es el propietario histórico de una serie de infraestructuras hidráulicas como son la planta potabilizadora de El Realón, la planta potabilizadora de La Presa, la Canyada Gran, los depósitos de Montemayor y El Collado, y los sistemas de regulación y control de las diferentes tuberías de transporte desde las plantas potabilizadoras a la ciudad de Valencia. Asimismo, el Ayuntamiento de Valencia es titular desde principios del siglo XX de una concesión para el abastecimiento de agua otorgada por el organismo de cuenca.

IV.- Con la finalidad de gestionar el agua de la manera más eficiente posible y con objeto de determinar el régimen jurídico de colaboración, en fecha 29 de mayo de 2006, el Ayuntamiento de Valencia y la EMSHI suscribieron un convenio interadministrativo de encomienda de gestión para la gestión de la captación y potabilización del agua bruta en el área metropolitana de Valencia, en cuya virtud:

- Corresponde al Ayuntamiento, la colaboración en el ejercicio de las competencias de la EMSHI '*facilitando por medio de sus instalaciones la captación, tratamiento y conducción del agua (...) para las poblaciones integrantes de la EMSHI*', a cuyos efectos '*pone a disposición de la EMSHI las citadas instalaciones y tuberías que prestarán servicio a esta entidad (...)*', y la gestión de las competencias en materia de captación y potabilización del agua bruta en el Área Metropolitana de Valencia, incluyendo la obtención de las autorizaciones que resulten exigibles en derecho.

- Corresponde a la EMSHI, entre otros, '*efectuar las inversiones que resulten oportunas en el ejercicio de sus competencias para garantizar la eficacia de las infraestructuras hidráulicas existentes en el área metropolitana, de tal modo que quede garantizado el abastecimiento de agua hasta el punto de distribución municipal*'.





V. El Convenio Específico de Explotación e Inversiones de la citada encomienda, suscrito el 28 de diciembre de 2009, en cuya cláusula 4ª se establece que anualmente y siempre antes del último trimestre del año en curso, y con fecha límite el 30 de septiembre, el Ayuntamiento deberá presentar a la EMSHI, una memoria de inversiones ordinarias con horizonte temporal de corto y largo plazo, es decir, a 1 y 5 años, destinadas a ser llevadas a cabo en dichos periodos de tiempo y con un especial desarrollo del anual; y que la EMSHI a través de su órgano competente conformará el Plan en que figure las inversiones concretas, remitiéndolo a la Comisión Mixta para su informe definitivo.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del acuerdo de la Asamblea de la EMSHI adoptado en sesión ordinaria celebrada el 30 de junio de 2014 mediante el que se aprueba el Plan de Inversiones en Plantas 2015 y se determina el plazo de amortización de las inversiones relacionadas."

20	RESULTAT: APROVAT	
EXPEDIENT: E-05501-2014-000033-00		PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Proposa aprovar la 7a relació d'expedients de reconeixements extrajudicials de crèdits i obligacions de 2014.(28/10/2014)		

### **DEBATE CONJUNTO PUNTOS 20, 21 Y 22 (Acuerdo Junta de Portavoces)**

Se da cuenta de tres dictámenes de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo sobre:

20. Proposa aprovar la 7a relació d'expedients de reconeixements extrajudicials de crèdits i obligacions de 2014.

21. Proposa l'aprovació de la 7ª modificació de crèdits extraordinaris i suplementos de crèdits de 2014.

22. Proponer aprovar el Pla de reducció de deute 2014-2015 exigít per l'art. 3.6 de la Llei 18/2014, de 15 d'octubre.

La **Sra. Albert** manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Muy brevemente. Anunciar la abstención del Grupo Municipal EUPV a los tres puntos que se traen a debate y explicar brevemente porqué nos vamos a abstener al punto 22. Reconocer efectivamente que renegociar estos préstamos ICO es positivo para el Ayuntamiento, nos vamos a ahorrar cantidades importantes en concepto de pago de intereses.

Pero en coherencia a nuestra postura contraria con el Plan de Pago a Proveedores y el Plan de Ajuste que tuvimos que aprobar consecuencia del Plan de Pago a Proveedores, el Grupo Municipal EUPV nos vamos a abstener.



Muchas gracias.”

El **Sr. Ribó** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Manifestar que anem a abstenir-nos en el punt 20 sobre reconeixements extrajudicials. Acostumem a votar en contra en aquest punt, però reconeixem que és una quantitat molt baixa sobretot si tenim en compte les quantitats que han aparegut en este Ple per este concepte.

Votarem a favor dels punts 21 i 22 perquè en definitiva el 21 és una sèrie d'operacions per a arribar al 22 on es poden sol·licitar una rebaixa substancial de l'interés dels crèdits ICO demanats en el seu moment per a pagar a proveïdors. Ens sembla molt bé que es baixen els costos d'estos crèdits perquè eren uns costos molt elevats i en estos moments les diferències són molt substancials.

Però a la vegada hem de recordar que molts ajuntaments de totes les grandàries no es veieren obligats concretament a la necessitat de recórrer a estos crèdits. El motiu és clar i evident, el mateix del que parlàvem abans, Sra. Barberà, exactament el mateix: el nivell d'endeutament de València que els va fer necessari. Eixe és el motiu i la causa és exactament la mateixa que abans: malbaratament i, li repetisc, megalomania, Sra. Barberà.”

El **Sr. Sánchez** expone:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

En estos puntos hay que separar el tema de las facturas del tema de la deuda. Siendo positivos, como he dicho que iba a ser, en el tema de la 7ª relación de facturas es verdad que se ha reducido mucho en comparación con meses anteriores y en este caso votaremos a favor como hemos hecho siempre para que cobren los proveedores, pero es verdad que no está mal el que ustedes hayan enderezado el camino.

En cuanto a la 7ª modificación y el Plan de Reducción de Deuda votaremos a favor, pero ya no se puede ser tan positivo porque si ahora el PP tiene que plantear un plan de reducción de deuda es porque esa deuda existe y porque siempre nos han tenido ustedes en el límite legal de endeudamiento. Esa deuda es un lastre ahora para el Ayuntamiento de Valencia porque impide que se puedan dedicar recursos a otras cuestiones como el mantenimiento de la ciudad, más inversiones, más actividad económica o más empleo.

Vamos a votar a favor de la modificación del Presupuesto y del Plan de Reducción de Deuda porque estamos de acuerdo en bajar los costes de una parte de los 171 millones de euros que se refinancian y que, insisto, no son por casualidad, vienen de ese fondo de pago a proveedores al que ustedes se acogieron porque había una deuda con proveedores generada por ustedes, no por otra Administración.

El equipo de gobierno de la Sra. Alcaldesa siempre ha llevado a esta ciudad a un límite de la deuda, al límite legal. Y eso nos ha llevado siempre a estar en una situación complicada. Ha sido siempre un lastre tanto para Valencia como ciudad y para los valencianos. Y todavía



estamos en el límite de la deuda, aunque ustedes digan lo contrario. De hecho, si a 27 de mayo había informes municipales que decían que habíamos bajado la deuda al 105%, hay que recordar que el límite legal es el 110%, ahora también esos informes dicen que si se utiliza el crédito a corto plazo que se ha contratado de 25.000.000 euros volveremos al 109%.

Hay que recordar que en esto siendo operaciones que desde el punto de vista bancario son positivas para la ciudad, también es verdad que tener que recurrir a esto demuestra también algún fallo de su gestión porque si a primeros de enero ustedes pidieron un crédito de 71.000.000 euros a cuenta del IBI para pasar los primeros meses y ahora tienen que pedir un crédito de 25.000.000 euros para pasar los últimos meses y algunos del año que viene pero a cuenta del IBI del año pasado, algo tendrán que corregir. Insisto, aunque sean operaciones crediticias con tipos adecuados.

En definitiva, la situación actual es fruto de su endeudamiento, provocado por ustedes, no por nadie más sino por ustedes. Eso demuestra que tienen que cambiar algunas cosas y tomarse en serio rebajar la deuda que pagamos anualmente para dedicar más recursos a mejorar la vida de los ciudadanos. No hay que complicarles la vida a los ciudadanos sino facilitársela. Hay que dedicar menos a devolver deuda y más, por ejemplo, a invertir para crear empleo, para fomentar la creación de empresas, para ayudar a los valencianos que están en peor situación, para evitar la exclusión social y también para mejorar el mantenimiento de la ciudad, limpieza, mantenimiento de jardines, etc.

Este Plan de Reducción de la Deuda es también una necesidad legal que tienen porque hay que recordarles que incumplieron la regla del gasto en el 2013, que superaron ese 110% de límite legal de la deuda e incluso llegaron al 122% sin los avales concedidos y el 131% con los avales. El Plan de Reducción de la Deuda es verdad que nos beneficia a la ciudad porque nos da 18.000.000 euros más hasta el 2022 y eso es bueno, ahora habrá que ver en qué utilizan ustedes esos recursos extras. Nuestras prioridades ya están claras, en eso igual diferimos de usted.

Una vez más, no hay que olvidar que la deuda ha sido fruto no de una catástrofe natural sino de su gestión. Es su agujero negro. Hemos estado siempre al límite legal de esa deuda, lo cual es una complicación porque no tenemos colchón para afrontar situaciones actuales. Si en la época de vacas buenas, cuando todo iba bien, ustedes no nos hubieran llevado a esa situación de endeudamiento al límite, hoy tendríamos más capacidad de endeudamiento y podríamos hacer más cosas por esta ciudad. En definitiva, su despilfarro y endeudamiento del pasado ahora nos perjudica, y eso tienen que reconocerlo, Sr. Senent, aunque usted se enfade.

Muchas gracias.”

\_\_\_\_\_

Se ausenta de la sesión la Sra. Puchalt.

\_\_\_\_\_

Cierra el primer turno de intervenciones el **Sr. Senent**, que expone:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.



Yo no me enfado, Sr. Sánchez. Lo único que quiero decirle es que lo ha repetido varias veces: *'La deuda existe'*, claro que existe. ¿Usted ha visto algún ayuntamiento en España que no tenga deuda viva, que decimos aquí? Yo aún no lo conozco. Ayer me trajeron –y lo gobierna su partido- el Plan de Reducción de Deuda del Ayuntamiento de Zaragoza, que por cierto también iba a presentar en un pleno del Ayuntamiento su ínclito Sr. Belloch. Cuando veo la situación de una ciudad como Zaragoza que resulta que pide 172.000.000 euros, nosotros 171.000.000 euros y somos muchos más habitantes, y sólo le dan 157.000.000 euros.

Le voy a decir una cosa, Sr. Sánchez, nosotros pedíamos 171.000.000 euros, nos daban 200.000.000 euros si los queríamos; no lo necesitamos. Por eso le digo que pierde su credibilidad porque usted que está hablando de despilfarro, de la situación caótica, de que debemos más que Alemania cuando perdió la guerra..., pues se está equivocando.

Y la verdad es que cada vez que entra en eso le tendría que decir dónde están los despilfarros. Por ejemplo, estos días han salido las desaladoras. Casi 500.000.000 euros del gobierno socialista. Me da igual el Sr. Zapatero que la Sra. Salgado o que el Sr. Solbes, también ínclito. Y ahí están las desaladoras, 500.000.000 euros. Pues eso no es un despilfarro para usted, debe de serlo.

Necesidad legal. Hombre, claro que necesidad legal. Para poder ir a esa refinanciación el Gobierno de España te dice que has de cumplir estas medidas y vamos a la refinanciación por necesidad económica. Porque empezamos con el 6% en los préstamos ICO, pasamos al 5,35% y terminamos en estos momentos con el 3,85%, hemos pasado al 1,01% más Euribor tres meses. ¿Le digo cómo está el Euribor tres meses? Al 0,07%. Luego, haga usted los números que le gusta tanto y verá la necesidad legal.

Le recuerdo también que el Gobierno del Sr. Zapatero, admitió –ya que usted habla que estamos siempre en el límite del endeudamiento- que los ayuntamientos se pusieran al 125%, por algo sería. Por el Ayuntamiento de Valencia desde luego que no, que nos negó 1.000.000 euros para muchas necesidades por la crisis.

Por lo tanto, eso es lo que hacemos y utilizamos en el momento que tenemos que utilizarlo los recursos que tenía el Ayuntamiento para hacer inversiones que necesitaba esta ciudad y eso es lo que hemos hecho durante 20 años, porque hay 3 años en que no hemos pedido ninguna operación de crédito. Y todas las inversiones se están financiando con dinero propio de este Ayuntamiento.

Por lo tanto, creo que el Plan de Reducción de Deuda es lo que planteaba para poder ir a esas operaciones de crédito. Y por cierto, no diga Sr. Sánchez que hemos incumplido el Plan de Ajuste porque hemos pedido operaciones de préstamo cuando no podíamos pedir las. Da la casualidad que tenemos lo mismo: 171.000.000 que teníamos en el ICO. Y tiene la pregunta contestada. Usted hoy mismo tiene que los 171.000.000 que teníamos en el ICO ahora los tenemos en la banca privada a unas condiciones inmejorables, en que en el 2015 tendremos 5.500.000 euros para destinarlo a lo que usted se le llena la boca. Que, por cierto, tengo que decirle que es este gobierno quien tiene la responsabilidad de saber cómo actuar para destinar el dinero dentro de un presupuesto.

Nada más y muchas gracias.”



El Sr. Sánchez añade:

“Sr. Senent, veo que se enfada pero es que es verdad. La deuda está ahí y la han creado ustedes. Este Plan de Reducción de Deuda, esta refinanciación de la deuda, es positiva y hay que agradecerle al equipo del interventor el esfuerzo que ha hecho por renegociar con los bancos esa reducción; eso hay que agradecerse. Lo que no hay que agradecerles a ustedes es que nos llevaran al límite legal de la deuda, Sr. Senent.

Y luego, cuando usted dice que todos estamos igual es que no es así. En el informe éste, que a ver si se lo pasa a la alcaldesa, del Gobierno de España lo dice. Al Plan de Pago a Proveedores sólo se acogieron 2.500 entidades locales, no todas las de España. Entre esas 2.500, las malas, estamos nosotros. Con lo cual algo harían ustedes mal.

En cuanto a la comparación con Zaragoza, le voy a poner otra comparación a ver si le gusta más. Zaragoza invierte por habitante 73 euros, Valencia 38,6 euros. Si quiere compararse, compárese también en eso.

Y luego, no haga bravuconadas y diga que podíamos haber cogido 200.000.000 euros. No coja más dinero, por favor. Porque lo vamos a tener que pagar todos los valencianos después. Contrólense por una vez y dejen un gobierno por lo menos no tan destrozado como lo han conseguido ustedes.

Y si quiere usted seguir comparando, compare con 1991. La deuda en 1991 de este Ayuntamiento era de 200.000.000 euros –traducido en pesetas-, ustedes en el 2012 llegaron a 1.000.000.000 euros, es verdad que ahora lo han bajado a 827.000.000 euros. Está bien, ¿pero por qué tienen que llegar ustedes a ese límite? Si se hubieran controlado hoy habría más capacidad de endeudamiento. Igual que la inversión en 1991 era de 60.000.000 euros y ahora son 30.000.000 euros. Ustedes llegaron a multiplicar por cinco la deuda y a bajar la inversión a la mitad; eso es un mal gobierno, Sr. Senent.

Y no se preocupe por mí, estoy vivo y no pasa nada. Pero insisto, es que a usted le pasa como a la película *Los Otros*. No es el concejal de Hacienda hace tiempo. El Sr. Montoro y el Sr. Grau, que lo controlan para que no se descontrole. Y a la Sra. Alcaldesa ni le hacen caso cuando prometió que iba a conseguir el Contrato Programa para la EMT, pues no lo ha conseguido tampoco. Ánimo esta semana, la apoyamos todos. Hay un acuerdo plenario de este Ayuntamiento para ello.

Gracias.”

El Sr. Senent concluye:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Me ha gustado una frase que ha dicho: ‘A ver cómo dejamos el gobierno y que lo cojamos como lo cogimos nosotros’. Sr. Sánchez, no haga más apología del socialismo. Ya se ha acabado la campaña de las primarias. Usted tranquilo, sigue siendo concejal. Pero no me diga que vamos a dejar el Ayuntamiento como lo cogimos en 1991, por favor.



Yo, junto con la alcaldesa, fui concejal en 1991, el 8 de julio de 1991. Y si quiere le cuento cómo estaba esta ciudad en inversiones y le diría que en 1992, 1993..., cómo aumentábamos el capítulo de inversiones, lo que se ha hecho en esta ciudad durante 20 años. Por lo tanto, no me venga usted con eso de que lo dejemos... Cuando lo dejemos, que espero que tardemos muchos años, tendremos una ciudad como dice la gente cuando viene a Valencia. La gente de fuera cuando viene. Usted no sabe lo que decía la gente en 1991, no sé dónde estaba. Pero yo sí que oía a la gente que venía a Valencia.

No me diga lo del límite legal, lo de la deuda, etc. En valenciano hay un refrán que dice: ‘*Quan fa aire s’aventa*’. ¿Sabe lo que quiere decir eso? Pues eso es lo que ha hecho este gobierno durante estos 23 años, trabajar para esta ciudad y eso se demuestra en los presupuestos municipales. Y ahora hemos aplicado medidas que nos dan una garantía para poder pedir esa operación de crédito que cancela la del ICO y que además nos da unos beneficios hasta el 2022 de 18.500.000 euros, que vamos a destinar como le he dicho antes con arreglo a lo que considere –y es su responsabilidad- el gobierno de esta ciudad encabezado por la alcaldesa.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

\_\_\_\_\_

Se ausenta de la sesión el Sr. Grau Muñoz.

\_\_\_\_\_

Concluido el debate fueron sometidos a votación los dictámenes 20, 21 y 22 con el resultado que figura a continuación de los respectivos acuerdos.

## **ACUERDO Nº 20**

### **"HECHOS**

1. El concejal delegado de Presupuestos, Política Tributaria y Fiscal impulsa la tramitación la séptima relación de expedientes de Reconocimiento extrajudicial de crédito 2014 que se adjunta.

2. Los servicios gestores de gasto tramitan los gastos pendientes de aplicación relacionados para dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, y en su caso, su elevación al Pleno.

3. El Servicio Fiscal del Gasto, para cada uno de los gastos relacionados, emite informe de omisión de fiscalización del gasto que se tramita y del cumplimiento de las Bases de Ejecución del Presupuesto. Los informes son conformados por el interventor general.

4. Los expedientes son remitidos al Servicio Económico Presupuestario que señalada la aplicación presupuestaria con cargo al crédito del vigente presupuesto municipal, y en aras de simplificar y abreviar la tramitación, se agregan las referidas propuestas en una sola para su dictamen por la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo y, en su caso, elevación al Ayuntamiento Pleno para su aprobación, sin que esta tramitación por los Servicios



de la Delegación de Hacienda, Presupuestos, Política Tributaria y Fiscal exima de las responsabilidades en que hayan podido incurrir, en su caso, los Servicios que generan el gasto.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

De acuerdo con la Base 37ª.4, Competencia del Reconocimiento de la Obligación, del Presupuesto municipal para el ejercicio 2014, la competencia orgánica para la aprobación de estos reconocimientos extrajudiciales de crédito corresponde al Pleno, de conformidad con lo establecido en el artículo 123.1, letras h) y p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, en relación con lo dispuesto en los artículos 176.2 y 185.1 y 3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Reconocer las obligaciones extrajudiciales de crédito y el pago de una indemnización sustitutoria, de los gastos incluidos en la séptima relación de expedientes de reconocimientos extrajudiciales de crédito 2014 por un importe total de 93.540,75 €, equivalente a los importes de las certificaciones o facturas, a favor de los titulares de la relación, que comienza en el el nº 1 con el expediente 0801-2014-088 del SerTI, por un importe de 78.728,33 €, y termina con el nº 3 correspondiente al expediente 0801-2014-106 del SerTI, por un importe de 13.310,12 €."



**7ª RELACION DE EXPEDIENTES DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS Y OBLIGACIONES 2014**

FECHA ENT. SEP	Nº	Nº EXPT.	COBERT. INDICATIVA ORG. PROGR. ECON.	SERV.	FECHA FACTURA	NUM.FRA AYTO.	CONCEPTO	PROVEEDOR	IMPORTE GTO. CRTE.	IMPORTE RTE.	IMPORTE G.INVERS.
08-10-14	1	801-14-88	H1080 92040 22706	SERTIC	11/03/2014	2014011439	SW PROYECTO PIAE - ENERO/2014	CAPGEMINI ESPAÑA, S.L.	38.763,22		
08-10-14	1	801-14-88	H1080 92040 22706	SERTIC	29/03/2014	2014011446	SOFTWARE PROY.PIAE-FEB.2014	CAPGEMINI ESPAÑA, S.L.	39.965,11		
22-10-14	2	3901-14-1888	HN360 15110 22706	ACTIVIDAD.	05/11/2013	2013026448	CERT.ISO 9001 2004/2099/ER/02	AENOR ASOC.ESPAÑOLA NOF	1.502,42		
23-10-14	3	801-14-106	H1080 92040 64100	SERTIC	29/07/2014	2014017515	DES.SOFTWARE NVOS REQUER.	INFORM.ELCORTE INGLES SA			13.310,00
<b>TOTAL ...</b>									<b>80.230,75</b>	<b>0,00</b>	<b>13.310,00</b>
<b>TOTAL 7ª RELACION REC. CDTOS/OBLIGACION 2014</b>									<b>93.540,75</b>		

\* DISMINUYE LA DISPONIBILIDAD PPTARIA PARA EL EJERCICIO CORRIENTE Suma

NO DISMINUYE LA DISPONIBILIDAD Suma

Total General

0,00  
93.540,75  
93.540,75





## VOTACIÓN

El anterior dictámen resultó aprobado por los votos a favor de los/las veinticinco Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión (faltan la Sra. Puchalt y los Sres. Crespo y Grau Muñoz). Hicieron constar su abstención los/las cinco Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV.

21	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-05501-2014-000034-00	PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Proposa l'aprovació de la 7ª modificació de crèdits extraordinaris i suplements de crèdits de 2014.	

## "HECHOS

1º. Por el teniente de alcalde y delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal se determinan las aplicaciones que modifican el estado de gastos del presupuesto 2014, a la vista de las Memorias justificativas de los delegados de las diferentes áreas relativas a la necesidad de concesión de crédito extraordinario o suplemento de crédito y demás documentación aportada por los Servicios gestores.

2º. Por el Servicio Económico Presupuestario se cumplimenta lo establecido en las Bases de Ejecución del Presupuesto en cuanto al trámite de este tipo de modificaciones presupuestarias y en particular la existencia de saldo en las aplicaciones en que se propone la baja, realizando la retención de crédito necesaria y la verificación entre altas de gasto y cuenta de acreedores pendientes de aplicación.

3º. Por el Servicio Financiero se incorpora informe sobre el cumplimiento del Principio de Estabilidad Presupuestaria y Regla de Gasto en el Presupuesto 2014 al incorporar esta 7ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito.

4º. Por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, celebrada el día 24 de octubre de 2014 se ha aprobado el proyecto de la 7ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto 2014.

5º. El teniente de alcalde y concejal delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, formula addenda de adición, para incorporar al Anexo a la BEP de aplicaciones de gastos con crédito 0, los subconceptos de horas extraordinarias para el abono de gastos electorales de las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014.

6º. La Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, en sesión del pasado 28 de octubre dictamina favorablemente la propuesta de esta 7ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto 2014.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. Artículo 177 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado



por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que regula la concesión de créditos extraordinarios y suplementos de crédito.

II. Artículos 35 a 38 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales en materia de presupuestos, referidos asimismo a créditos extraordinarios y suplementos de crédito y su tramitación, y artículo 50 en cuanto a bajas de crédito.

III. Base 9ª.1 de Ejecución del Presupuesto en cuanto a este tipo de modificación presupuestaria y la Base nº 8 en cuanto a Normas generales de modificaciones de crédito.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar la 7ª Modificación del Presupuesto de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto Municipal 2014, por un importe total de 85.886.034,39 € con el siguiente detalle por capítulos:

#### ESTADO DE GASTOS

##### ALTAS

Capítulo 4º 412.220,00

Capítulo 6º 53.700,00

Capítulo 9º 85.420.114,39

TOTAL ALTAS 85.886.034,39

##### BAJAS

Capítulo 2º 53.700,00

Capítulo 4º 412.220,00

TOTAL BAJAS 465.920,00

#### ESTADO DE INGRESOS

##### ALTAS

Capítulo 9º 85.420.114,39

TOTAL INGRESOS 85.420.114,39



Segundo. Modificar el Anexo de las Bases de Ejecución del Presupuesto 2014 con Aplicaciones presupuestarias de gastos con crédito 0 añadiendo las del Sector CC100, Concepto 15100 y Programas 13200, 15100, 15110, 16130, 17100, 23100, 32301, 33200, 33400, 33600, 43100, 91200, 92010, 92070 y 92400."

El anterior dictamen resultó aprobado con los votos a favor de los/las veintiocho Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y Compromís presentes en la sesión (faltan los Sres. Crespo y Cristóbal Grau y la Sra. Puchalt). Hacen constar su abstención los/las dos Sres./Sras. Concejales/as del Grupo EUPV.

El debate conjunto de los puntos 20 a 22 figura transcrito en el punto 20 de la presente Acta.

22	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-05201-2014-000038-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: HISENDA, DINAMITZACIÓ ECONÒMICA I OCUPACIÓ.- Proposar aprovar el Pla de reducció de deute 2014-2015 exigít per l'art. 3.6 de la Llei 18/2014, de 15 d'octubre.(28/10/2014)	

"Normativa legal en que se fundamenta la aprobación del Plan de Reducción de Deuda 2014-2015

El artículo 3 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, de aprobación de medidas urgentes para el crecimiento, la competitividad y la eficiencia, como excepción a lo dispuesto en la disposición final trigésima primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, permite durante el año 2014 a las entidades locales concertar nuevas operaciones de endeudamiento para cancelar parcial o totalmente su deuda pendiente con el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores, siempre que cumplan los requisitos que el mencionado artículo detalla.

Para la formalización de las nuevas operaciones de endeudamiento citadas será preciso solicitar autorización del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

El apartado 6 del citado artículo 3 de la Ley 18/2014 exige a las entidades locales que se acojan a esta posibilidad de concertar este nuevo endeudamiento la aprobación por el Pleno de la entidad de un Plan de Reducción de Deuda (en adelante PRD) si en en el ejercicio 2013 presentaron un saldo de deuda superior al 75% de sus ingresos corrientes liquidados en el ejercicio inmediato anterior, porcentaje calculado en los términos definidos en la disposición final trigésima primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013.

En el supuesto de que el mencionado porcentaje superara el fijado en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, el PRD deberá corregir el nivel de deuda hasta alcanzar como máximo el mencionado porcentaje establecido en el 110%, en un plazo máximo de 5 años.

El PRD deberá comunicarse al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, junto con la solicitud de autorización de la formalización de los nuevos préstamos



El interventor de la entidad local deberá emitir un informe anual del cumplimiento del PRD planes y presentarlo al Pleno de la corporación local para su conocimiento, y deberá, además, remitirlo al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

En el caso de que se produzca un incumplimiento del PRD, la entidad local no podrá concertar operaciones de endeudamiento a largo plazo para financiar cualquier modalidad de inversión. Además, por parte del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas se podrán proponer medidas extraordinarias que deberá adoptar el Ayuntamiento. En el caso de que por éste no se adopten dichas medidas, se podrán aplicar las medidas coercitivas y de cumplimiento forzoso establecidas en los artículos 25 y 26 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

2. Hechos que determinan la exigencia de aprobación de un Plan de Reducción de Deuda, PRD, por el Ayuntamiento de Valencia para la concertación del nuevo endeudamiento previsto en la Ley 18/2014.

El Ayuntamiento de Valencia aprobó un Procedimiento para la adjudicación y contratación de nuevas operaciones de préstamos destinados a cancelar la deuda con el FFPP. Procedimiento que fue acordado por la Junta de Gobierno Local el 17 de septiembre de 2014, encontrándose en su fase final consistente en la propuesta de contratación de ofertas que cubren la totalidad del importe solicitado, a unos tipos de interés sustancialmente inferiores a los de la deuda del FFPP, con cumpliendo las condiciones que a las nuevas operaciones exige el apartado 1 del artículo 3 de la Ley 18/2014.

De acuerdo con la normativa expuesta en el punto anterior la concertación del nuevo endeudamiento exigirá la previa autorización del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Dicha autorización en el caso del Ayuntamiento de Valencia deberá acompañarse de la aprobación por el Pleno de un PRD, en la medida que el porcentaje de endeudamiento municipal en el ejercicio 2013, definido por el artículo 53 del texto refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales y calculado de acuerdo con la disposición final trigésima primaria de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, sobre los ingresos corrientes liquidados del ejercicio 2012, alcanza el 122,06% sin avales concedidos y el 131,49% con avales, niveles ambos superiores al 110%.

Ni la aprobación del PRD ni la cancelación total de la deuda con el FFPP supondrá que deje de tener vigencia el Plan de Ajuste 2012-2022, aprobado por el Pleno el 30 de marzo de 2012 con informe favorable del Ministerio, por la circunstancia ya señalada de que el porcentaje legal de deuda superó el 110% en el ejercicio 2013 y por el incumplimiento de la Regla de Gasto en dicho año.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Aprobar un Plan de Reducción de Deuda 2014-2015 con el siguiente contenido:

#### PLAN DE REDUCCIÓN DE DEUDA 2014-2015

1. Política de endeudamiento vigente con el Plan de Ajuste 2012-2022



La política de endeudamiento aprobada en el Plan de Ajuste 2012-2022 consiste en la no concertación de nuevas operaciones de endeudamiento a largo plazo a partir del año 2013, salvo las que la normativa dictada en cada momento permita formalizar.

La senda de los saldos consolidados de la deuda financiera municipal aprobados en el Plan de Ajuste para el periodo 2013-2015 fueron las siguientes:

	31/12/2013	31/12/2014	31/12/2015
Deuda a Largo plazo	882.361.460,00 €	810.814.690,00 €	727.097.320,00 €
Deuda a Corto Plazo	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Total Deuda	882.361.460,00 €	810.814.690,00 €	727.097.320,00 €

Los importes consolidados de la deuda financiera municipal al cierre del ejercicio 2013, previstos para el 2014 y proyectados en el borrador del presupuesto 2015, en proceso de elaboración, se ajustan con bastante aproximación a los anteriores saldos proyectados en el Plan de Ajuste.

	31/12/2013	31/12/2014	31/12/2015
Deuda a Largo plazo	875.432.389,68 €	784.587.451,39 €	703.025.724,87 €
Deuda a Corto Plazo	0,00 €	25.000.000,00 €	25.000.000,00 €
Total Deuda	875.432.389,68 €	809.587.451,39 €	728.025.724,87 €

1. 2. Endeudamiento y porcentaje legal de endeudamiento en el ejercicio 2013 sobre los ingresos corrientes consolidados liquidados en el año 2012

De acuerdo con la contabilidad municipal el saldo de la deuda consolidada contratada y dispuesta del Ayuntamiento, entes y organismos no financiados mayoritariamente con ingresos comerciales, al cierre del ejercicio 2013 ascendió a 875.432.389,68 €, correspondiendo en su totalidad a operaciones de crédito a largo plazo concertadas por el Ayuntamiento.

A 31 de diciembre de 2013 el principal de la deuda a corto y largo plazo avalada por el Ayuntamiento ascendió a 67.495.601,00 €, según los datos obrantes igualmente en la contabilidad municipal.

A partir de las mencionadas cifras y de los ingresos corrientes consolidados liquidados del Ayuntamiento, entes y organismos no comerciales en el año 2012, el nivel del porcentaje de endeudamiento municipal alcanzó a 31 de diciembre de 2013 el 122,06% si no se contabiliza en el endeudamiento la deuda avalada y el 131,47% si se incluye.

En los cuadros adjuntos nº 1 A y nº 1 B se detalla la evolución en el ejercicio 2013 de las expresadas magnitudes y el cálculo de los porcentajes expuestos

### 1. 3. Política de endeudamiento y de reducción de la deuda en el ejercicio 2014

En el Presupuesto inicial municipal del año 2014 el Ayuntamiento no prevé ningún tipo de ingreso presupuestario por concertación de operaciones de endeudamiento. Los gastos de amortización de la deuda vigente se prevén en 90.844.938,29 €, con una ejecución prácticamente íntegra de los mismos. Total que corresponde a las cifras previstas en los contratos de las operaciones. De dicho total tienen naturaleza presupuestaria gastos de amortización por importe de 74.226.500,00 y no presupuestaria por 16.618.438,29 €.

En aplicación del acuerdo de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos de 24 de abril de 2014, el Ayuntamiento de Valencia se acogió a la reducción del diferencial aplicable para determinar el tipo de interés de la deuda con el FFPP, sin ampliación del plazo de amortización ni del periodo de carencia. Posteriormente se ha optado por refinanciar la deuda con el FFPP, como se ha expuesto, sin alterar los importes de las amortizaciones del ejercicio 2014 y siguientes.

Se prevé mantener contratadas a 31 de diciembre de 2014 pólizas de crédito por un importe total de 25.000.000 € para hacer frente a necesidades puntuales y transitorias de tesorería. A 31 de diciembre de 2013 no existían pólizas de crédito concertadas.

El saldo total de las operaciones de crédito contratadas a 31 de diciembre de 2014 ascenderá a un total de 809.587.451,39 €

Los avales que a 31 de diciembre de 2013 eran de 67.495.601,00 € pasarán a ser de 74.305.454,04 € al cierre del ejercicio 2014. Esta variación es el resultado neto de la amortización del principal de los préstamos avalados a las fallas, -531.140,30 €, de la cancelación de las pólizas de crédito a corto y largo avaladas a la Empresa Municipal de Transportes (EMT), -18.333.332 €, y del aval de los dos préstamos a largo plazo por mayor importe que refinancian dichas pólizas, 25.674.325,34 €.

El total de la deuda contratada y avalada al finalizar el ejercicio 2014 alcanzará 883.892.905,43 €.

A partir de las mencionadas cifras y de los ingresos corrientes consolidados liquidados del Ayuntamiento, entes y organismos no comerciales en el año 2013, el nivel del porcentaje de



endeudamiento municipal a 31 de diciembre de 2014 será del 109,01% si no se contabiliza en el endeudamiento la deuda avalada y del 119,02% si se incluye.

#### 1. 4. Política de endeudamiento y de reducción de la deuda para el ejercicio 2015

Las políticas de endeudamiento y amortización de la deuda contenida en los presupuestos del año 2015 consistirán en:

- La no concertación de nuevas operaciones de endeudamiento a largo plazo destinadas a gastos no financieros
- El mantenimiento de los gastos de amortización de las operaciones de crédito a largo plazo en los niveles establecidos por los contratos vigentes, por un total de 81.561.726,52 €, (69.689.000,00 € destinados a amortizaciones de naturaleza presupuestaria y 11.872.726,52€ a amortizaciones no presupuestarias).
- El cierre del ejercicio con un límite de pólizas de crédito contratadas para hacer frente a necesidades transitorias de tesorería de 25.000.000 €, -cifra idéntica a la del 2014-
- La contratación de nuevos avales de operaciones de crédito hasta un máximo de 10.000.000 €, compensatoria de la amortización de los préstamos avalados vigentes, por importe de 8.803.963,41€

Se prevé al liquidar el ejercicio 2015 un capital de la deuda contratada a largo y corto plazo de 728.025.724,87 €. Incluyendo la deuda avalada el importe anterior ascenderá a 803.527.215,50 €.

A partir de las mencionadas cifras y de los ingresos corrientes consolidados liquidados del Ayuntamiento, entes y organismos no comerciales en el año 2013, el nivel del porcentaje de endeudamiento municipal a 31-12-2015 será del 98,03 %, si no se contabiliza en el endeudamiento la deuda avalada, y del 108,20 % si se incluye.

Los porcentajes anteriores se han calculado, por motivo de prudencia, sobre los ingresos corrientes liquidados del ejercicio 2013, en lugar de la previsión para el año 2014, teniendo en cuenta que se espera un incremento interanual muy moderado de dichos ingresos.

#### 1. 5. Cumplimiento del objetivo del Plan de Reducción de Deuda

A partir de las políticas de endeudamiento y reducción de deuda expuestas para los ejercicios 2014-2015, el porcentaje de endeudamiento establecido por el artículo 53 del texto refundido de la ley Reguladora de las Haciendas locales, calculado en los términos estipulados por la a disposición final trigésima primaria de la ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, se situará en el año 2015 por debajo del nivel del 110 %, con cumplimiento del Plan de Ajuste 2012-2022, que se mantiene en vigor."



El anterior dictamen resultó aprobado con los votos a favor de los/las veintiocho Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y Compromís presentes en la sesión (faltan los Sres. Crespo y Cristóbal Grau y la Sra. Puchalt). Hacen constar su abstención los/las dos Sres./Sras. Concejales/as del Grupo EUPV.

El debate conjunto de los puntos 20 a 22 figura transcrito en el punto 20 de la presente Acta.

23	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-01501-2009-000316-00	PROPOSTA NÚM.: 7
ASSUMPTE: PROGRÉS HUMÀ I SEGURETAT CIUTADANA.- Proposa aprovar la modificació del Reglament de l'Agrupació de Voluntaris de Protecció Civil de l'Ajuntament de València.(28/10/2014)	

"Vistas las actuaciones obrantes en el expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, vista la moción del concejal del Área de Seguridad Ciudadana, Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias, de 1 de septiembre de 2014, vistos los informes del Servicio de Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias, de la Asesoría Jurídica Municipal, así como el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 26 de septiembre de 2014, el informe del Secretario General del Pleno en el que se hace constar que no se han presentado enmiendas en el Registro General del Pleno, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y en el capítulo I, título VI del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de 29 de diciembre de 2006, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Progreso Humano y Seguridad Ciudadana, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar la modificación del Reglamento de la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil del Ayuntamiento de Valencia, incluyendo en su Anexo I, Estructura y Organización de la Agrupación, la nueva Unidad de Caballería con la estructura definida en el artículo 16 del Reglamento.

Segundo. Someter a información pública el Reglamento de la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil del Ayuntamiento de Valencia, inicialmente aprobado, durante el plazo de 30 días en el Boletín Oficial de la Provincia y en el espacio web municipal, al objeto de que los interesados puedan presentar en dicho plazo cuantas reclamaciones y sugerencias consideren oportunas.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 115 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento y en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, en caso de que no se presenten reclamaciones o sugerencias en el plazo previsto para el trámite de información pública, se entenderá definitivamente aprobado el Reglamento de la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil del Ayuntamiento de Valencia.

Tercero. Dar traslado del presente acuerdo a la Junta de Gobierno Local."





24	RESULTAT: APROVAT
EXPEDIENT: E-08001-2014-000017-00	PROPOSTA NÚM.: 5
ASSUMPTE: MEDI AMBIENT I DESENVOLUPAMENT SOSTENIBLE.- Proposa aprovar l'Adhesió a la iniciativa 'Pacte dels Alcaldes per a l'adaptació al Canvi Climàtic' de la Comissió Europea.(28/10/2014)	

"Visto el informe que se emite en cumplimiento de lo establecido en los arts. 172 y siguientes del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, en base a:

Primero. La concejala de Calidad Medioambiental, Energías Renovables y Cambio Climático, en su Moción propone la adhesión por parte de la ciudad de Valencia, a la iniciativa 'Pacto de los alcaldes para la adaptación al cambio climático' de la Comisión Europea de la Unión Europea.

Segundo. La Junta de Gobierno Local en fecha 10 de octubre de 2014 aprobó la Adhesión del Ayuntamiento de Valencia a la iniciativa 'Pacto de los alcaldes para la adaptación al cambio climático' de la Comisión Europea, propuesta por la concejala de Calidad Medioambiental, Energías Renovables y Cambio Climático, debido al corto plazo de tiempo para presentarse a esta iniciativa, y considerando la necesidad de que ésta sea también aprobada por la corporación en Pleno, según se indica en las bases de organización sobre dicho Pacto.

Tercero. La adhesión a esta iniciativa supone completar las actuaciones del Ayuntamiento en la lucha contra el cambio climático, pues es complementaria la acción de mitigación, ya en desarrollo, con la de adaptación.

Cuarto. Tal y como se confirma en el V informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, este servicio considera necesario emprender medidas para la adaptación de la ciudad al cambio climático ya que, pese a las acciones emprendidas y la consiguiente reducción de emisiones que se viene sucediendo, es inevitable que se produzca un calentamiento del planeta como consecuencia de la actividad humana.

Por lo expuesto, de conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Adherirse a la iniciativa 'Pacto de los alcaldes para la adaptación al cambio climático' de la Comisión Europea de la UE como la mejor manera de afrontar el reto de la adaptación."

25	RESULTAT: APROVADA PROPOSTA ALTERNATIVA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000014-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscripta pel Sr. Calabuig i la Sra. Menguzzato, portaveu i regidora del Grup Socialista, en relació amb Sentència sobre copago i discapacitat.	

## **DEBATE CONJUNTO PUNTOS 25 Y 31 (ACUERDO JUNTA DE PORTAVOCES)**

**Moció punt 25**

Moció subscripta pel Sr. Calabuig i la Sra. Menguzzato, portaveu i regidora del Grup Socialista, en relació amb Sentència sobre copago i discapacitat.

"La sentencia dictada por el TSJCV, el pasado 7 de octubre respecto al decreto 113/2013, de 2 de agosto, del Consell, por el que se establecía el régimen y las cuantías de los precios públicos a percibir en el ámbito de los servicios sociales, anula los precios públicos impuestos por la Generalitat porque, entre otros razonamientos del alto tribunal, no son servicios a los que se accede voluntariamente, sino necesarios para desarrollar las actividades de la vida diaria de las personas con discapacidad y, en consecuencia, forman parte de los derechos subjetivos de estas personas.

Dada la gravedad de las actuaciones de la Conselleria de Bienestar Social y el daño que se está provocando a miles de personas con discapacidad, en sus posibilidades de vida autónoma, y el ataque que supone a las familias y atendiendo la solicitud de Comité de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI) como la plataforma de representación, defensa y acción social de las diferentes discapacidades.

Por todo lo expuesto, el concejal y la concejala abajo firmantes realizan la siguiente:

1.- Solicitamos que la Generalitat no recurra dicha sentencia, ni solicite la suspensión de la misma, sino que, por el contrario, paralice la aplicación del Decreto 113/2013, de 2 de agosto, y proceda a su inmediata derogación en las Cortes Valencianas.

2.- Se dé traslado de este acuerdo a la Conselleria de Bienestar y a los grupos políticos representados en les Corts Valencianes."

**Moció punt 31**

Moció subscripta per la Sra. Albert, del Grupo EUPV, sobre repercusió de l'anul.lació del Decret 113/2013 o de copagament dels serveis socials.

"L'estafa econòmica, anomenada per alguns, crisi econòmica, que estem patint ha servit d'excusa al Partit Popular per a practicar polítiques que sota el paràmetre de l'austeritat i la suposada racionalitat i sostenibilitat han significat l'empitjorament de la qualitat de vida de moltes persones, especialment aquelles en situacions de vulnerabilitat social i han mostrat que la finalitat és el desmantellament del serveis públics, únics garants de la igualtat de tota la ciutadania.

En aquest sentit, el Reial Decret Llei 20/2012 de 13 de juliol, de mesures per a garantir l'estabilitat pressupostària i foment de la competitivitat va introduir profundes modificacions en la Llei 39/2006, de 14 de desembre, de promoció de l'autonomia personal i atenció a les persones en situació de dependència, com així ho estableix el propi preàmbul de l'esmentat RDL:

*'La sostenibilidad económica del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia, la situación económica por la que atraviesa la economía española y la exigencia de los*



*cumplimientos de los objetivos de déficit público, requieren la adopción por el Gobierno de medidas urgentes de naturaleza económica que se traduzcan en ahorros inmediatos en el gasto de las administraciones públicas. En este sentido, el presente real decreto-ley incorpora distintas medidas que generan un ahorro, por una parte, en el gasto de las comunidades autónomas, a través de la reducción de las cuantías máximas de las prestaciones económicas para cuidados en el entorno familiar, y, por otro, en el gasto de la Administración General del Estado, por vía de la reducción de las cuantías del nivel mínimo de financiación del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia.'*

En l'àmbit competencial valencià l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social, per la qual es regulen els requisits i condicions d'accés al programa d'atenció a les persones i les seues famílies en el marc del Sistema per a l'Autonomia i Atenció a la Dependència en la Comunitat Valenciana, suposa un copagament de fins el 90% a les persones dependents i retallant prestacions econòmiques per l'atenció en l'entorn familiar que, en alguns casos, arriben al 70%, deixant moltes famílies amb ajudes de tan sols 20 euros.

Així mateix, el Decret 113/2013, de 2 d'agost, del Consell, pel qual s'estableix el règim i les quanties del preus públics que s'han de percebre en l'àmbit dels serveis públics suposa una nova tisorada en el sector, les conseqüències de la qual poden ser fatals, donat que moltes de les persones usuàries no poden pagar els serveis que estan rebent actualment i hauran de ser les seues famílies qui les assumisquen, o si no poden fer-se'n càrrec, portar-les a casa.

Aquest Decret va ser contestat políticament pel grup parlamentari d'Esquerra Unida a les Corts Valencianes, on va presentar una Proposició No de Llei en la qual es demava que es retira aquest decret i les altres mesures que retallen les ajudes a les persones amb discapacitat i/o en situació de dependència.

Però també hi va haver un rebuig social al Decret i així el Comité de Entidades Representantes de Personas con Discapacidad de la Comunidad Valenciana va interposar recurs davant Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, la qual en sentència d'1 d'octubre del 2014 declara la nul·litat del decret.

La sentència no només invalida la forma en la qual s'ha aplicat el decret sinó que especifica molt clarament la situació de vulnerabilitat del sector i l'escassa conveniència d'introduir un impost més a un col·lectiu amb una situació per ella mateixa molt precària

Per la seua banda l'Ajuntament de València va acordar, en sessió plenària de 31 de gener del 2014 l'assumpció, per part de l'Ajuntament, en els centres de titularitat municipal, de l'aportació econòmica que corresponguera a les persones usuàries, així com sol·licitar al Consell la revisió del Decret 113/2013.

Per tot l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu, en nom propi i en el del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents propostes d'acord:

Primer. L'Ajuntament de València insta a la Conselleria de Justícia i Benestar Social el compliment de la sentència del TSJCV i en conseqüència reclama la devolució de les quantitats desemborsades en concepte de copagament.



Segon. Instar a la Conselleria de Justícia i Benestar Social a no recórrer la setència així com a no demanar la suspensió de la mateixa.

Tercer. L'Ajuntament de València insta a la Conselleria de Justícia i Benestar Social a la no aplicació del copagament en serveis social , siga quina siga la fòrmula legal emprada.

Quart. Convocar una mesa sectorial per a consensuar la normativa aplicable, en el cas de que aquesta tingués que existir."

### **INTERVENCIÓN CIUDADANA**

Por la Alcaldía-Presidencia se concede el uso de la palabra a D. \*\*\*\*\*, en representación de la Unión de Consumidores de Valencia, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Participación Ciudadana, que manifiesta lo siguiente:

“Buenos días. Sres. Concejales, Sra. Alcaldesa.

Soy \*\*\*\*\* y me dirijo a ustedes como afectado, usuario y consumidor. Acudo a este consistorio para solicitar que insten a la Generalitat para que no recurra la sentencia del copago, ni solicite la suspensión de dicha sentencia. Sino todo lo contrario, para que se paralice la aplicación del Decreto 113/2013, de 2 de agosto, y se proceda a su inmediata derogación en les Corts Valencianes por injusto, por antisocial y porque el TSJ lo ha derogado en su reciente sentencia ante la presentación por parte del CERMI del contencioso administrativo contra el decreto antes aludido.

Mi hijo, con una discapacidad del 75% e incapacitado ante el juez, tiene una paga de 537 euros y al margen de la cuota que siempre pagó al centro ocupacional como usuario, sin recibir nada nuevo por la llegada de la Ley de Dependencia, ahora además le recortan 100 euros más de su paga, con lo cual se le queda en unos 300 euros, una vez deducido 80 euros de transporte, siendo en estos momentos y desde hace cuatro años el principal mantenedor de la familia. Familia de cuatro miembros que llevan seis años con todos sus miembros en situación de desempleo, creándose una situación cada vez más insostenible.

Muchos usuarios de los centros no han tenido los recursos ni los medios necesarios para hacer frente a esta situación creada, por lo que algunos se han sentido desahuciados de su centro al tener que marcharse por no poder afrontar esta situación y otros lo están afrontando con recursos propios. Señorías, ya no tenemos más tiempo, ni dinero. Este sector no es un negocio, son los más desamparados del mundo y nos necesitan a todos: a los familiares, a los amigos, a los cuidadores en general y a ustedes principalmente, los representantes de todos los ciudadanos, a la Sra. Alcaldesa, en estos momentos a ustedes son a quienes más necesitan, más que nunca. Las personas con discapacidad y/o dependencia y sus familias directas no deberían sufrir esta crisis los primeros, porque esta crisis es a este colectivo a quien más violentamente le afecta.

Señorías ruego se dé traslado de este acuerdo a la Conselleria de Bienestar Social y a los Grupos Políticos representados en les Corts Valencianes.

Muchas gracias.”



---

Se reincorporan a la sesión el Sr. Grau Muñoz y la Sra. Puchalt.

---

## **DEBATE**

El Sr. Calabuig expone :

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

En primer lugar, quería darle las gracias a D. \*\*\*\*\* por su intervención y por venir hoy aquí, en nombre de tantas familias y de entidades, a explicar y reivindicar su situación ante el Pleno de este Ayuntamiento.

En día 1 de enero, como saben, entró en funcionamiento el Decreto del Gobierno de la Generalitat por el que se establecen el régimen y las cuantías de los precios públicos a percibir en el ámbito de los servicios sociales. En aplicación de las políticas que está desarrollando el PP en todas las instituciones, el Consell ha impuesto un nuevo copago en los centros de día, talleres ocupacionales, residencias y viviendas tuteladas destinadas a personas con discapacidad y dependientes, muchas de ellas de personas mayores.

Este nuevo ataque a los discapacitados y sus familias se suma además a otros copagos como el de los medicamentos y las prótesis, que han supuesto en ocasiones que los tratamientos de las personas con discapacidad o las personas mayores ya no se decida en función del criterio médico sino por la capacidad económica de las familias. Además, hemos asistido permanentemente a un continuo incumplimiento en los pagos a las entidades que afecta a los propios centros, a los profesionales, y que les han puesto en muchas ocasiones al límite de la quiebra definitiva.

Con este último Decreto de copago muchas familias no han podido ya, como acabamos de escuchar, asumir el elevado coste de las plazas en centros y residencias, y han tenido en algunas ocasiones que sacar incluso a sus familiares. Es verdad que no ha sido así en los centros municipales de la ciudad de Valencia y nos alegramos de haber contribuido a ello con la moción que presentamos el pasado mes de febrero, donde aunque no nos pusimos de acuerdo en la retirada del Decreto sí que al menos acordamos que las arcas municipales se harían cargo de la diferencia del coste.

Pero hay que decir también que en Valencia sólo hay tres centros municipales y que la decisión que tomamos, por tanto, sólo soluciona una muy pequeña parte del problema en los cerca de dos decenas de centros que existen en nuestra ciudad. Hoy seguimos expresando nuestro rechazo y nuestra preocupación por una decisión política del Consell de la Generalitat que ha resultado excluyente y brutal para muchas personas con discapacidad y mayores. El CERMI, que es la plataforma que representa prácticamente a la totalidad de los discapacitados –cerca de 400.000- ha denunciado este nuevo copago, ha denunciado además el empobrecimiento de



muchas personas y muchas familias donde hay personas con discapacidad. Y además, ha denunciado que esta forma de proceder va claramente en contra de los derechos humanos y por supuesto de la promoción de la autonomía personal.

Se pone con ello en peligro la dignidad de las personas, puestos de trabajo, la supervivencia de muchos centros, la propia sostenibilidad de todo el sistema de servicios sociales. Y en ese sistema en el que por cierto las familias ya participaban pero con cantidades asumibles, de aproximadamente el 30% y no con esta elevación brutal que les deja fuera de los servicios más elementales. Así pues, el CERMI -como le corresponde en representación de esas personas- recurrió ante los Tribunales, y concretamente el día 7 de octubre el TSJCV le dio la razón y anulaba el Decreto. Por ello, como así lo ha planteado el CERMI, nosotros aquí ya hemos solicitado a través de esta moción el pasado 13 de octubre que la Generalitat no recurriese dicha sentencia, ni solicitase la suspensión de la misma, sino que por el contrario paralizase la aplicación del Decreto y procediese a su inmediata derogación por les Corts Valencianes.

Pero, ¿qué ha sucedido? Que, muy al contrario, el día 22 el Consell sin perder un segundo y con una absoluta falta de sensibilidad social y de sensibilidad en relación con estas familias ha recurrido el Decreto. Por esa razón, lo que proponemos a este Pleno es que retire el recurso en beneficio de esas personas con discapacidad y sus familiares. Y por tanto, pido también al Sr. Secretario y a la Mesa que entiendan que el apartado número 1 lo que debe entenderse es que se rectifique ese punto en el sentido que no es ya que no recurra porque ya ha recurrido, sino que en todo caso retire el recurso, y así se debe entender.

Muchas gracias.”

La **Sra. Albert**, del Grupo EUPV, dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

En primer lugar, tal y como ha hecho el Sr. Calabuig, agradecerle al ciudadano que ha venido a intervenir a este Pleno a trasladarnos la situación personal tan injusta por la que está pasando él y muchísimos, cientos, miles de personas, de familias, valencianos, valencianas. Agradecerle su participación porque eso es lo que hace grande a este Ayuntamiento y es la posibilidad de que de primera mano vecinos y vecinas afectados por una situación injusta como es este caso puedan trasladarnos cuál es su día a día.

En segundo lugar, recordar que en el primer Pleno del año 2014 a propuesta de una moción planteada por el Grupo Socialista, por la Sra. Menguzzato, en la que ya se solicitó la retirada del Decreto por el que se estableció el copago, el Decreto del 2013, este Ayuntamiento por unanimidad aprobó una alternativa planteada por el equipo de gobierno del PP, por la Sra. Albert, por la que se acordaba seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales sin aportación económica alguna. Es decir, este Ayuntamiento asumía el copago quitando esa carga a los ciudadanos y las ciudadanas afectadas por este Decreto en los centros titularidad del Ayuntamiento. Y en segundo lugar, solicitar al Consell la revisión de este Decreto a fin de garantizar que esta norma se ajustara a los criterios mínimos comunes que establece el acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia en las condiciones más favorables para las personas con discapacidad.



En ese mismo Pleno, la alcaldesa tuvo una intervención que a mí me gustaría recoger. Dijo textualmente: *‘Tranquilidad, porque el Ayuntamiento pagará. Las personas con discapacidad de Valencia no pagarán en este momento porque lo asumirá el Ayuntamiento en su caso. Si hay que cumplir la Ley, que se cumpla. Pero lo asumirá el Ayuntamiento’*.

Efectivamente, ese compromiso se ha trasladado a la realidad y aquí hay que reconocerlo. Pero también hay una sentencia del TSJCV que dice claramente que este Decreto es ilegal y en consecuencia la Sala del TSJCV lo anula íntegramente porque entiende que va en contra de lo preceptuado constitucional y legalmente vulnera el principio de reserva de ley, el de legalidad en materia tributaria y el de jerarquía normativa. Y además, lo más importante, y es lo que debería hacernos reflexionar, no aquí sino especialmente debería de haberle hecho reflexionar al gobierno autonómico, es que la sentencia recoge que la Sala considera que los servicios regulados en el Decreto constituyen servicios asistenciales básicos e imprescindibles, dirigidos a personas mayores y personas con discapacidad que no parece que sean grupos especialmente favorecidos, por los que su recepción no es voluntaria sino que afecta a aspectos esenciales de su vida diaria y a su dignidad personal. En esos momentos, el gobierno autonómico no sólo no recapacita y anula el copago sino que anuncia o recurre esta sentencia.

Ustedes, todos nosotros y todas nosotras, en el mes de enero adquirimos un compromiso con la ciudadanía, con el colectivo afectado por este Decreto. Por lo tanto, les pido que lo mismo que hicimos en enero hagamos en el mes de octubre, les pido que apoyemos esta moción o consensuemos otra moción, me da absolutamente igual, y exijamos al gobierno autonómico la retirada de este Decreto y de la Orden de copago del año 2012 que es la causante de todos nuestros males. Porque si no, de lo contrario, lo que vamos a seguir es ahondando en el empeoramiento de la calidad de vida de personas que se encuentran en una situación de vulnerabilidad social muy grave y que no es tolerable que se esté produciendo a día de hoy.

Muchas gracias.”

La **Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración, manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Por un lado, Sr. Calabuig, decir que tenemos tres centros ocupacionales, un centro de día para personas con discapacidad y una residencia. Decir también que el Decreto que ha anulado el TSJCV lo anula porque como usted ha dicho, Sra. Albert, se trata de servicios obligatorios y digamos básicos, y por tanto no se tiene que aplicar unos precios públicos sino que se tiene que aplicar una tasa.

¿Y por qué se ha recurrido? Por una simple razón jurídica, únicamente jurídica. Porque si no se recurre, durante este período de tiempo desde que se ha recurrido hasta la nueva regulación que es la que se está negociando con los representantes, con las familias y con los usuarios de los centros de toda la Comunitat Valenciana, no sería viable y por tanto muchos centros podrían tratar desigualmente a estas personas, a personas que en estos momentos no están pagando nada, a personas que están pagando en función de su renta. Por tanto, el recurso únicamente es un tema jurídico.



Por otro lado, decir desde aquí, y me sumo a lo que han dicho ustedes, que todas las personas con discapacidad y todas las personas mayores de la ciudad de Valencia sepan que tenemos el compromiso este equipo de gobierno y la primera la alcaldesa con todos ustedes. Ese compromiso se plasmó el pasado enero con la moción que aprobamos: *‘Seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales manteniendo las actuales condiciones y solicitar al Consell la revisión’*. Y eso es lo que hemos hecho. Por un lado hemos mantenido las mismas condiciones de nuestros centros municipales y al mismo tiempo pedimos al Consell la revisión. Eso es lo que está haciendo el Consell en estos momentos, ha hecho una revisión, está proponiendo y va a ponerse en marcha a partir de enero de 2015 esta nueva regulación que entre otras cosas tiene el incremento y son peticiones de los representantes de las personas con discapacidad, del CERMI del que han hablado ustedes. El dinero del bolsillo se sube al 33% para las personas mayores, al 41,25% para personas con discapacidad, se tendrá en cuenta la renta personal y se suprime tener en cuenta el patrimonio, se suprime la obligatoriedad de adaptar los copagos a 14 pagas, era una solicitud constante de las personas usuarias de los centros...

Por tanto, se está haciendo todo eso. Y al final, en enero, negociando con todos los representantes y sobre todo con las familias y con las personas usuarias de los centros, de las residencias, de los centros ocupacionales y de los centros de día, pues van a tener esa nueva regulación.

Por otro lado, me llama mucho la atención, Sr. Calabuig, que venga con este discurso demagógico, como siempre, cuando fueron ustedes los que en el año 2006, la Ley de Dependencia que introduce el copago para toda España. Una ley pactada con todos los Grupos de izquierda y aprobada por unanimidad por todos los partidos. Antes aquí, en el año 1993, el Sr. Lerma gobernando aquí en la Comunitat Valenciana inventó el copago aquí, que no estaba hasta entonces. Y lo inventó para las personas mayores y para las personas con discapacidad, y días antes de las elecciones quitó solamente las personas con discapacidad de ese Decreto.

Pero es que, además, todos ustedes hablan mucho, hablan aquí de que se retire el recurso, que no haya copago, cuando ustedes en todas las comunidades donde gobiernan y en ayuntamientos donde gobiernan tienen el copago; no tiene sentido.

Yo aquí lo que les propongo es una propuesta de acuerdo que espero que sean coherentes, que sean sensatos, que sean serios y que la aprobemos conjuntamente. Y es la siguiente:

‘Primero. Solicitar al Consell que la nueva regulación que va a sustituir al Decreto 113/2013, de 2 de agosto, se ajuste a los criterios mínimos y comunes que establece el acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia de 10 de julio de 2012, en las condiciones más favorables para las personas mayores y personas con discapacidad.

Segundo. Solicitar al Consell que la nueva regulación sea fruto del máximo consenso con las personas usuarias de estos recursos, sus familiares y las entidades representativas del sector.



Tercero. Seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales sin aportación económica alguna de los usuarios, manteniendo las actuales condiciones en los demás centros municipales destinados a personas con discapacidad.’

Ésta es mi propuesta y al igual que en enero nos unimos espero que hoy también sea así.

Muchas gracias.”

En el segundo turno de intervenciones, el **Sr. Calabuig** añade:

“Gracias.

En primer lugar, lamento que se acoja usted –como le han dicho en el argumentario que le ha enviado la Conselleria- a una cuestión de forma jurídica, cuando no estamos hablando de una cuestión de forma jurídica sino que aquí lo que estamos hablando son de los derechos fundamentales de las personas con discapacidad y de parar un retroceso lamentable que está afectando a miles de familias de esta Comunidad y que creo, sinceramente, que no podemos hacer en este sentido juegos absurdos con una cosa desde nuestro punto de vista tan fundamental.

Y como se ha citado, el TSJCV no sólo ha entrado en cuestiones meramente formales sino que ha ido mucho más allá. Ha dicho que no se trata de la recepción voluntaria de una serie de servicios sino que afecta a aspectos esenciales de la vida diaria y de la dignidad de las personas. Por lo tanto, hacer en este sentido juegos con las palabras y plantear como una *technicality* jurídica lo que es una cuestión de derechos fundamentales me parece inaceptable.

Creo que lo que estamos tratando aquí precisamente es que no se vaya hacia atrás, que la Conselleria y la Generalitat dejen de hacer daño a miles de familias porque no han parado de tomar decisiones que están atacando de una manera esencial y están empobreciendo a las familias. Y no puede ser que estén cargando sobre la gente, especialmente sobre los discapacitados, la crisis de esta manera absolutamente tan antisocial e inhumana. Por tanto, nosotros lo que queremos es que sí, que el consenso por supuesto se tenga y se tenga sobre todo contando con el CERMI, que es absolutamente fundamental porque es el interlocutor fundamental precisamente de la mayoría de la gente.

Y mire usted, por lo menos ha habido otros grupos municipales del PP que han tenido la decencia de no esconderse en esas *technicalitys* jurídicas y como en Paterna han sido ellos mismos los que desde el propio PP han propuesto exigir a la Conselleria que retire ese Decreto o que retire el recurso que ha hecho. ¿Y por qué? Entre otras cosas, porque le voy a decir una cosa y es que el motivo por el que ha recurrido es lamentable, es cutre, es ridículo, es penoso. Porque mire, la propia consellera ha dicho públicamente que se ha hecho única y exclusivamente porque no teniendo razón lo único que quieren es ganar tiempo para no tener que devolver todo aquello que han pagado en estos meses o que deberían haber pagado a las familias. Ésa es la cruda realidad, lo ha dicho ella públicamente.

Por tanto, insisto, son juegos con personas que están en una situación muy difícil y con familias que están en una situación muy difícil. Y le voy a decir una cosa, votaremos a favor de la alternativa que usted ha planteado. Pero también quiero decirle finalmente que deje de hacer



demagogia con el tema del copago porque una cosa es tener un copago razonable del 30% y otra cosa es irse al 90% y ahogar a las familias y dejarlas sin servicios.

Gracias.”

La **Sra. Albert**, del Grupo EUPV, manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Albert, no vamos a votar favorablemente la alternativa que usted nos plantea; voy a explicarle porqué. En primer lugar, nuestro Grupo Político, IU, desde un principio cuando se empieza a tramitar la Ley de Dependencia ya planteamos como un criterio que era de fundamental inclusión que se debería de incluir dentro del sistema general de Seguridad Social. También planteamos y presentamos enmiendas para eliminar el copago, haciendo una lectura a futuro que esa introducción del copago por parte de la Ley de Dependencia nos podía llevar a situaciones como la que nos encontramos ahora.

Si desde el mes de enero de 2015 se va a modificar el Decreto y se va a suavizar o se van a mejorar las condiciones que se establecen en el mismo y que efectivamente van a suponer un alivio para las personas con discapacidad o las personas mayores a las que afecta el Decreto, no entiendo porqué se recurre la sentencia. Entiendo que es una excusa, que en estos momentos es incomprensible. Porque aunque legalmente lo sea o tenga base jurídica, desde un punto de vista ético o de la razón, o desde un punto de vista político es incomprensible. Y prueba de ello es que los próximos días vamos a tener otra vez en la calle a las personas con discapacidad manifestándose en contra de este recurso; ya han anunciado recursos.

Creo que es absolutamente gratuito porque entre otras cosas el impacto económico que tiene el copago de estos servicios para las arcas en este caso autonómicas es ridículo, permítanme la expresión. No tiene ningún tipo de impacto económico para un Presupuesto como el de la Generalitat Valenciana.

El problema es el copago. Nosotros defendemos que hay determinadas prestaciones que tienen que ser universales y gratuitas, y entendemos que una de ellas es ésta. Les pido que recapaciten y que igual que hicieron en enero de 2014 se planten frente al gobierno autonómico y exijan que se garantice, que se protejan los derechos en este caso de personas que lo están pasando muy mal como es el caso del colectivo de personas con discapacidad.

Muchas gracias.”

La **Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración, añade:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Calabuig, demagogia no. Demagogia la suya, demagogia la de su Grupo y la de todos los Grupos que están aquí. Insisto, aquí piden una cosa y en los ayuntamientos y en las comunidades donde gobiernan hacen otra cosa. Además, el dinero que usted comenta que se ha recibido del copago durante este tiempo lo han recibido los propios centros. O sea, no diga que la Generalitat tiene que devolver el dinero. Es que ese dinero no está en las arcas de la Generalitat,



está en los centros porque la idea es que ese dinero estuviera en los centros para que inmediatamente tuvieran la posibilidad de utilizarlo para beneficio de los usuarios.

Sr. Calabuig, Jesús Caldera: *‘Quien tenga más recursos pagará más parte del servicio de dependencia’*. Ayuntamiento de Morella, de donde usted coge el argumentario. Mi argumentario es el trabajo del día a día, el trabajo con las personas que lo necesitan y más con las personas con discapacidad y las personas mayores de la ciudad, mis reuniones con el secretario autonómico, ayer, y con todas las personas que tienen que ver con esto. De argumentarios nada. Ayuntamiento de Morella; Ayuntamiento de Pego; Ajuntament de Burjassot, art. 3. Obligados al pago: *‘Están obligados al pago de estos precios públicos las personas naturales que reciban prestación del servicio de ayuda a domicilio’*; Ayuntamiento de Alboraya...

Y ya, Andalucía. No diga el 30%. Aquí una persona que va a una residencia paga en función de la renta. En Andalucía da igual la renta: el 75% del gasto, da igual que tengan una renta de 50.000 euros que que tengan una renta que esté por debajo del *Indicador Público de Renta de Efectos Múltiples (IPREM)*. Eso sí que es desigualdad y falta de solidaridad, así que no me hablen de eso.

Y por último ya, esto ya sí que es el final. El Sr. Pedro Sánchez cambia su programa para espantar el programa del copago, el candidato al liderazgo del PSOE retira de su web una propuesta en la que defendía ajustar la prestación de los servicios públicos a la renta de los usuarios; lo quitó días antes de ser secretario general. ¿Y saben lo que pasa? Que el PSOE sigue un poco los principios de Groucho Marx, que decía: *‘Éstos son mis principios y si no le gustan tengo otros’*.

Y Sra. Albert, de verdad, insisto, espero que esté de acuerdo porque creo y ya se lo he explicado previamente que es un tema, de verdad, meramente jurídico para que no quede una desregulación durante estos meses hasta la nueva regulación. Repito e insisto en la propuesta. ¿La repito?”

La **Sra. Alcaldesa**, dice:

“Sí, porque hay una petición simplemente para –no es debate, es si hay una inclusión de un párrafo nada más.”

La Sra. Delegada, **Dña. Ana Albert**, reitera:

‘Primero. Solicitar al Consell que la nueva regulación que va a sustituir al Decreto 113/2013, de 2 de agosto, se ajuste a los criterios mínimos y comunes que establece el acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia de 10 de julio de 2012, en las condiciones más favorables para las personas mayores y las personas con discapacidad.

Segundo. Solicitar al Consell que la nueva regulación sea fruto del máximo consenso con las personas usuarias de estos recursos, sus familiares y las entidades representativas del sector.



Tercero. Seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales sin aportación económica alguna de los usuarios, manteniendo las actuales condiciones en los demás centros municipales destinados a personas con discapacidad.'

El Sr. Calabuig, solicita:

“Solamente era pedir que en el punto dos, en el punto de consultas, ponga explícitamente ‘incluyendo el CERMI’. Sólo esas dos palabras.”

La Sra. Delegada, **Ana Albert**, manifiesta:

“Por parte de la Conselleria, desde luego con el CERMI por supuesto. Y también como he dicho con los familiares y con los usuarios de los centros para llegar al máximo consenso.”

## VOTACIÓN

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación en primer lugar la propuesta alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social y Participación y el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarla con los votos a favor de los/las veintisiete Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión (falta el Sr. Crespo). Hacen constar su abstención los/las cinco Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV. En consecuencia, decaen las mociones originales.

## ACUERDO

"Vistas sendas mociones suscritas por el Sr. Calabuig y la Sra. Menguzzato, portavoz y concejala respectivamente del Grupo Socialista, y por la Sra. Albert, concejala del Grupo EUPV, en relación con la Sentencia sobre copago y discapacidad, y de conformidad con la alternativa formulada in voce por la delegada de Bienestar e Integración, Sra. Albert, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Solicitar al Consell que la nueva regulación que va a sustituir al Decreto 113/2013, de 2 de agosto, se ajuste a los criterios mínimos y comunes que establece el acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia de 10 de julio de 2012, en las condiciones más favorables para las personas mayores y personas con discapacidad.

Segundo. Solicitar al Consell que la nueva regulación sea fruto del máximo consenso con las personas usuarias de estos recursos, sus familiares y las entidades representativas del sector, incluyendo el CERMI.

Tercero. Seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales sin aportación económica alguna de los usuarios, manteniendo las actuales condiciones en los demás centros municipales destinados a peersonas con discapacidad."

26	RESULTAT: REBUTJAT
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000042-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscripta pel portaveu del Grup Compromís, Sr. Ribó, sobre mesures contra l'atur en la ciutat de València.	



## **MOCIÓ**

"L'atur en la ciutat de València ha anat evolucionant en aquesta última legislatura des de 80.500 persones en el segon trimestre de 2011 fins a 88.000 persones en el segon trimestre de 2014, amb un màxim de 101.300 persones en el segon trimestre de 2013. Malgrat totes les iniciatives municipals i autonòmiques per a millorar la situació aquesta indica una estabilització de l'atur en la ciutat a uns nivells molt elevats i preocupants, sempre superiors al 20% que en el cas dels joves menors de 24 anys assoleix nivells superiors al 45%.

El tema de l'atur no es pot resoldre només amb polítiques per a incentivar la iniciativa privada i als emprenedors. Cal en primer lloc evitar polítiques municipals que provoquen l'acomiadament de treballadors/res en moltes de les empreses que tenen contractes amb l'ajuntament. Hem vist moltes vegades EREs (expedients de regulació de l'ocupació) en empreses de jardineria, de la neteja etc. o amenaces dels mateixos en altres com per exemple la grua municipal. L'Ajuntament ha d'introduir mecanismes que garantisquen l'estabilitat en el treball dels treballadors de les empreses concessionàries i la subrogació dels seus treballadors.

D'altra banda, hi ha nínxols de creació d'ocupació que l'Ajuntament no està ni desenvolupant ni potenciant tant cara a la iniciativa privada com directament des de l'Ajuntament: Destaquem entre ells la rehabilitació de vivendes i d'infraestructures municipals tant a nivell arquitectònic com a nivell energètic, com mesures encaminades a introduir la recollida selectiva de matèria orgànica en el tema dels residus, pràctica que ja es realitza en moltes ciutats i comunitats autònomes espanyoles i genera molta ocupació.

El regidor que subscriu formula les següents propostes d'acord:

Primer. En els Plecs de Condicions de les Contractacions de l'Ajuntament s'avaluaran les propostes de forma que es garantisca la subrogació del personal, l'estabilitat dels treballadors en el seu lloc de treball, la contractació de joves i persones amb necessitats especials, la contractació d'aturats de llarga duració, l'aplicació dels convenis col·lectius de referència i la qualitat dels serveis.

Segon. Millorar i aplicar les mesures de control i de seguiment dels contractes públics en tot allò que faça referència a les obligacions laborals de les mateixes. Evitar els impagaments de les empreses adjudicatàries establint mecanismes de garantia del pagament immediat mitjançant procediment d'urgència. Compliment estricte de les lleis de prevenció de riscos laborals.

Tercer. Impulsar polítiques per a la rehabilitació de vivendes i d'infraestructures municipals aprofitant els recursos europeus, estatals i autonòmics en aquest tema. Desenvolupar així mateix polítiques de rehabilitació energètica introduint allà on siga possible sistemes d'autoconsum energètic a partir d'energies renovables.

Quart. Iniciar de forma experimental la recollida selectiva de matèria orgànica que permeta la generació d'un compost de qualitat emprable tant en agricultura com en silvicultura."

## **DEBATE**

El **Sr. Ribó** expone:



“L’atur, el paro, en la nostra ciutat de València ha anat evolucionant durant estos últims tres anys des d’un valor de 80.000 persones en el segon trimestre de 2011 fins a 88.000 en el segon trimestre de 2014, amb un màxim de 103.000 en el segon trimestre de 2013. El que és cert és que els nivells d’atur són molt elevats, sempre superiors al 20%, que en el cas dels joves menor de 24 anys assolixen xifres d’al voltant de 45%.

La gran aposta de l’Ajuntament per a combatre l’atur és incentivar la iniciativa privada i els emprenedors; per cert, amb un èxit prou relatiu. És imprescindible abordar el problema des d’altres perspectives.

En primer lloc, l’Ajuntament ha de cuidar el treball existent i no introduir mesures que directa o indirectament contribueixen a augmentar la desocupació. Hem vist massa vegades ERO en empreses concessionàries de l’Ajuntament. És el cas de la jardineria, de les empreses de neteja. Recentment veiem amenaces en l’empresa que du la grua municipal i també problemes en la Piscina València, concretament en l’empresa concessionària.

Al final, tenim dos elements molt negatius: un augment de la desocupació a la ciutat; i d’altra banda, i de forma totalment paral·lela, un empitjorament de la qualitat del servei. Es poden, i proposem, introduir mesures en els plecs de condicions que estabilitzen als treballadors de les contractes i pensem que cal millorar les mesures de control i de seguiment dels contractes de les empreses amb concessió pública, com proposem en la moció amb les propostes 1 i 2.

D’altra banda, pensem que cal controlar i frenar la desocupació a nivell municipal, però també es pot generar ocupació amb determinades polítiques que no s’estan fent en l’actualitat. Parlem de la rehabilitació de vivendes. Presentàrem ací una moció, se’n va presentar una altra este dilluns en la Comissió d’Urbanisme, així com d’infraestructures municipals per a potenciar l’ocupació en la construcció. Hi ha recursos europeus, a nivell estatal, fins i tot a nivell autonòmic, que no s’estan emprant de forma adequada.

Parlem també de la rehabilitació i renovació energètica introduint on es puga sistemes d’autoconsum, ja que tots els estudis indiquen que són fonts de generació d’ocupació. Parlem de treballar els residus urbans d’una manera més selectiva recollint per exemple la matèria orgànica per separat, com es fa en altres comunitats autònomes i permetent així l’obtenció de compost de qualitat tant per al camp com per a la silvicultura. Podem substituir els adobs químics i permetent reduir la contaminació de les aigües subterrànies.

Proposem treballar per a baixar la desocupació i a la vegada avançar cap a una economia més sostenible a nivell mediambiental.”

---

Se ausenta de la sesión el Sr. Jurado.

---

El Sr. **Vicealcalde** manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sr. Ribó, estem d'acord amb què les xifres del paro són elevades. Estem d'acord amb prendre una sèrie de mesures per a combatre'l i aconseguir que com més prompte millor el nombre de parats siga el menor possible.

Amb el que no puc estar d'acord baix cap concepte és en les propostes que vosté fa. Unes per innecessàries perquè ja estan fent-se i altres perquè no s'ajusten a la llei. Jo comprenc que és un problema este que tenen vostés de què la desobediència cívica val més que la llei, però ací vivim en un estat de dret i el que hi ha és el que hi ha.

En quant a les limitacions de què els treballadors de les empreses que contracten amb l'Ajuntament se subroguen el personal de les empreses anteriors, ací caldria en primer lloc aclarir un concepte: continuen sent sempre treballadors de l'empresa, no són de la Funció Pública; a la Funció Pública s'accedix per un altre procediment i això supose que estarem d'acord.

En conseqüència, este Ajuntament precisament –i m'agradaria que altres on tenen vostés responsabilitat de govern feren el mateix- té des de fa temps inclosa dins de les seues clàusules de contractació la subrogació del personal en el sentit més ample possible. I dic en el sentit més ample possible per un motiu, perquè hi ha una qüestió que vosté ha ignorat en el seu discurs, supose que ho ha ignorat deliberadament, que és que la Llei de Contractes del Sector Públic estableix clarament que per a atorgar una contracta és menester ajustar-se a una sèrie de paràmetres directament relacionats amb l'objecte de la contracta i únicament en aquells casos en què la legislació laboral i els convenis col·lectius del sector tenen inclosa la subrogació, en eixos casos s'aplica.

I és el que estem fent sistemàticament i a demés estem fent-ho inclús amb la més ampla interpretació que es puga fer d'este concepte. És cert que s'han produït problemes amb la contracta de la grua, però s'han produït problemes molt més importants i ho sap tot el món. Ha eixit en els mitjans de comunicació els problemes que ha hagut amb l'anterior contracta i ha sigut falta de pagaments a la Seguretat Social, a Hisenda, i que en moltes ocasions este Ajuntament ha hagut com a responsable subsidiari de fer-se'n càrrec precisament per no deixar desassistits als treballadors.

Em sorprén que cite vosté el cas este de la contracta perquè tan lluny com esta mateixa setmana vam tractar un tema en què vostés demanaven que es revisara, no recorde si eren vostés o EU, per incompliment la contracta de la grua actual. Però en la Comissió d'Urbanisme es va tractar, si volen buscar l'Orde del Dia de la Comissió d'Urbanisme li aclarisc exactament qui va ser el Grup que ho va proposar. Però que es va tractar el tema de no estar d'acord amb la contracta actual perquè segons deien no complia amb les normes actuals, li he de dir que l'anterior no pagava i este Ajuntament se n'ha fet càrrec; l'actual paga i cita vosté precisament esta quan fa poc de temps parlaven de l'altre.

I he de dir-li que no pot vosté vindre ací a dir-nos que posem una clàusula..., perquè està posada amb tota l'amplitud que permet la llei. I a demés és el criteri d'este govern municipal: eixamplar l'aplicació d'esta norma fins on la legislació ho permeta.



Per altra banda, diu vosté el control. El control en tots els plecs de condicions hi ha una sèrie d'obligacions específiques de les empreses de les contractes que l'Ajuntament està fent el seguiment estricte precisament de la contracta de què acabem de parlar, l'anterior de la grua, que va haver problemes. Però està fent-se un seguiment estricte del Pla de Seguretat, de l'adaptació al compliment de les obligacions amb Hisenda i la Seguretat Social, i que totes estes clàusules que a demés amb l'experiència desagradable d'esta contracta que acabem de citar s'han reforçat en el sentit de què totes elles suposen una falta greu que pot suposar automàticament la pèrdua de la concessió de contractista. Per tant, en eixe sentit no tenim res a afegir.

I per últim, dec de dir-li que el que presenta vosté com a mesures experimentals de la recollida selectiva de residus i demés, no sé en altres comunitats ni em preocupa el que estaran fent. Jo parle de la nostra ciutat i li he de dir que les tecnologies de reciclatge i de separació de residus de les noves plantes que té esta ciutat permeten una separació allí en planta i l'obtenció d'un compost de la màxima qualitat. I per tant, l'experiment que vosté planteja –la implantació d'un servei experimental o definitiu de la recollida selectiva- mire, els experiments fem-los amb llimonada, no els fem amb diners públics. I no està gens clar ni que això suposara cap partida ni cap ocupació de cap persona i sí que suposaria un encariment de la prestació del servici que sí l'haurien de patir els veïns de la ciutat.

Per tant, si tenim un compost de qualitat amb els contenidors que hi ha en l'actualitat que he de recordar-li que tenim el de vidre, el de paper-cartó, el d'envasos, el d'orgànica i la resta, que seria el que segons vosté s'hauria de separar. Mes el d'oli, el de piles i l'ecoparc mòbil, ja no sé què més hem de separar. Possiblement el que calguera fer i afegir és alguna campanya de conscienciació ciutadana, que no estaria mal fer-la i que ajudaria a què eixa separació –que sí que estan els contenidors- fóra el més positiva possible per part de l'usuari.

Per tant, eixa proposta no li la puc acceptar perquè és una proposta que ni redunda en benefici ningú del tipus de compost, ni redunda en la creació de cap ocupació, més que en un potencial encariment de la prestació del servici de recollida de residus.

Gràcies.”

---

Se reincorpora a la sesión el Sr. Crespo.

---

El **Sr. Ribó** dice:

“Gràcies.

Hi ha un aspecte que crec que és important. Ha parlat vosté molt de la subrogació. Jo sé que la subrogació està efectivament en la contractació de l'Ajuntament. Nosaltres quan plantegem açò estem plantejant que es garantisca la subrogació del personal, quan plantegem que es garantisca és perquè hi ha problemes a vegades, per molts mecanismes. Li'n vaig a ficar un,





per exemple. Si una empresa no té la relació nominal dels seus treballadors, com hi ha empreses que tenen contractats serveis amb l'Ajuntament de València que no disposa l'Ajuntament de la seua relació nominal, la subrogació és molt complexa, a més d'altres problemes.

Llavors, no s'està fent el seguiment adequat respecte als treballadors. Li reitere, hi ha contractes on l'Ajuntament com a màxim –i he demanat els expedients; és el cas de la contracta del fem, per posar-li un exemple- tenim les sigles dels treballadors, no tenim els noms i si els té no me'ls ha volgut aportar perquè ho he demanat de forma reiterada. Clar, aixina no es pot subrogar ningú, és impossible. Per això li ficava este tema, que és impossible el control.

I mire vosté, quan parlem per exemple del tema de la grua no ho vam plantejar nosaltres. El que vam dir és que aprofitant el tema pensem que la grua, igual com passa en Madrid, en Barcelona, hauria de ser pública. Evidentment, subrogant els seus treballadors. Hauria de ser una empresa pública com és l'EMT perquè la grua és una eina fonamental per a la mobilitat de la ciutat. Eixe element és una qüestió, jo no havia entrat però és un altre tema que ens sembla fonamental.

Es pot avançar molt perquè s'han fet molts ERO amb eixe tema, li ho vull reiterar. Este matí teníem ací a cinquanta persones concretament de Piscina València. Persones que estan sense cobrar mesos perquè estan en una situació de limbe jurídic, ni poden anar a l'atur ni poden fer res; ja és hora de què ho arreglem. Eixe també és un tema per avançar en el tema dels treballadors.

Però jo voldria parlar del tema que m'ha parlat vosté i de l'altre tema que no m'ha volgut parlar. No m'ha volgut parlar de rehabilitació perquè vosté sap que aquí de rehabilitació poquet se'n fa i és un tema fonamental per a reintroduir als treballadors de la construcció que és el sector que més ha patit i està patint el paro, l'atur. Ho reitere, la rehabilitació és fonamental. I a veure si ens enterem, és fonamental en el Cabanyal i és fonamental en tota la ciutat. Tenim una llei a nivell estatal que no apliquem, tenim possibles recursos i no s'està avançant en esta direcció. I això és una mesura estructural important per a baixar l'atur.

En la qüestió del compost, jo també he anat a visitar açò i hi ha un problema. Si és de tanta qualitat, per què el regalen? Sap vosté que el regalen, veritat? Si te'n vas amb un camió de 20 tones t'emportes tot el compost que vols. Per què el regalen quan els adobs químics valen molts diners en l'agricultura? No, és que el compost no és de bona qualitat. Hi ha almenys en Espanya tres comunitats autònomes que fan el que li he proposat, almenys tres. Alguna cosa està passant. És un element fonamental retornar esta matèria orgànica a l'agricultura i la silvicultura, i no es pot fer per la seua mala qualitat.”

**El Sr. Vicealcalde** contesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Mire vosté, li conteste a això primer, a això segon i a això tercer. En quant al control de les empreses, hi ha un control estricte i vosté s'agarra a l'oportunisme de la manifestació d'estos treballadors de la piscina. Sr. Ribó, estos treballadors dec de dir-li que era una empresa concessionària d'una instal·lació esportiva i d'un restaurant. No estem parlant de cap servici públic, tinguem clar el tema.



En segon lloc, municipalitzar i assumir tots els treballadors està molt bé. Possiblement hi haja alguna organització sindical que estaria desvanida amb la seua proposta perquè és una manera d'entrar en la Funció Pública sense passar per on es deu passar en un sistema selectiu i com Déu mana, però eixe pel que es veu és el seu model.

I per últim, ajudes a la rehabilitació clar que hi ha. Una altra qüestió és que la propietat privada no acudisca ad elles per la situació en què es troba molta gent, per la situació econòmica. Però naturalment que hi ha. Ara, supose que no estarà vosté dient que amb diners públics rehabilitem cases privades, supose que no és això. Si no és això el que està dient, per favor explique's millor.

El que pareix mentira és que sent vosté enginyer agrònom, doctor enginyer agrònom, s'atrevisca vosté a parlar de què la qualitat del compost font als adobs químics compare eixa qualitat. Li repte a vosté a què parlem de la qualitat d'eixes tres comunitats autònomes que diu vosté, a vore quina qualitat té el compost i si vol un dia parlem monogràficament del que passa amb el compost i perquè l'agricultura el desitja o no el desitja. Perquè vosté sap millor que tots nosaltres -que per això té la titulació que té- la quantitat de nitrogen que porten els adobs químics i de la quantitat que aporten els residus orgànics. O no ho sap? Se li ha oblidat això? Si ho sap, aplique-s'ho.

Gràcies.”

## **VOTACIÓN**

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las diecinueve Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presente en la sesión (falta el Sr. Jurado). Votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

27	RESULTAT: REBUTJAT	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000022-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscrita pel portaveu del Grup EUPV, Sr. Sanchis, sobre aplicació de la Sentència del Tribunal Constitucional al PEPRI Cabanyal-Canyamelar.		

## **MOCIÓN**

"La relació de València amb el mar ha estat sempre en diferit. El nucli històric de la ciutat es va conformar al voltant del riu i des d'aleshores ha estat a través dels diferents poblats, en aquells moments, i ara barris de la ciutat, que la gent de la ciutat s'ha comunicat amb el mar.

El creixement de la ciutat annexionant-se pobles veïns ha fet que la ciutat s'engrandís però ha deixat problemes sense resoldre i un d'ells és sense dubte la connexió de la ciutat amb el mar i més tenint en compte que quan aquest pobles passaren a ser terme de València, la seua estructura urbana estava ja consolidada.



El Cabanyal no només no ha estat una excepció a aquest problema sinó que ha estat i és el model de dos paradigmes totalment enfrontats: una administració que s'encabota en tirar endavant un pla qüestionat a tots els nivells i un veïnat que vol preservar la seua identitat com a hereus d'un poble lligat a la mar.

A l'any 1997 l'Ajuntament de València va encomanar la redacció d'un pla de reforma, el conegut com a PEPRI, aprovant-lo en sessió plenària el 24 de juliol de 1998, aprovant-se definitivament per part de la Generalitat en gener 2001. Des del primer moment aquest Pla va comptar amb l'oposició dels veïns.

Han estat doncs, setze anys de lluita veïnal i política en tots els àmbits. Setze anys en els quals el Pla ha rebut revessos judicials i la causa del Cabanyal adhesions de tot tipus, no només locals sinó, nacionals i internacionals.

L'últim d'aquests revessos es va produir el passat 17 de juliol del 2014, el Tribunal Constitucional va dictar sentència en el recurs d'inconstitucionalitat 5277/2013 presentat contra 10 articles de la Llei 3/2013, de 18 de juny, de Patrimoni Històric de la Comunitat de Madrid per entendre que els articles recorreguts rebaixaven el nivell de protecció establert en la Llei de Patrimoni Històric Espanyol (LPHE) del 1985. Els recurrents entenen que la llei del govern central actua com a nivell de protecció mínim que han de respectar totes les Comunitats Autònomes i que quan les lleis autonòmiques rebaixen aqueix nivell de protecció mínim incorren en inconstitucionalitat.

Dels 10 articles recorreguts, la sentència declara la nul·litat de 8 per estimar que incorren en inconstitucionalitat. El Tribunal estima que en la mesura que les lleis autonòmiques rebaixen el nivell de protecció establert en la LPHE, incorren en nul·litat per envair les competències en matèria d'espoli que la constitució reserva en exclusiva al govern central.

Pel que fa a l'aplicació al pla del Cabanyal, la jurisprudència que aplica la citada sentència ha d'impedir la seua aprovació, doncs en cas contrari es corre el risc que es declare la seua nul·litat per incórrer en manifesta i greu il·legalitat en emparar-se en la Llei de Patrimoni Cultural Valencià, per envair les competència exclusives que el Govern Central té en matèria d'espoli del patrimoni cultural. Invasió que es produeix per la via de rebaixar el nivell de protecció establert en la LPHE.

Per açò, considerem que no es pot aprovar el projecte de nou PEPRI, per a adaptar el Pla Especial del conjunt històric del Cabanyal-Canyamelar declarat BIC a l'Ordre CUL/3631/2009, de 29 de desembre del 2009, del Ministeri de Cultura. Una simple anàlisi comparativa entre el règim jurídic establert per als conjunts històrics declarats BIC, per la LPHE i la LPCV, permet arribar a la conclusió que l'aplicació de la doctrina aplicada pel TC, en la citada sentència, comporta la declaració d'inconstitucionalitat de l'art. 39.2 de la LPCV.

Per tot això, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents propostes d'acord:

Primer. Que per part dels Serveis Jurídics de l'Ajuntament es redacte informe sobre la repercussió que s'estima podria tindre la Sentència del Tribunal Constitucional de 17 de juliol del



2014 sobre la Llei 3/2013, de 18 de juny, de Patrimoni Històric de la Comunitat de Madrid, en aplicació al PEPRI del Cabanyal.

Segon. Instar a la Generalitat al fet que procedisca a la modificació de la Llei de Patrimoni Cultural Valencià (LPCV) per a adaptar la citada Llei a la doctrina legal aplicada en la STC de 17.07.2014.

Tercer. Que l'Ajuntament retire el projecte de nou PEPRI, per a adaptar el Pla Especial del conjunt històric del Cabanyal-Canyamelar declarat BIC a l'Ordre CUL/3631/2009, de 29 de desembre de 2009, del Ministeri de Cultura."

## **DEBATE**

Abierto el primer turno de intervenciones por la Alcaldía-Presidencia el **Sr. Sanchis** expone:

“Bon dia, Sra. alcaldessa. Sres. regidores, Srs. regidors.

Presentem el Grup Municipal EUPV aquesta moció perquè intentem que siga un punt més del debat per a anar cercant el final del que ha estat un conflicte de ja més de setze anys en el barri del Cabanyal-el Canyamelar i que entre tots i totes pugam anar cercant una altra eixida que no siga més que la del diàleg i el consens.

I és per això pel que presentem aquesta moció en què nosaltres, a banda de evidentment parlar de com la Sentència del Tribunal Constitucional (TC) pensem que afecta i molt a la modificació/adaptació del PEPRI que es va aprovar el passat mes de juliol en aquest plenari, volem també fer una referència a què el barri del Cabanyal igual com altres barris d'altres ciutats s'han anat configurant si són barris al costat de la mar amb la seua mateixa estructura urbana i inclús amb una idiosincràsia que ens ha diferenciat de la resta de la ciutat.

Malgrat això, tenim un PEPRI -que per cert ja no existeix- que era el que es va aprovar l'any 2001 i ara una modificació/adaptació d'eixe PEPRI a l'Orde del Ministeri que com tots sabem el que feia era garantir i impossibilitar qualsevol enderrocament en el barri del Cabanyal ja que es vulneraria una figura com és l'espòli que és de competència estatal.

---

Se ausentan de la sesión los Sres. Lledó y Aleixandre y las Sras. Simón, Bernal y Soriano. Se reincorpora a la sesión el Sr. Jurado.

---

Doncs bé, aquestos setze anys de lluita veïnal i política en tots els àmbits, en l'àmbit judicial, en l'àmbit del carrer, en l'àmbit institucional ha suposat diversos revessos judicials per a l'equip de govern del PP i adhesions a la causa del Cabanyal que l'ha convertit inclús en una causa internacional. El darrer d'aquestos revessos des d'un punt de vista judicial va ser el passat 17 de juliol quan el TC va dictar una sentència d'inconstitucionalitat presentada contra deu articles del patrimoni històric de la Comunitat de Madrid. Estos articles d'aquesta Llei d'aquesta



Comunitat el que feien era rebaixar el nivell de protecció, que sí que està establert en la Llei de Patrimoni Històric Espanyol de l'any 1985.

El TC deixa molt clar com sempre la llei de l'Estat garanteix i actua com a nivell de protecció mínima que han de respectar totes les comunitats autònomes i quan aquelles comunitats autònomes rebaixen eixe nivell s'entra en la inconstitucionalitat. D'eixos deu articles recorreguts, vuit han sigut declarats inconstitucionals per part del TC i a més a més, i per això presentem aquesta moció, totes les sentències del TC senten jurisprudència i per tant són d'aplicació al conjunt de les comunitats autònomes i de les lleis autonòmiques de l'Estat espanyol, en aquest cas evidentment de les lleis que parlen de patrimoni. I varen ser declarades inconstitucionals eixos articles perquè incorrien en nul·litat per envair les competències en matèria d'espoli, exclusiu del govern central.

La jurisprudència, per tant, que aplica l'esmentada sentència ha d'impedir la seua aprovació en el cas del Cabanyal, en el cas d'eixa modificació/adaptació del Pla del Cabanyal que es va aprovar ací al mes de juliol, ja que si no, senyors i senyores del PP, es corre el risc de què es declare la seua nul·litat per incórrer en manifesta i greu il·legalitat per emparar-se en una llei de patrimoni cultural com és la Llei de Patrimoni Cultural Valencià que en el seu contingut també es veuria per tant afectada amb aquesta Sentència del TC. És a dir, perquè rebaixa el nivell de protecció que està establert en la Llei de Patrimoni Històric estatal.

No es pot, per tant, aprovar eixe nou PEPRI. Una simple anàlisi comparativa del règim jurídic estableix per al conjunt històric declarat BIC la Llei de Patrimoni Històric espanyola i per tant l'art. 39.2 de la Llei de Patrimoni Cultural Valencià quedaria per tant també anul·lada amb aquesta decisió i seria inconstitucional, i no es podria acollir la modificació/adaptació del PEPRI a eixe article ja que estaria dins dels quals han estat recorreguts i declarats inconstitucionals en el cas de la Comunitat de Madrid.

Per això, les tres propostes d'acord que presentem avui són, la primera, que es faça un informe per part dels serveis jurídics de l'Ajuntament perquè redacte un informe de quines són les repercussions que s'estima que podrien tindre sobre la modificació/adaptació del PEPRI la Sentència del TC del passat 17 de juliol sobre la Llei de Patrimoni Històric de la Comunitat de Madrid. La segona, instar la Generalitat perquè procedisca a què la modificació de la Llei de Patrimoni Cultural Valencià per a adaptar precisament aquesta llei a la doctrina legal aplicada pel TC, és a dir, que adopte el que s'ha sentenciat respecte a la Comunitat de Madrid. I per tant, i derivat de les dues anteriors, que l'Ajuntament retire el nou PEPRI que s'està tramitant actualment.

Gràcies.”

El **Sr. Vicealcalde** manifesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Sanchis, vamos a ser muy breves en el tema. Le voy a leer el informe de los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento, fíjese si es fácil: *‘En primer lugar, señalar que la Sentencia del TC dictada en el recurso de inconstitucionalidad nº 5277/2013 afecta exclusivamente a la norma con rango de ley que enjuicia la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la*

*Comunidad de Madrid, sin que tenga el más mínimo efecto respecto de cualquier otra disposición legal que mantiene su perfecta vigencia y ejecutividad como es la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural de la Comunidad Valenciana'. Insiste: 'Así pues, esta última Ley citada es una norma perfectamente vigente, aplicable y constitucional en todo su contenido y extensión'. 'Y en segundo lugar, que la Sentencia citada por el TC no cuestiona ninguna actuación concreta ni por tanto enjuicia el PEPRI del Cabanyal sino exclusivamente la Ley del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid'. Y no sigo leyendo porque después de esto vale la pena leer poco más, le haré llegar una copia.*

Lamento que se haya acogido a esto. Recuerdo perfectamente que hace unas semanas hizo usted una rueda de prensa acompañado de otros compañeros de EUPV, armando la alharaca correspondiente de que con esta sentencia, que era de aplicación, que era inconstitucional y tal. Pues mire, pues no lo es y trata usted de extrapolar una ley de la Comunidad de Madrid a la Comunidad Valenciana. ¿Y por qué no a Hamburgo? También forma parte de la Unión Europea, digo yo. ¿Por qué no? A lo mejor el *länder* Schleswig-Holstein también se ve afectado.

Prueba de ello es que entra usted mismo en la propia contradicción. El segundo punto si afectara no pediría usted aquí que instáramos a la Generalitat a que proceda a la modificación de la Ley del Patrimonio Cultural Valenciano para adaptarla. Mire usted, es que es señal de que no le afecta. Si la Sentencia del TC afectara no tendríamos que instar a nadie, sería de aplicación automática si dictara doctrina según usted dice. Pero sabe que eso no es cierto y me parece muy bien que trate de arrimar el ascua a la sardina que crea conveniente y de venir aquí a liar más con este asunto. Sinceramente, y por terminar, creo que la mayor tranquilidad a la seguridad jurídica y del camino por el que se está dando este asunto es ver el nerviosismo que tienen ustedes.

Gracias.”

El **Sr. Sanchis** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Home, sí que instem perquè la Generalitat i el Consell mai s’han demostrat massa com un Consell que respecte molt les normes estatals perquè quan es va aprovar l’Orde del Ministeri que declarava que havia espoli en l’anterior PEPRI immediatament la Generalitat el va recórrer. Per tant, no crec que la Generalitat en aquest cas complisca el que nosaltres pensem que sí.

Lamentar, Sr. Grau, el que vosté ha llegit. Crec que continuem per tant encabotats en què aquestos casos no facen més que ser derivats a la Justícia, obligar-nos a presentar recurs rere recurs i demanda darrere demanda. Evidentment que sí que afecta perquè els vuit articles que han estat declarats inconstitucionals entre altres coses fent referència a la figura de l’espoli com una figura estatal i que per tant la Comunitat de Madrid s’estava excedint, i afecta totes les comunitats autònomes.

I davant la seua resposta, evidentment presentarem un recurs ja que és l’única forma que tenim de debatre el cas del Cabanyal perquè no hi ha cap tipus per part de vostés de voluntat política de negociar un acord i presentarem un recurs perquè aquesta decisió del TC s’aplique de forma immediata a la Llei de Patrimoni Cultural Valencià.



Gràcies.”

El **Sr. Vicealcalde** añaade:

“Sr. Sanchis, ánimo y a ello.

Hi ha moltes maneres de perdre el temps i de fer perdre el temps als demés. I de perjudicar als barris recurs rere recurs, rere recurs...I gràcies a tots els recursos que continuem encara amb este embolic per davant. Però si és la seua voluntat, repetisc, ánimo y a ello.

Gràcies.”

## **VOTACIÓN**

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las quince Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presente en la sesión (faltan las Sras. Simón, Bernal y Puchalt y los Sres. Aleixandre y Lledó). Votan a favor los/las doce Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV presentes en la sesión (falta la Sra. Soriano).

\_\_\_\_\_

Se reincorporan a la sesión la Sra. Puchalt y los Sres. Aleixandre y Lledó.

\_\_\_\_\_

28	RESULTAT: REBUTJAT
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000038-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscripta conjuntament pels Srs. Sarrià, Ribó i Sanchis, regidor i portaveus respectivament dels Grups Socialista, Compromís i EUPV, sobre el projecte d'urbanització després del soterrament de la línia 1 en Benimàmet.	

## **MOCIÓN**

"En el Ple del passat 25 d'abril es va presentar un moció conjunta dels grups Socialistes, Compromís i Esquerra Unida en la que s'instava que l'Ajuntament junt amb la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, i prèvia a la licitació del projecte aprovat en la Junta de Govern Local de 4 Abril, obrira un període de consulta i participació de les entitats veïnals de Benimàmet, a fi de que en el disseny del Parc Lineal, que ha d'ocupar la superfície alliberada pel soterrament de la línia 1 del metro, primara la idea original d'un corredor verd, amb els vials de servicis imprescindibles junt amb les zones edificades. Esta moció com altres presentades amb anterioritat en la mateixa línia, va ser rebutjada per la majoria del PP.

Recentment el regidor delegat d'Urbanisme, D. Alfonso Novo va presentar a les entitats ciutadanes més representatives de la pedania de Benimàmet, com Associacions de veïns o comerciants, una nova proposta d'urbanització que si bé arreplega algunes modificacions sobre la proposta anterior, en cap cas satisfà les històriques reivindicacions veïnals de què en el disseny del Parc Lineal, prime la idea original d'un corredor verd, amb els vials de servicis



imprescindibles junt amb les zones edificades. Nova proposta de Projecte, que d'altra banda els grups firmants d'esta moció són absoluts desconexadors.

Donades les escasses modificacions d'esta proposta en la línia de les reivindicacions de les entitats veïnals, i per totes les raons exposades, els regidors baix firmants realitzen la següent proposta d'acord:

Que l'Ajuntament òbriga un nou període de consulta i participació de les entitats veïnals de Benimamet, a fi de que en el disseny del Parc Lineal, que ha d'ocupar la superfície alliberada pel soterrament de la línia 1 del metro, prime la idea original d'un corredor verd, més coincident amb les seues reivindicacions històriques."

### **INTERVENCIÓN CIUDADANA**

Por la Alcaldía Presidencia se concede el uso de la palabra a D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, en representación de la AA.VV. Benimàmet, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Participación Ciudadana, quien expone lo siguiente:

“Buenos días a todas y todos.

En primer lugar agradecer la posibilidad que se nos brinda de poder participar en este Pleno. Sra. Alcaldesa, no es esta la primera vez que la Asociación de Vecinos de Benimàmet interviene para pedir que se tenga en consideración su demanda de un parque lineal que sea el pulmón de nuestra pedanía.

Y es que nosotros, los vecinos y vecinas de Benimàmet, no queremos perder esa oportunidad única que el soterramiento de las vías nos ofrece para tener ese espacio verde para que los niños recobren la oportunidad de vivir su barrio, al igual que lo hacíamos los mayores en nuestra época en que la calle era lugar de juegos, amistades, socialización, aprendizajes...

Queremos tener ese espacio -Parque Lineal le venimos llamando- que le conferirá a nuestra pedanía ese estilo que siempre ha caracterizado Benimàmet de tranquilidad y sosiego, ese estilo de pueblo que hizo que en su día fuera un lugar escogido por muchos vecinos de la capital para pasar sus vacaciones. Incluso la Sra. Alcaldesa, si no estoy mal informada, pasó algún momento de su vida en nuestro barrio...

Sin embargo, parece ser que aquí en Valencia los responsables de Urbanismo no se han puesto al día en las tendencias del resto de Europa y siguen erre que erre metiendo asfalto y tráfico en sus proyectos, cayendo en el error de combatir este problema poniendo más viales cuando la experiencia de los países más avanzados en este aspecto demuestra que es precisamente lo contrario lo que lo resuelve, es decir, el fomento de la movilidad a pie y en bicicleta.

Sí, señor Novo, la movilidad a pie y en bicicleta. Pero por un espacio en el que se pueda circular con la mayor tranquilidad y no en una ciclo calle, arriesgando la vida. No es ése el planteamiento que nosotros hacemos y no lo es simplemente porque entendemos que ese vial por ustedes diseñado no es necesario en absoluto ya que ni siquiera va a servir, como ustedes han argumentado por activa y por pasiva, para descongestionar la calle Campamento ya que por ella





seguiría circulando el autobús de línea. Además, ese vial lo que hará será atraer más tráfico por el centro de Benimàmet que dejará nuestro parque lineal convertido en un bulevar ajardinado. En algunos tramos se queda convertido en un minúsculo seto por el que desde luego no podremos dejar a los niños solos, pues existirá un peligro evidente de atropello, peligro que nosotros evitamos con nuestra propuesta.

Y no, no es este un planteamiento partidista como alguien ha sugerido en algún momento con la intención de desacreditar la actuación de esta Asociación. Nuestra Asociación de Vecinos está defendiendo los intereses de los ciudadanos y ciudadanas de Benimàmet, evidentemente desde el prisma de unas políticas ambientales que chocan con las políticas urbanísticas que se defienden en este consistorio y que desde luego defenderemos sea quien sea el que esté sentado en esa tribuna.

Creemos firmemente en nuestro proyecto. Y consideramos que los ciudadanos y ciudadanas de Benimàmet nos merecemos tener ese parque donde poder caminar y que nuestros hijos e hijas, nuestros nietos y nietas, nuestras personas mayores, puedan disfrutarlo sin riesgos; y éste es el momento de defender ese Parque Lineal. No queremos tener que lamentarnos luego por algo que se podría haber hecho ahora, no queremos sufrir los sobrecostes de un error. Queremos poder negociar que lo que se haga en nuestro barrio sea del agrado de los que allí vivimos.

Nada más, muchas gracias.”

---

Se reincorpora a la sesión la Sra. Bernal.

---

El **Sr. Sanchis** expone:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Fa escassos minuts parlàvem del cas el Cabanyal i ara ha intervingut la portaveu de l'Associació de Veïns i Veïnes de Benimàmet i encara que aquesta reivindicació no és tan llarga com la del Cabanyal-el Canyamellar, per la falta de diàleg i de sensibilitat de l'equip de govern del PP igual acaba convertint-se en la mateixa durada.

Tenim un problema que no és un problema tècnic, és un problema de no voler escoltar a un conjunt de veïns i veïnes que organitzats i organitzades se'ls va prometre fa uns anys que anaven a tindre un parc lineal verd, una zona estrictament verda, després de molts anys per cert de reivindicar el soterrament d'unes vies que havien provocat molts accidents, alguns d'ells de lamentable record, i que malgrat haver-se promés això ara el que es troben damunt la taula és un pla que no és el que es va dir al principi de soterrar les vies, que no té res a veure amb allò que es va parlar amb ells i que evidentment, com ha dit ara la portaveu de l'Associació de Veïns i Veïnes, el que es fa és crear nous viaris que atrauran més vehicles, més circulació per tant.

---



Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia por el Sr. Vicealcalde.

I que a més a més comptava amb el consens global dels Grups Polítics amb els veïns i les veïnes, i que ha estat el PP el que de forma unilateral ha modificat el seu compromís, la seua promesa, tant a nivell autonòmic com municipal i ara per això tenim ací als veïns i a les veïnes reivindicant el que no era més que una promesa i un compromís després de soterrar unes vies que també per cert cal dir que es tardà molt en soterrar-les quan es va fer la línia 1 com a metro i no com a trenet.

Per tant, sumar-nos a la reivindicació de veïns i veïnes, que aquesta moció és de veres la signem els tres grups de l'oposició però el més raonable és que l'hagueren signat els quatre grups per a exigir-li a la Conselleria que complira amb la seua proposta inicial i que els veïns i les veïnes de Benimàmet que tant han patit una situació d'aïllament i de tanca urbanística durant els anys en què el metro era per superfície, ara una vegada més hem de dir-los que s'han d'esperar perquè el PP no vol ficar solucions.

I dic això d'esperar pel que ha dit el Sr. Grau abans, que el Cabanyal-el Canyamellar està en una situació de degradació pels recursos que presentem els Grups o els veïns per a frenar la seua prolongació. Aquest cas és la prova evident de què no, el que hi ha són plantejaments urbanístics i socials totalment antitètics entre el que demanen els veïns i les veïnes i el que planteja el PP.”

El **Sr. Ribó** dice:

“Gràcies, Sr. vicealcalde.

Hi ha temes que es repeteixen en el Ple de forma persistent. Un d'ells és el parc lineal de Benimàmet i l'intent reiterat del Sr. Novo de convertir-lo en una carretera més o menys vestida de verd, això sí. De l'altre tema també en parlarem avui, és l'aparcament de la plaça de Bruges.

És possible que consideren que som pesats per la reiteració, però aquesta reiteració sempre té el mateix motiu: vostés no són capaços d'arreglar els problemes d'una manera adequada per a la majoria de la població. Darrere de cada tema tenen vostés un conflicte amb els sectors implicats, que molt bé ho ha explicat en este cas la representant de l'Associació de Veïns.

El conflicte del parc lineal de Benimàmet no és un problema de diners, volem reiterar-ho, és més barata la proposta dels veïns que la que presenta l'Ajuntament. És un problema de tossuderia. Tossuderia seua, Sr. Novo, perquè les coses anaven millor amb l'anterior representant d'Urbanisme, amb el seu antecessor el Sr. Bellver.

Vosté pensa d'una manera terrible de qualsevol parc, els cotxes han de tenir prioritat. Jo crec que deu ser passar un poqui per la Regidoria de Trànsit, que imprimeix un cert caràcter. I aixina, en l'últim plànol que presenta eixe parc lineal té sis talls, convertint el parc en una sèrie



d'illes moltes vegades totalment desvinculades. Així ha deixat de ser un parc lineal com vostés ho han plantejat en el seu últim esborrany, com podria ser a petita escala un parc com el del Túria, i es converteix en una sèrie d'illes separades per carrers per a la circulació dels cotxes.

Sr. Novo, a més d'anar en cotxe els residents de Benimàmet, que hi van i que tenen moltes autovies per a desplaçar-se amb molta rapidesa, molt superior a la mitjana de València, el temps de desplaçament és molt més ràpid, els veïns de Benimàmet també volen passejar, també volen anar en bicicleta i aquesta és la seua gran oportunitat. Ho podríem dir d'una altra manera: no tenen una altra oportunitat. Estan perfectament connectats per autovies els senyors de Benimàmet, mireu-ho en Google o en qualsevol lloc.

Per què s'encabota vosté? No sap vosté que seria bo modernitzar un poc els paradigmes urbanístics? Estem en Europa. Li vull reiterar el que deia abans, per què s'encabota en resoldre les coses com en un país tercermundista en lloc de fer-ho com ho fan sistemàticament en les ciutats europees?

Hi ha un altre factor que ens crida l'atenció: és la cinquena versió que presenta als veïns amb el mateix plantejament de base. Ara, començaren vostés a presentar l'últim projecte als jubilats i als comerciants, però obtingueren una contestació molt pareguda que l'Associació de Veïns. No és hora de que s'assenten i sense preconceptes i punts intocables es posen a dialogar i a assolir un acord?

El dimecres assistí a una assemblea de veïns de Benimàmet. Després vérem la seua proposta –la tinc fotografiada- i la proposta feta també pels tècnics que proposa l'Associació de Veïns. Saben vostés que és més baratam, urbanitzant més territori, la proposta dels veïns que la seua? El projecte, fet per un enginyer de camins i un arquitecte, té un cost de 4.100.000 euros; el seu, Sr. Novo, puja a 5.400.000 euros. El que és curiós és que el seu projecte urbanitza 38.000 m<sup>2</sup>, mentre que el de l'Associació de Veïns n'urbanitza 44.500 m<sup>2</sup>, incloent les Carolines, cosa que no fa el seu projecte.

En el seu projecte, Sr. Novo, hi ha sis talls al parc. Li ho deia abans i li ho vull repetir, en el projecte que planteja l'Associació de Veïns hi ha tres talls només que són els actuals, ni més ni menys. No en treu ni en fica, com fa vosté que ho duplica.

Li demane que es pose a dialogar amb els veïns i es duga també tècnics que pensen com a urbanistes i com a paisatgistes, perquè pense que és important que pensen també en la jardineria.

Fa dos anys estava en el Congrés Nacional de Medi Ambient, en Conama, i vaig veure com la Sra. Ramón-Llin s'enorgullia de què en València havíem aconseguit un parc lineal; jo compartí el seu orgull. A mi m'agradaria que vosté també es puga enorgullir d'haver potenciat un parc lineal en Benimàmet, perquè si s'entesta en mantenir el contrari les coses no aniran bé; i té exemple.

Només acabe amb dos paraules: Burgos i Gamonal.”

---

Se reincorpan a la sesión las Sras. Simón y Soriano.



---

El Sr. Sarrià manifesta:

“Gràcies, Sr. vicealcalde.

No vaig a reiterar tot el seguit d'arguments que s'han exposat tant per part de l'Associació de Veïns com dels regidors que m'han precedit en l'ús de la paraula perquè és un tema sobradament debatut. Debatut en Comissió, en Ple, però que posa de manifest que ací hi ha algun problema més profund del que estem parlant. Perquè quan una cosa es diu parc lineal estem parlant d'un parc lineal, no estem parlant ni d'un bulevard enjardinat, ni d'un ciclo-carrer, ni d'una altra cosa; estem parlant d'un parc lineal. I sempre en tot moment s'ha manifestat que el que es volia fer era un parc lineal, el que els veïns de Benimàmet volien era un parc lineal i reiteradament vostés han canviat varies vegades el projecte i en tots ells hi ha un comú denominador: una tossudes, un encabotament en què d'una manera o una altra desvirtuar eixe projecte i incorporar viaris que des d'un principi i reiteradament els veïns de Benimàmet han rebutjat.

Sr. Novo, al mes d'abril ja varem parlar d'açò. Vosté va dir que dialogaria el que fóra necessari. És veritat que algun ajust han fet en eixa línia, però el que resulta incomprensible és que la inversió milionària que sembla que està decidida i que va a fer-se no siguem capaços d'una costa tan senzilla com complir l'objectiu inicial d'esta obra i sobretot complir allò que els veïns de Benimàmet de moltes maneres li han manifestat una i una altra vegada. Només s'entén possiblement perquè, després de vint-i-tants anys governant d'una determinada manera, s'han acostumat de tal manera que cedir pareix ser que és indecorós que pensen que necessàriament ha de quedar la seua opinió per damunt, com l'oli. I també perquè possiblement vosté com a regidor de Trànsit tinga certament una deformació en eixe sentit.

Nosaltres no tenim cap interès de tornar a debatre este tema en este Ajuntament, ni en el Ple ni en la Comissió. Però el que sí que responem cada vegada que se'ns demana per part dels veïns –que és al revés del que vostés i ara segurament dirà- ens trobem amb un mur infranquejable. Li ho demanem amb tota la bona voluntat del món, crec que ho tenen ben senzill. Ben senzill per a Benimàmet, ben senzill per a la seua gestió i ben senzill per als mateixos veïns. Facen allò que els veïns els estan demanant, li ho estan demanant d'una manera majoritària. Ja s'ha dit ací, no és un problema només dels partits polítics ni de l'Associació de Veïns, és que així li ho han manifestat jubilats, comerciants. És un sentir amplament majoritari en Benimàmet que si a demés estigueren demanant alguna cosa de l'altre món, però que estan demanant com bé s'ha dit una cosa que és en total sintonia amb el que ara és la tendència en tota Europa que és la reducció del trànsit i els majors espais continus verds com el que inicialment estava previst en este cas.

Li agrairia que acurtara este debat i oferira assentar-se a parlar amb els veïns, que a demés han fet un esforç extraordinari oferint-li un projecte que a més és més i dóna més solucions que el que vostés han elaborat i arriben a un acord satisfactori per a totes les parts.

Res més i moltes gràcies.”



El Sr. Novo responde:

“Gracias, Sr. alcalde en funciones. Buenos días.

De nuevo vamos a hablar efectivamente del parque de Benimàmet. Claro que es muy sencillo. Llevo en este Ayuntamiento 14 años y esas referencias a las formas de gobernar para que al final lo que parece que nos sabe mal es dar el brazo a torcer o reconocer que otros tienen razón me parece una sincera memez, por no decir un calificativo peor; eso es una sincera memez.

Aquí estamos defendiendo un proyecto con independencia de mis antecedentes en este Ayuntamiento como delegado de Tráfico durante unos cuantos años. Cuando estaba el Tráfico conveníamos muchas cosas con el Área de Urbanismo y antes que estaba en Bomberos y Protección Civil, o en Actividades, también hablábamos con quien teníamos que hablar para intentar consensuar siempre la mejor iniciativa.

Y ése es un poco el objetivo de lo que aquí estamos hablando. Si lo reducimos al absurdo es tan absurdo, si sinceramente esto fuera un problema de una decisión desde el punto de vista electoral tengo que hacerle caso a los vecinos, a la Asociación de Vecinos. Porque aquí se ha hecho referencia a comerciantes, a jubilados..., en los jubilados quien habló fue la Asociación de Vecinos. Con los comerciantes, no. Y a los comerciantes les pareció fenomenal porque hay que pensar también que esa gente tiene que moverse y tiene que desplazarse.

Pero si, como decía, lo redujéramos al absurdo firmaríamos lo que quieren los vecinos porque supongo que serían lo mejor. Pero al final si lo analizas con objetividad y pensando no sólo en el parque lineal sino en toda la población de Benimàmet es una muy buena ocasión para mejorar. Porque se ha nombrado Campamento que no se puede utilizar, claro que se puede mejorar Campamento.

Empezamos un poco al revés porque me preocupa eso de que es más barato. Ya les anuncio que esta semana que viene buscamos un día y nos volvemos a ver para seguir hablando del asunto, como ya hemos hecho. Porque al final parece que sea una decisión que hemos tomado en un cajón, en un despacho de 3 m<sup>2</sup> y hemos dicho: *‘Vamos a hacer esto y que se fastidie toda la población de Benimàmet’*. Por el amor de Dios, seamos un poco serios y seamos sensatos.

Puede que estemos equivocados, hasta en eso lo admito. Pero que al final es una cuestión de cabezonería y de que yo antes estaba en Tráfico y que me he sentado y he diseñado aquí lo que tiene que ser el parque de Benimàmet, por el amor de Dios, un poquito de sentido común y de vergüenza torera para insinuar esas cuestiones.

Dicho eso, no son seis los cortes, son cinco. Los planos hay que hacerlos con sinceridad. No puede ser que en un plano, el de la Asociación de Vecinos, se pinte el parque de Camales, que existe, y en el de la propuesta del Ayuntamiento no; parece mucho más verde. No puede ser, y esa es otra de las cuestiones que ustedes dicen, no me lo creo, no es más barato. Aquí se está metiendo Carolinas y se está metiendo una zona que es un sector urbanizable, pero que en estos momentos tiene la catalogación de no urbanizable y protección agrícola. Ahí no se puede hacer nada. No es que eso no se vaya a hacer, llegará su momento cuando se desarrolle ese sector y esa zona ya se establecerá para que sirva de ampliación al parque lineal.



Pero en estos momentos esto queda muy bonito, un poquito más grande, más ampliado y metiendo aquí la zona verde, que no es posible. Eso ya se lo dijimos en su momento, lo hemos hablado muchas veces. Que lleguen y que digan que pintar todo de verde vale casi 1.000.000 euros menos no es verdad.

Que al final lo que se está haciendo es un parque lineal, por supuesto. ¿No lo podemos comparar con el río? Claro que no, porque si estuviera a la misma altura que los viales tendría 17 cortes, que es lo que tiene en estos momentos; afortunadamente son puentes. Y tiene dos grandes avenidas a cada lado que son las vías de circunvalación del cauce, las marginales. No podemos hablar del río, ojala. Y ojala en lugar de cruces pudiéramos tener puentes. De lo que se trata y seguiremos hablando porque al final no es cabezonería. Es más, lo pinto todo de verde y se acabó. Es eso.

No, hombre. Habrá que llegar a una cosa que sea verdaderamente razonable. Porque si a ustedes dicen que les preocupa y que defienden los intereses de los vecinos de Benimàmet, yo también. Soy el primero que defiende los intereses de Benimàmet y si hago esto es porque creo que es lo mejor para los intereses de Benimàmet. Y no es porque una asociación de vecinos, o de comerciantes, o de deportistas, me digan que lo que hay que hacer es blanco y yo por cabezonería diga que es negro; no. Defiendo esto porque a la vista de todos los informes de gente urbanista, de gente de Circulación. Por supuesto que sí, con independencia de que haya sido o no, claro que tengo que contar con ellos. Porque los problemas de hoy los padeceremos mañana y eso hay que pensarlo y plantearlo. Y ellos conocen perfectamente cuál es la necesidad que tiene Benimàmet en su conjunto, no en el parque lineal.

Por eso no es una cuestión, insisto, ni de cabezonería, ni de capricho, ni de enfrentamiento, ni de forma de gobernar. Es una cuestión de sentido común y lo primero que tienen que hacer ustedes es conocerlo, y verlo, y patearlo. Porque aquí se han dicho cosas que ni existen. Se habla de carreteras, de la carretera que queremos hacer. Por el amor de Dios, hay que ver de qué se trata. Otros dicen que vamos al proyecto original, el proyecto original llevaba dos viales por sentido de circulación. Pero, ¿de qué estamos hablando? Conozcan el proyecto y luego hablemos con seriedad para ver qué es lo mejor para toda la población de Benimàmet y no sólo pensando en el parque lineal, que no se puede comparar –insisto– con el cauce del Turia.

Gracias.”

En el segundo turno de intervenciones **el Sr. Sanchis** añade:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

La cosa està clara, la culpa la té l'Associació de Veïns i l'oposició. Som els culpables de què no es faça el parc lineal, som els culpables d'inventar-nos les crítiques i per tant som els culpables inclús d'haver plantejat que el projecte original no era el més adequat. Els comprenc perquè al final sempre eixa forma de governar no sé si és la més adequada o no, és la seua. Però això de mai veure ni la més mínima autocrítica a una gestió ja li puc dir jo, Sr. Novo, que no és una bona forma de governar. Perquè de vegades l'autocrítica, sobretot quan es governa, és també escolar i ceder en qüestions que per altra banda que com vosté ha dit '*no le va la vida en ello*'. Perquè si com vosté ha dit no li va la vida, haurà d'explicar a aquest hemicicle i a l'Associació de Veïns perquè vol imposar una proposta que no és la que en un principi es va debatre i no és la



que estan proposant els veïns i les veïnes, que són els que estan organitzats, associats i que han vingut ací a demanar la paraula. No ha vingut cap altra associació a dir que està d'acord amb la seua proposta, Sr. Novo. Que jo sàpiga, solament està l'Associació de Veïns de Benimàmet que porta més d'un mes fent assemblees per a tot un barri i per a tots els ciutadans que viuen allí, siguen comerciants o veïns i veïnes, i demanant l'opinió de tots. I que jo sàpiga, no hi ha més petició de paraula que la seua i per tant solament hi ha una proposta que vol el barri que és la que ens han plantejat.

L'oposició la coneixem perquè, a més a més, no sols anem sinó que estudiem els plànols com vosté, Sr. Novo. I si la vida no li va en això, un poc d'autocrítica, no passa res, quedarà vosté molt bé i accepte la proposta que fan els veïns i les veïnes del barri de Benimàmet. Però no es fique a la defensiva perquè l'oposició en aquest cas el que fem és recolzar una proposta que crec recordar, Sr. Novo, que vostés no estaven molt lluny tampoc d'oposar-se fa uns anys.

Gràcies.”

El **Sr. Ribó** dice:

“Sr. Novo, ens ha afirmat que vosté treballa *‘para lo mejor para toda la población’*. No ho dubte, però aquí el problema és com es defineix açò. El problema és que *‘lo mejor para toda la población’* de Benimàmet ho decideix vosté. Nosaltres pensem una cosa que és diferent i que avui s'estila un poc més: que el millor per a la població és que ho decidisca la població. Eixe és el camí i és el camí que li proposem. Em sembla molt bé que vosté pense açò, la tossuderia està en què vosté es creu que té el monopoli de decidir el millor per a la població. D'acord, tots volem el millor per a tota la població. Però, qui ho decideix? Vosté o la població? La proposta que li fem és que ho decidisca la població, aixina de senzilleta.

I el segon element que li volia plantejar és que vosté ha fet una afirmació: *‘Los problemas de hoy los padeceremos mañana’*. Ací vosté està fent unes estimacions de creixement, de mobilitat, d'una sèrie de coses que sincerament no estic d'acord amb vosté. Quan li parlava d'uns paradigmes que té vosté en el cap li estava parlant d'açò. Vosté diu: *‘Hi haurà uns creixements...’*. En Europa no pensen d'aquesta manera, es plantegen els temes d'una altra manera, vaja a qualsevol municipi important d'Europa. Sí que ho pensen en altres municipis: el Caire, en Lagos... Per allà, sí pensen amb eixes coordenades. Estes coordenades que vosté planteja són unes coordenades antigues, li ho vull reiterar.

I acabe, si és una ‘memez’, demostre-ho que és una ‘memez’ el que li hem dit. Té una forma de governar en la qual no consulta. Demostre-ho. Mire que ho té senzill, demostrar-ho. El que ha de fer és demostrar-ho en eixe cas concret.

En definitiva, el millor per a tota la població és el que decidisca la població.”

El **Sr. Sarrià** manifesta:

“Gràcies, Sr. vicecalde. Breument.

Efectivament, no és cap ‘memez’. Precisament en la seua contestació vosté ha posat de manifest part del que li deia en la primera, realment es pren açò quasi com una qüestió d'honor. I



això de que ens convida a conèixer el projecte, el coneixem tan bé perquè malauradament hem hagut de parlar d'açò tant que li puc assegurar que he recorregut tot el futur parc lineal varies voltes a peu, que és com millor es recorre en estos moments.

I insistisc, vosté té una solució orientada al futur del trànsit. El futur del trànsit, s'ha dit, cada dia més és reduir-lo al màxim i si en estos moments determinades connexions que vostés volen fer a través del que com vosté bé reconeix ja no és un parc lineal -perquè com ho plantegen no té la consideració de parc lineal- és perquè continuen instal·lats en una visió del trànsit més propera a allò de fa 20 anys que a allò d'ací 20 anys. I precisament pel futur deuria avançar més en eixa direcció.

Però en tot cas ho té fàcil. Insistisc, sí, altra vegada, perquè vosté es veu que hi ha coses que cal repetir-li varies vegades. En este cas, no som nosaltres qui li les repetim. Li ho repetixen els veïns de Benimàmet i fa uns mesos a demés d'una manera molt significativa en unes eleccions. Per tant, no hi haurà en Benimàmet precisament un entusiasme amb la seua proposta que justifique que vosté en estos moments s'assente amb els veïns, s'assente amb la societat civil de Benimàmet i adque el seu projecte per a què puga ser executat el més ràpidament possible.

Res més i moltes gràcies.”

Cierra el debate el **Sr. Novo** en los siguientes términos:

“Veu vosté com al final estes qüestions jo crec que es descobriuen a soles? És dir, vosté sí està pensant en un resultat electoral; m'ho acaba de dir. Ha fet referència a les eleccions i li ho he dit abans, si haguera d'actuar conforme a les eleccions el primer dia que ens assentàrem, què voleu vosaltres? 4.500.000 euros? No, fem un esforç per a traure més d'1.000.000 més per a completar tot el parc. Què és el que vol l'Associació de Veïns? Tot verd? Tot verd. Es tracta de vots? Ja hem acabat. Per a què anem a discutir més?

Insistisc, no ho reconduisquen en la meua persona. A mi no em preocupa que ho pensen vostés, eh? Estiguen tranquils. Em preocuparia si ho pensaren els veïns, que ho pensen vostés no em preocupa el més mínim.

Perquè, en definitiva, jo no tinc ni idea, ni sóc qui per a prendre estes decisions de si és necessari un viari o convenient, els sectors que hi ha urbanitzables, les connexions, si llevem trànsit a Campament, si el posem en sentit únic i això permet ampliar voreres, si llevem aparcaments, l'accés a la biblioteca... Tot això al final no decidisc jo.

Ara, el que em pareix lògic és defensar una posició en què es pot millorar, es pot acordar i es poden reduir qüestions, inclús en algun problema de futur, ho faré. Però no és un problema de tirar marxa enrere ni de reconduir la situació. No tinc absolutament el monopoli de res, però de res. Ni jo ni crec que este equip de govern. Perquè estes qüestions al final es plantegen com es plantegen.

No sé què és el millor, però em fie de tots els qui estan informant i que analitzen, insistisc, tota la població de Benimàmet, tota la problemàtica que n'hi ha en Benimàmet, de transport públic, de mercaderies, de vehicles de neteja, de bombers, de vehicles d'emergència... És a dir, al final totes estes qüestions que es posen damunt la taula i arribem a una conclusió en què dius: ‘





*Escolta, és millor'*. Tenim de 38.000 m<sup>2</sup> d'intervenció, 30.000 m<sup>2</sup> són zona verda. Jo crec que està molt bé. I això millora les connexions i fa que qui haja de repartir taronges no estiga pegant quatre voltes per Benimàmet per a vore per on creua, és més raonable. Estes són qüestions que intentem quan parlem d'intentar convèncer uns als altres, potser hi haja uns que volen i altres que no.

Acabaré contant-los -perquè al final parlem d'allò que vostés volen i a mi això tampoc m'agrada, serà per la forma de governar- que Benimàmet no està olvidada, para nada. Ni lo ha estado nunca. En Benimàmet se ha hecho en los últimos diez años la mayor inversión que se ha hecho en un barrio en esta ciudad, que ha sido soterrar las vías -70 millones de euros- y un parque lineal, que ningún barrio en este mandato va a recibir la cantidad de 5.500.000 euros para poder hacer una brillante actuación en esa población. Ningún otro barrio de la ciudad. No le cuento más porque las cantidades son mínimas si lo comparamos con los 5.500.000 euros, pero hay intervenciones del Plan de Núcleos, con dinero de la Diputación, y hay intervención de actuaciones pequeñas del Servicio de Infraestructuras que también van a Benimàmet.

No están olvidadas absolutamente para nada. Ni estamos llevando un proyecto por la puerta de atrás como ustedes han dicho también y eso a mí me molesta. Porque desde que empezamos a plantearlo, desde el minuto 0, desde que salen los jugadores al campo, ustedes están sentados en el vestuario para hablar de este asunto tanto con la Generalitat como con el Ayuntamiento. Sabían que no había dinero para poder hacerlo y yo en una reunión en la Generalitat les dije que el Ayuntamiento hará lo que sea necesario para conseguir dinero, si no todo, para hacer la parte que podamos del parque lineal. Y así ha sido. Y ahora nos reprochan que si esto es una cuestión electoral, absolutamente para nada. Afortunadamente el dinero ha llegado cuando ha llegado y se puede intervenir cuando se puede intervenir. Y lo tenemos que hacer con sensatez.

Insisto, no tengo ni monopolio ni absolutamente nada para decir qué es lo que se tiene que hacer ahí. Simplemente, que seamos conscientes de las necesidades que tiene todo el pueblo y en base a eso sentémonos y busquemos un punto de acuerdo. Si al final la solución por esto desde el punto de vista electoral, como decía el Sr. Sarrià, pasa por decir que lo pintemos de verde, no tengo ningún problema en pintarlo de verde. Pero creo que les haríamos un flaco favor no sólo a ustedes sino a todos los ciudadanos de Benimàmet.

Gracias.”

## **VOTACIÓN**

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las diecinueve Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presente en la sesión (falta la Sra. Alcaldesa). Votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

29	RESULTAT: REBUTJAT
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000016-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscripta conjuntament pels Srs. Calabuig i Sarrià, portaveu i regidor respectivament del Grup Socialista, sobre un programa d'actuació per al barri de Sant Isidre.	



## **MOCIÓ**

"El passat mes de juliol, després de la visita efectuada al barri amb l'Associació de Veïns de Sant Isidre, ens vam comprometre a plantejar en el Ple un Programa d'Actuació en relació als temes pendents, amb l'objectiu d'impulsar les accions necessàries que milloren les infraestructures, mobilitat, equipaments i servicis, i en definitiva la qualitat de vida dels seus 9.902 veïns.

### **1. Urbanització del carrer de José Andreu Alabarta i equipaments previstos en el PGOU.**

El Pla General d'Ordenació Urbana (PGOU) de València va reservar en el carrer de José Andreu Alabarta de Sant Isidre, una parcel·la dotacional amb una superfície de 4.640 m<sup>2</sup>. Amb posterioritat, i atenent la petició de l'Arquebisbat de València es va modificar puntualment el planejament grafiant la mitat de la parcel·la amb 2.320 m<sup>2</sup> per a ús religiós i la resta per a ús esportiu.

Amb l'objectiu d'aconseguir la titularitat dels terrenys per a la futura parròquia, l'Ajuntament va aprovar expedient d'expropiació per un import entorn dels 300.000 euros, que van ser abonats per l'Arquebisbat.

Mitjançant una resolució U-1942 d'octubre del 2010 es va concedir la llicència a l'Arquebisbat de València per a construcció en planta baixa d'un nou temple i locals parroquials de l'Església de la Mare de Déu dels Desamparados i Sant Isidre Llaurador, en planta baixa i aparcament en parcel·la vallada per a 28 vehicles.

Al febrer del 2014, després de quasi quatre anys sense l'inici de les obres, i sense que l'Arquebisbat mostrara interès per la construcció d'este edifici, l'Ajuntament va caducar la llicència.

El barri de Sant Isidre disposa des de principis del segle passat de l'Església de la Mare de Déu dels Desamparados i Sant Isidre Llaurador (inclosa com BRL amb la categoria de Monument d'Interés Local), i pareix que l'Arquebisbat no contempla la construcció d'un nou temple, pel que procediria tornar a la situació inicial del PGOU i grafiant els terrenys com a ús sociocultural i esportiu per al conjunt dels veïns del barri.

D'altra banda, el carrer de José Andreu Alabarta, en este tram, no està urbanitzada, ja que una part haguera correspost a l'Arquebisbat al construir el temple; un altre tram a l'ajuntament al construir la zona esportiva i el tram final està inclòs en un Programa d'Actuació Integrada (Camí Vell de Picanya) presentat en 2005 i pendent d'adjudicar-se.

Este carrer és possiblement el més transitat del barri, i el que més circulació suporta, pel que suposa un risc per a les persones l'absència de l'ampliació del viari i voreres previstes.

### **2. Projectes d'urbanització amb ampliació voreres i arbratge.**



En determinats carrers del barri, encara està pendent l'ampliació de voreres amb arbratge. En algunes d'elles inclús s'ha ampliat una part, quedant la resta pendent. En esta situació es troben, per exemple trams del carrer de José Andreu Alabarta; Dr. Rafael Bartual; Professor Àngel Lacalle; Arquitecte Segura de Lago; o Campos Crespo.

L'Associació de Veïns ha presentat en nombroses ocasions a l'Ajuntament de València el detall de totes estes obres, que sens dubte millorarien la mobilitat de les persones.

### 3. Ací el teu nou col·legi. Reposició del Col·legi Nicolau Primitiu de València.

Han transcorregut més de huit anys des que la Generalitat Valenciana va col·locar una tanca publicitària en el Col·legi Nicolau Primitiu per a la reforma integral amb un nou centre de 6 unitats d'infantil; 12 de primària, menjador etc. Fins a la data, no s'ha dut a terme cap actuació.

### 4. Vorera carrer de Campos Crespo vïes metro FGV.

Tal com s'observa en la següent fotografia\*, el tram de vorera del carrer Campos Crespo junt amb les vies del metro, no està urbanitzada, el que suposa un risc per a les persones que caminen per ella. Procediria esbrinar si les dites obres corresponen a FGV, per a exigir-los que es duguen a terme com més prompte millor.

De la mateixa manera, hi ha trams de la tanca metàl·lica que separa el carrer de les vies que es troben en mal estat, pel que procediria exigir a FGV la seua renovació per a garantir la seguretat de les persones.

### 5. Projecte soterrament vies metro.

La Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient es va comprometre fa anys al soterrament de les vies del metro en el carrer de Campos Crespo, la parada del qual quedaria integrada en una nova estació subterrània. Fins a la data, no s'ha dut a terme cap actuació.

### 6. Parc de Campos Crespo i deute agent urbanitzador.

En nombroses ocasions el Grup Municipal Socialista ha denunciat l'execució d'obres d'urbanització o equipaments a càrrec dels Plans E de l'anterior govern d'Espanya, quan havien d'haver-se realitzat pels agents urbanitzadors dels sectors on s'ubiquen.

Un d'estos casos correspon al sector urbanitzable de Patraix on s'inclouïa com a sistema general el parc de Campos Crespo amb una superfície de 71.000 m<sup>2</sup>, dividit en dos fases.

La Fase I amb 16.000 m<sup>2</sup> l'havia d'executar l'agent urbanitzador (DUPSA – Juan Soler) com a càrrega d'urbanització a repercutir al conjunt de propietaris.

De manera unilateral, el govern municipal va decidir incloure en el Pla E un camp de futbol en tals terrenys el cost del qual va ascendir a 1,4 milions d'euros. D'esta manera, les obres al no ser executades per l'agent urbanitzador no s'han pogut repercutir als propietaris del sòl, causant un greu perjuí a les arques municipals.



Idèntic cas es va produir en el PAI del Camí de Moncada, on igualment es va decidir pel Govern Municipal incloure un camp de futbol a càrrec del Pla E, i es va produir una pèrdua de 330.000 euros en quotes d'urbanització que no es van poder girar als propietaris, sense que fins a la data no s'haja produït responsabilitats polítiques per este balafiament dels diners públics.

Respecte al sector de Patraix, i a pesar d'haver sol·licitat esta informació de manera reiterada, encara no es coneix la quantitat de les quotes que no s'han pogut repercutir als propietaris, i per tant el balafiament que ha suposat la decisió unilateral de canviar el projecte per a pagar amb fons del Pla E.

I quant a la segona fase del parc de 55.000 m<sup>2</sup> l'havia de realitzar a càrrec seu l'agent urbanitzador per un import de 1.436.605 euros. No obstant, també s'ha modificat el projecte perquè la Conselleria d'Infraestructures asfalte part dels terrenys per a aparcament i es mantinguen la resta en previsió de les obres de soterrament de les vies.

En tot cas, tampoc ens consta que s'haja procedit a la liquidació definitiva amb l'agent urbanitzador de l'import no gastat en el parc compromés en 1.436.605 euros.

#### 7. Solar per a equipament al costat de la Policia Local.

Com a conseqüència de la reparcel·lació del sector urbanitzable Patraix, l'ajuntament de València va rebre un solar dotacional en el carrer del Dr. Rafael Bartual / Mariano de Cavia. En part d'eixe edifici, a càrrec del Pla E de l'anterior govern d'Espanya, es va construir la 3a Unitat de Districte "Patraix" de la Policia Local, quedant la resta de la parcel·la sense ús determinat. Els veïns plantegen un ús esportiu.

#### 8. Alqueria dels Frares.

El Catàleg de Béns Estructurals de València incorpora l'Alqueria dels Frares com Bé de Rellevància Local, per a ús residencial. El PGOU establia en tal terreny un ús educatiu, pel que el canvi a residencial, a més de no garantir la finalitat de la seua catalogació, que seria la rehabilitació, disminueix la reserva de sòl per a dotacions.

Els veïns van plantejar en les al·legacions a l'esmentat catàleg la necessitat que el conjunt d'alqueries dels Frares mantinguera el seu ús dotacional, pel que procediria estudiar la possibilitat de realitzar algun trasllat d'edificabilitat en la zona, que permetera reservar-la per a equipament escolar o sociocultural, dins d'una unitat d'execució, el que permetria la seua adquisició i rehabilitació gratuïta, evitant així el deteriorament que actualment patix.

#### 9. Passatge per comunicar el sud del barri i integració paisatgística intercambiador Rodalia.

Fa uns anys es van inaugurar les obres realitzades per l'anterior govern d'Espanya en l'Intercanviador de València – Sant Isidre per a les línies de Rodalia C3 i C4, el cost de les quals va ascendir a 3,3 milions d'euros. D'esta manera, este projecte d'ADIF va permetre construir una nova estació i connectar-la amb la línia de metro.

Els veïns plantegen una segona fase d'obre, que consistirien en:



- Eliminar l'antiga estació que ha quedat sense ús.
- Traslladar a la Font de Sant Iluís els depòsits de gasoil.
- Construir un passatge baix el terraplé de les vies enfront del carrer Mariano de Cavia que permetria connectar el barri amb el sud on s'ubiquen instal·lacions esportives, l'església; depòsit de l'EMT etc.
- Realitzar un projecte d'integració paisatgística d'este terraplé de terra amb arbratge i vegetació.
- Ampliar el carrer dels Gremis reculant el terraplé i procedint a la urbanització i obertura de la mateixa.

Per les raons exposades, els regidors baix firmants realitzen les següents propostes d'acord:

En relació amb la urbanització del carrer de José Andreu Alabarta i equipaments previstos en el PGOU

1. Realitzar gestions amb l'Arquebisbat de València per a la reversió de la parcel·la de 2.230 m<sup>2</sup> expropiada per a ús religiós, en el carrer de José Andreu Alabarta, a través de la firma del corresponent conveni que permeta la titularitat municipal.
2. Encarregar al Servei de Planejament la modificació puntual d'esta parcel·la amb l'objectiu de recuperar l'ús dotacional públic previst en el PGOU.
3. Encarregar al delegat d'Urbanisme les gestions necessàries per a la urbanització del carrer José Andreu Alabarta, realitzant gestions per a la cessió anticipada dels terrenys privats inclosos en el PAI.

En relació amb els Projectes d'urbanització amb ampliació de voreres i arbratge

4. Encarregar al Servei d'Obres d'Urbanització el Projecte d'ampliació de voreres amb arbratge del barri de Sant Isidre, amb l'objectiu que tots els carrers del barri disposen d'arbres.

En relació amb la reposició del CP Nicolau Primitiu

5. Dirigir-se a la Conselleria d'Educació perquè a la major brevetat licite les obres del projecte de reposició del C.P. Nicolau Primitiu previst en el programa Crea Escola fa més de huit anys.

En relació amb la vorera del carrer Campos Crespo junt vies FGV

6. Dirigir-se a FGV perquè construísca les voreres en el tram del carrer de Campos Crespo junt amb les vies del metro, i canvie les tanques metàl·liques que separen el carrer de les vies per un model més segur.



En relació amb el soterrament de les vies del metro

7. Dirigir-se a la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient perquè approve el projecte definitiu del soterrament de les vies de metro i nova estació de Campos Crespo, amb l'objectiu de licitar les obres.

En relació al Parc de Campos Crespo i el deute de l'agent urbanitzador

8. Sol·licitar al Servei de Planejament i Programació un informe detallat sobre les obres executades en el Parc de Sant Isidre; els costos dels projectes i les quotes d'urbanització que no s'han pogut cobrar als propietaris, així com l'import del deute de l'agent urbanitzador.

En relació amb el solar dotacional junt amb la Policia Local.

9. Sol·licitar al Servei de Projectes Urbans les gestions necessàries amb l'Associació de Veïns de Sant Isidre per a programar un equipament esportiu.

En relació amb l'alqueria dels Frares

10. Encarregar al Servei de Planejament i Programació la delimitació d'una unitat d'execució que permeta l'adquisició i rehabilitació gratuïta de l'alqueria dels Frares, grafiada per a ús educatiu cultural.

En relació amb la segona fase de l'intercanviador de rodalia de Sant Isidre

11. Dirigir-se a ADIF perquè redacte, amb la participació dels veïns, el projecte de la segona fase de l'Intercanviador València – Sant Isidre que contemple les actuacions referides en el punt 9."

*(\*Las fotografías incluidas en la Moción obran en el expediente electrónico de la sesión).*

## **DEBATE**

El Sr. **Sarrià** expone:

“Gràcies, Sr. vicealcalde.

Hui portem una nova moció adreçada -com altres que han vingut debatent en anteriors plenaris- a millorar la qualitat urbana dels barris. Espere que el Sr. Novo no estiga massa cremat per a canviar de barri, després de l'anterior debat. Barris que per una o altra raó tenen assignatures pendents des de fa massa temps, bé siguen dotacionals, de mobilitat o d'execució del propi planejament.

És el cas de Sant Isidre, d'on portem per a la seua consideració una sèrie d'actuacions llargament reivindicades pels veïns i moltes de les quals no precisen d'una forma inversió municipal, però sí una actitud proactiva per part d'este Ajuntament o bé de gestió o bé de reivindicació davant d'altres administracions. És, per exemple, el cas de la reforma i ampliació del CP Nicolau Primitiu, promés ja fa huit anys per la Generalitat, amb tanca publicitària inclosa. O ho és el soterrament de la línia 1 de metro, únic tram d'eixa línia que resta pendent dins del



nucli urbà. O gestionar davant del Ministeri de foment tres millores a les vies del tren de Renfe a Utiel: una, eliminar la vella estació, ara en desús; traslladar els dipòsits de gasoil a la Font de Sant Lluís; fer un passatge baix del cavalló de les vies de Renfe que permeta connectar el barri amb l'església i el poliesportiu, al temps que se li done al talús un tractament paisatgístic que el faça més saludable i més tolerable visualment per als veïns que viuen a l'entorn.

I n'hi ha d'altres que sí que corresponen directament a la gestió municipal, com seria completar la urbanització del carrer de José Andreu Alabarta, possiblement el més transitat del barri i que està no sols en alguns aspectes tallat sinó que suposa un risc inclús per a la circulació i per als propis veïns. Impulsant al mateix temps el programa embossat a l'antic camí de Picanya. I caldria, així mateix, recuperar el solar per a dotació pública que en el seu dia va ser expropiat per a una nova església, projecte al qual ja va renunciar el propi Arquebisbat. També tornar-li a donar l'ús dotacional que preveia el PGOU a l'alqueria dels Freres, incloent-la en una UE que permetera la seua rehabilitació i adquisició. I igualment, i en un capítol menor però no menys important, resten prou carrers que ampliant voreres i plantant arbrer milloraria molt la seua qualitat urbana i la mobilitat dels veïns.

En definitiva, un total d'11 actuacions on només esta última -la de les voreres i la recuperació del solar de l'Arquebisbat- precisarien d'inversió municipal. Les altres, com deia, són de gestió o de reivindicació activa perquè entenem que hauria de ser senzill que ens posàrem d'acord. Si no en totes, en algunes d'estes propostes.

Res més i moltes gràcies.”

El **Sr. Novo** dice:

“Gracias, Sr. alcalde.

San Isidro. Casualmente, me imagino que será casualidad y si no a todos los efectos el objetivo que perseguimos es exactamente el mismo, cuatro días antes de presentar ustedes la moción tuvimos alguna reunión en el despacho con algún técnico municipal con la Asociación de Vecinos de San Isidro. No sé si se lo han contado o no, pero así fue y todos estos puntos que hoy aparecen aquí fueron tratados con todo tipo de detalle puesto que la reunión ya la habían pedido hace algún tiempo, se retrasó, porque lo que sí que queríamos lógicamente era contarle a la Asociación cómo estaba cada uno de los asuntos que a ellos les preocupaba y que luego parece ser que más o menos se les han vuelto a contar a usted. Que como usted dice, además, la mayoría de ellos no son competencia de este Ayuntamiento sino que son competencia de la Generalitat Valenciana, por lo que a lo mejor el órgano donde se han presentado igual no es el más adecuado.

Si lo que se pretende es un poco dar la sensación a la entidad vecinal que el PSPV ha diseñado un programa de actuación para San Isidro, creo que al final son medidas que nos han trasladado a todos, que algunas están con diferente problemática cada una de ellas. Creo que los vecinos tienen absolutamente toda la información y saben además cuáles son los plazos de actuación y los problemas que cada uno de ellos contiene.

Por una parte, exigir a la Conselleria la obra. Bueno, pues se hace permanentemente y eso lleva sus pasos y lleva sus ritmos; no todo sale a la vez. No tiene nada que ver con San Isidro, ni con Benimàmet, pero sí empieza por Beni y es Benimaclet, que afortunadamente hoy se ha



publicado en el DOCV la adjudicación ya de la firma del contrato para la construcción de un centro de salud, el reivindicado centro de salud, con una inversión de más de 2.000.000 euros. Quiero decir que estas cosas no siempre se consiguen todas a la vez, lamentablemente. A todos nos gustaría que pudiéramos tener dinero para hacer todas las infraestructuras que se necesitan en todos los barrios.

Por el contrario, venir aquí a pedir, y a pedir, y a pedir. Lo hemos comentado ya en todas y cada una de las ocasiones en las que llegan ustedes aquí con las actuaciones en los barrios. Y piden, y piden. Y nadie sabe de dónde sacan el dinero, porque al final esas cuestiones las tienen que pagar todos los valencianos. Y pedir, y pedir, y pedir. Pero como les decía, afortunadamente creo que los vecinos saben cuál es la situación de cada una de estas cuestiones.

Dicen ustedes también en la moción de dirigirnos a la Conselleria d'Infraestructures para las obras del soterramiento de la línea 1. Afortunadamente, por mi responsabilidad anterior de concejal de Circulación y Transportes –tiene cosas buenas y cosas malas- éste es un proyecto en el que estuvimos trabajando en el que se diseñó cuál era el soterramiento, está finalizando afortunadamente la Dirección General de Obras Públicas el proyecto de soterramiento, tenemos la financiación con independencia de que ellos también advierten que el objetivo fundamental y prioritario es poner en marcha la línea 2 de metro.

Pero éste es un proyecto en el que se ha trabajado, que como consecuencia de eso y del campo de fútbol que se hizo, que luego habrá que ajustarlo, me adelanto ya un poco por si es una de las cuestiones que pueden plantear que se dice aquí. Se hizo un campo de fútbol y habrá que ajustar en el proceso de liquidación como comentábamos antes del PAI de Patraix, qué es lo que tenían que hacer estos señores, qué es lo que se ha hecho, si vale más habrá que descontar la parte que ellos tenían que hacer y el resto en ese momento de la liquidación tendrán que abonarlo a este Ayuntamiento. Además, se ha conseguido sanear toda esa zona, hacer el parque y la zona de aparcamientos que tiene junto al cementerio.

---

Se reincorpora a la sesión la Sra. Alcaldesa.

---

Se habla también del equipamiento de uso religioso sito en la calle José Andreu Alabarta, que también se lo contamos a los vecinos en esta reciente reunión de hace aproximadamente 10 o 12 días. Precisamente este mismo mes, el 2 de octubre, encargamos incoar un expediente al Servicio de Asesoramiento Urbanístico y Programación para que empiecen a trabajar en un proyecto para regularizar las parcelas del Arzobispado y del Ayuntamiento en toda la ciudad, en todo el término municipal. Y una de las que hacemos referencia en ese borrador en el que se está trabajando es precisamente la de José Andreu Alabarta. Terrenos que están objeto de regularización, están siendo además objeto de estudio, la de Andreu Alabarta entra dentro.

Además, fue expropiado por el Ayuntamiento pero quien al final abonó el importe fue el Arzobispado y que es una de las cuestiones que tenemos que recuperar de alguna manera. Se habló con ellos que cuando esto esté firmado el Ayuntamiento pondrá en marcha algún otro uso absolutamente público teniendo en cuenta la problemática, que también hay que decirlo, con el





tema de la reversión puesto que aquello se expropió para uso religioso y si no lo es tendremos que ver también cuál es la propiedad.

Se habló también con los vecinos y nos dijeron de la posibilidad de hacer algún tipo de instalación deportiva, me consta que la Concejalía de Deportes está estudiando construir un pabellón triple deportivo que llaman, lo que conocemos como un pabellón de barrio. Todo esto ya se les manifestó también a los vecinos.

Hay un proyecto de urbanización en la calle José Andreu Alabarta que pide que el Ayuntamiento haga las obras. Es curioso también, me anticipo un poco a la segunda, que en éste se pida que sea el Ayuntamiento quien haga las obras y luego cuando el Ayuntamiento hace algunas obras se cuestiona.

Seguiremos ahora con todos y cada uno de estos puntos.”

El **Sr. Sarrià** añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Li agraisc el to, tot hi ha que dir-ho, perquè l'objecte d'estes mocions són també que este Ple pugua abordar des d'una certa integritat els problemes dels nostres barris i com deia al principi precisament aquells que per situar-se en la perifèria o per altres qüestions d'integracions tenen coses pendents.

Jo li deia que moltes de les actuacions que es proposaven competien a altres administracions. Ha citat vosté ara Benimaclet, és una bona notícia efectivament, tenint en compte que apareixia en els Pressupostos de la Generalitat des de l'any 2007; ha tardat una miqueta. Però clar, diuen: *'Això ja ho fem'*; amb molt poc èxit, Sr. Novo, perquè tenint en compte que en els últims deu anys l'únic col·legi públic que s'ha construït en València és el de Puerto Rico, de fa quatre dies l'èxit és més que relatiu.

---

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

---

Nosaltres el que els instem als que realment eixa reivindicació política siga més ferma, més enèrgica, com en altres moments si es tractara d'una altra força política la Sra. alcaldessa ha tingut a bé fer. Ací no sé quina reivindicació i quina pressió farà davant la Generalitat o de la Conselleria d'Educació en este o en altres temes, però la veritat deu de ser molt, molt, molt suau, o deu d'haver-ho sigut perquè deu anys són molts anys per a no haver construït ni un sol centre en la ciutat.

Nosaltres estem disposats a parlar inclús de determinades actuacions que pogueren ser consensuades, el que al final de la seua informació el que em ve a dir és que ja ha parlat amb els veïns i li han traslladat les nostres propostes de la moció. Efectivament, perquè nosaltres no ens inventem les coses. Suppose que quan va anar a parlar li informarien que quan varen presentar la



moció unes setmanes arrere de què vosté parlara i mantinguera eixa reunió ja haviem tingut nosaltres una visita prèvia perquè procurem no fer demagògia, procurem no proposar animalades i sobretot procurem que allò que proposem estiga el més adequat a allò que els veïns –que són els qui millor conéixen el seu barri i conéixen els incompliments i les promeses incomplides que a vegades s'allarguen molt en el temps- n'hi ha en este Ajuntament o en altres institucions.

Com pareix que la línia estem més o menys d'acord, li convidaria a què ens aprovara la moció o proposara alguna alternativa en eixa línia.”

**El Sr. Novo** responde:

“Muchas gracias.

Con el mismo tono se lo digo. No, Sr. Sarrià. No le vamos a apoyar la moción. Lo que podía hacer usted es retirarla. Si aquí al final lo que ha hecho usted es hacer una visita que ya ha hecho en julio, que no llegaron a presentar la moción no sé si porque las elecciones europeas ya habían pasado. Porque como todas las otras anteriores eran antes de las europeas y luego ha habido un paréntesis, igual al haber pasado ya las elecciones europeas no consideraron ustedes que era necesario presentar la moción. Dicho eso, no, Sr. Sarrià, retírela usted.

Si le estoy diciendo que este equipo de gobierno ya se ha reunido con los vecinos, que ya hemos hablado de todos los problemas que le han transmitido a usted, más o menos. Usted ha puesto la nota de color y lo ha plasmado en una moción. Reconociendo todos que nos hemos sentado con los vecinos y que hemos hablado y cuál es la situación de todos y cada uno de los problemas, retire la moción y seguimos trabajando. Y vigilemos punto por punto que esas cuestiones se van llevando adelante, como en Benimàmet. La prueba más evidente es que después de 12 o 13 años –no sé cuántos estuvieron ustedes aquí- tienen la desfachatez de venir aquí a meter el dedo con el tema de los 5.500.000 euros de inversión en el jardín y de los 70.000.000 euros de soterramiento.

Lo mismo que aquí con la Casa dels Frares. ¿Saben ustedes qué prevé PGOU de 1988? Por el aire, la Casa dels Frares. Viales y zona escolar. Y ahora están pidiendo que la cataloguemos, cosa que se ha hecho ya en el Catálogo Estructural. Porque ustedes en el PGOU de 1988, que ahora piden que se proteja, se la cepillaban, hablando mal y burdamente. La Casa dels Frares, que ahora se rasgan las vestiduras.

La primera parte había estado muy bien, por eso he estado muy correcto. Pero como ya empiezan a darle la notita de color, el toquecito político, un poco de demagogia, un poquito de azúcar y al final hacen un cóctel, pues hay que reaccionar y al final estas cosas son como son.

Yo lo que le pido es que retire la moción. Es tan curioso esto como que en la misma moción por una parte se denuncia que el Ayuntamiento haga un campo de fútbol, que es una petición de los vecinos, y por otro nos dicen que en los terrenos en donde hay un PAI que el Ayuntamiento haga los viales. Es tan contradictorio como eso. Sí, que avance no. Como aquello que está avanzado, exactamente igual. Y ustedes cuestionan en función de sus intereses. El tono era fenomenal, pero al final...



Lo mismo que pedir ampliar las aceras, que lo hemos detallado una por una con todos los vecinos, con la Asociación. Una por una en la que se puede actuar, en la que se puede intervenir. Que amplíen aceras y pongan árboles le da igual, no conocen las calles, les da igual si la configuración da para ello, si hay o no hay canalizaciones y servicios. Todo eso les da absolutamente igual, por eso le decía que la retirara. Queda muy bonito en una moción decir que pongan árboles, también lo puedo decir yo. Pero no es sensato, Sr. Sarrià. No es serio, es muy demagógico. Y eso es lo que quieren oír los vecinos, bien. Pero a veces no se puede decir, no podemos engañarlos porque todos tenemos una responsabilidad. Unos en el gobierno y otros en la oposición. De ustedes esperaba mucho más.

Nada más, gracias.”

## **VOTACIÓN**

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión (falta el Sr. Crespo). Votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

30	RESULTAT: REBUTJAT	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000040-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscrita conjuntament pels Srs. Calabuig i Estrela, portaveu i regidor respectivament del Grup Socialista, sobre incompliment de la convocatòria del Consell Social de la Ciutat.		

## **MOCIÓN**

"L'Ajuntament de València ha de ser conscient que la participació és un principi inspirador de tota l'actuació municipal i un complement vital de la democràcia representativa, fent possible la democràcia participativa que defensem el nostre Grup.

La participació als assumptes públics, és un dret de la ciutadania atorgat per l'article 23 de la Constitució Espanyola, que ha sigut posteriorment desenvolupat en distintes lleis de l'Estat i de la nostra comunitat autònoma. Així mateix, a l'àmbit municipal este dret de participació aconseguix una major rellevància per la pròpia definició dels municipis que estableix l'art. 1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBL), i l'art. 131, existirà un Consell Social de la Ciutat i fixa als municipis com a espai immediat de participació; la Llei 57/2003, de mesures de modernització del govern local reafirma el CSC; la Llei 11/2008, de participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, en el seu art. 131, referma el CSC i la participació als municipis; la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat de Règim Local de la Comunitat Valenciana, en el seu art. 32, torna a fixar el Consell Social de la Ciutat i les seues funcions i funcionament.

El passat 7 de novembre de 2013 es constitueix el Consell Social de la Ciutat, després d'haver estat denunciat per este grup municipal el retard de la seua constitució reiteradament. Des d'aleshores no s'ha tornat a reunir este òrgan, incomplint l'article 33 del Reglament de Participació Ciutadana que fixa: 'El Consell funcionarà en règim d'assemblea i celebrarà sessió ordinària almenys una vegada al semestre'.



Propostes d'acord:

Primer. Que es regularitze el funcionament del Consell Social de la Ciutat, convocant el ple i les seues possibles comissions amb la periodicitat reglamentària.

Segon. Que es consulte el Consell Social de la Ciutat en tots aquells temes que repleguen les seues funcions (art. 28 RPC)."

## **DEBATE**

En el primer turn de intervenciones **el Sr. Estrela** expone:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. regidores, Srs. regidors.

Duguem una moció d'un tema que és reiteratiu en este Ple i no sols pel contingut de la mateixa moció sinó fa un moment hem estat parlant també de participació, és un tema que contínuament està eixint en este Ple.

Hauríem de distingir clarament quina és la visió que tenen vostés -Sres. regidores, Srs. regidors, vosté Sra. alcaldessa- de la participació per a esta ciutat. Creiem que la teoria la tenen prou clara. És el reconeixement del dret que tenen els ciutadans que està fixat per totes les legislacions autonòmica, estatal, fins i tot en este mateix Ajuntament en el seu Reglament de Participació que consagra el dret de la participació i que dins d'eixe Reglament té un clar reflexe d'eixa participació, torne a dir teòrica, en el Consell Social de la Ciutat.

Però, on comença el problema? Comença en la praxis. La praxis no la tenen vostés molt clara, ací és on vostés trontollen. Nosaltres pensem que l'aprofundiment de la democràcia passa clarament per la participació, allò que es diu la democràcia participativa. Establir processos per a influir i avaluar les accions de govern de manera que entren en una línia que la ciutadania entre anar a tirar el vot i tornar a anar als quatre anys tinguen la opció de poder influir, de poder avaluar l'acció de govern. No sols la informació, on torne a dir que vostés, senyores i senyors del PP, xifren la participació; en la informació, ací es queden.

S'ha dit abans en el debat dels anteriors punts on han informat i ja des d'eixe moment ja està, ja es participa des del moment en què s'informa. El carrer està demandant una participació efectiva i si no ho fem tindrem greus problemes. Dia a dia van eixint en els mitjans de comunicació temes relatius a açò.

Este entrebanc amb què es troben on s'ha evidenciat d'una manera claríssima ha sigut en la constitució del Consell Social de la Ciutat. Eixa constitució es fa el 7 de novembre de l'any passat, ara al novembre farà un any. I fins a hui. O siga, màxim òrgan de participació d'este Ajuntament. Es constituïx el 7 de novembre del 2013 i fins a hui. O siga, en esta ciutat no ha passat res que calga convocar eixe Consell. A més, reglamentàriament diu que com a mínim una vegada cada sis mesos. O siga, que ja se n'han pelat una, la dels primers sis mesos.

A més –torne a dir, la teoria la tenen molt clara, el problema és la praxis-, el seu Reglament en l'art. 28 diu: '*Emetre informes sobre modificacions del PGOU*'. Avui hem estat parlant-ne d'un. '*Elaborar informes sobre propostes de planificació urbanística i econòmica de la ciutat*',



el tan gastat tema del Cabanyal. I a més que vostés sempre estan dient que en eixe tema hauria d'opinar tota la ciutat. Bo, ací tenen una oportunitat, opinar sobre el PEPRI del Cabanyal. '*Impulsar iniciatives de disposicions de caràcter general*'. Pla de Mobilitat, Ocupació de la Via Pública... Plans generals que caldria que l'opinió torne a dir global perquè eixe òrgan representa tota la ciutat, té representació de tots els sectors socials podria opinar.

I tot açò els correspon a vostés, són el govern. No val allò de dir: '*No, és que com no n'hi ha propostes*'.

Per tant, sols dir-los que espere que la moció servisca almenys per a posar-ho en funcionament d'una manera definitiva.

Moltes gràcies per escoltar-me, Sra. alcaldessa.”

El Sr. Sanchis, delegado de Descentralización y Participación Ciudadana responde:

“Buenos días, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales.

Jo no vaig a dir-li que la deixe sobre la taula la moció, jo li demanaria que la retirara i que ho fera de veres perquè vosté ha dit com a vint vegades 'participació'. La participació este regidor, com la resta de regidors de l'equip de govern, la tenen permanentment. El despatx dels meus companys és el carrer i estan amb els veïns, i amb les associacions de veïns.

El que no sé és si vostés tenen molt clar si estan amb els veïns o no perquè l'única vegada que van a visitar un barri, com ha passat anteriorment, van els quatre de torn, es fan la fotografia: '*Hemos estado en San Isidro, faltan tres cosas, faltan dieciocho*' i per tant ja han fet la visita, però han fet la visita del metge, la visita del moment i després venen ací amb un patracol de papers per a dir que falta açò, falta allò.

Li dic que la retire per la senzilla raó de què és veritat que el Reglament està i reunit una sèrie de condicions, però el que és ben cert és que el Consell Social de la Ciutat es reunit sempre i quan n'hi ha matèria per a reunir-se. I des del mes de gener fins a la data l'Àrea de Descentralització i Participació Ciutadana ha estat mirant tots els acords que s'han pres en les distintes Comissions, que uns s'han portat ací i uns altres s'han quedat en la Comissió o s'han tractat.

S'han estat mirant tots els temes corresponents a les distintes Comissions que hi ha i la veritat és que li puc dir que des del punt de vista del funcionariat que m'assistix i en qui tinc tota la plena confiança, matèria per a este Consell no n'hi havia. Però és que ací estem tots ficats, vosté ho ha dit molt bé. Vostés també, vosté s'ha recordat de presentar la moció potser perquè el seu portaveu –que està hui molt content- li va dir: '*Presenta esta moció perquè si no dins de 15 dies la van a convocar, que venen els Pressupostos. Si no presentem ara la moció, després arribarem tard i no podrem parlar*'. És que ha sigut aixina i a demés vosté ho sabia que dins de 15 dies es va a convocar perquè estan els Pressupostos ací.

Però vostés tampoc han presentat ningun escrit, ni la resta de col·lectius. No ja demanant la reunió, sinó demanant l'explicació d'alguna matèria al Consell. Per tant, jo li demane que la retire perquè el seu Grup sabia que dins de 15 dies s'anava a convocar perquè estan els



Pressupostos i és condició sine qua non. Però el seu cap de files li ha dit: ‘*Presenta-la*’, i ací la tens o la tenim. Per tant, el que li demane és que la retire; per favor.”

El **Sr. Estrela** añaade:

“Moltes gràcies, Sra. alcaldessa.

Vaig a posar-me seriós perquè si no. Sr. Ramón Isidro, és que fa un any. Als sis mesos per si de cas els ho varem recordar en premsa dient: ‘*Fa sis mesos, facen el favor, consideren...*’. És que hi ha un incompliment fins i tot administratiu. El Reglament li diu que vosté ha de convocar, vosté, com a president. Hauria de ser la Sra. alcaldessa que és la presidenta d’este òrgan, però ho delega en vosté; molt bé. Però o la Sra. alcaldessa o vosté, un dels dos, ha de convocar-ho cada sis mesos encara que no hi hagen temes.

Em pot dir vosté seriosament que esta ciutat durant un any no ha tingut un sol tema per a debatre en eixe òrgan? Per favor. O és que este Ajuntament no fa res o és que està intentant riure’s de nosaltres. Temes n’hi ha, són importantíssims. Jo crec que els ciutadans no es mereixen que creem un òrgan com este i el desprestigiem fins a eixe nivell.

Evidentment, no anem a retirar la proposta però si que li aconsellaria un llibre que es diu *La ciudad pervertida*. Està fet per una sèrie de sociòlegs de la Universitat de València. Després a l’acabar si vol li’l passe. I no s’enfaden, això de pervertida no té cap connotació estranya. Si van al diccionari diu: ‘*Alterar l’estat de les coses*’. Jo crec que vostés estan alterant l’estat de la participació en esta ciutat, el que passa és que per sort o per desgràcia els queden uns mesos només. Anem a vore si finalment en estos mesos que els queden es posen a la faena, convoquen el Consell, li donen funcionament i si no altres hauran de fer-ho.

Moltes gràcies, Sra. alcaldessa.”

El **Sr. Sanchis Mangriñan** concluye:

“Seriosos som i molt. I respectem allò que tenim davant i la tasca que fem; però molt. I la prova d’això és que -i li ho dic aixina, molt sèriament- mentre nosaltres estem treballant permanentment amb els veïns i reunint-nos amb els veïns, vostés fan la visita un dia; ha fet la visita del doctor i res més.

També li vaig dir el següent: ‘*La caritat comença per casa*’, riga’s vosté. Tenim un Reglament i un Consell. No hi havia temes i li ho dic, però vosté tampoc d’acord amb el que diu el Reglament s’ha preocupat d’enviar ni una nota a l’àrea corresponent per a sol·licitar un tema determinat. Ni vosté ni la resta dels seus companys.

I li vaig a dir més. ‘*La caritat comença per casa*’. Ací tenim el Reglament, tenim també constituït el Consell, però si vosté se’n va a Sueca allí no n’hi ha ni reglament ni històries. I governen vostés, els tres. Vostés només volen ací molt de paper, molta informació. Vostés demanen empara permanentment, a mi m’han arribat preguntes que als tres o quatre dies ha hagut un senyor que ha demanat empara a l’alcaldessa per a què li contestem.



Però quan se'n van vostés fora de l'àrea de València –com puga ser Sueca, Oliva, Mislata, Godella, Quart de Poblet, Alboraia, Bunyol...- no fan ni cas a l'oposició. Ni donen els papers ni n'hi ha reglament ni consell que funcione. Per tant, si la caritat comença per casa, miren vostés on governen, què fan, com fan patir a l'oposició, com destrossen l'oposició no contestant ni una pregunta tan sols. Ja no és qüestió de consell ni de reglament, ni d'històries. Ni una pregunta. Passen els mesos i no fan cas a l'oposició. I vostés ací, que estem farts de donar-los papers, encara diuen. No home, no.

Li demane que siga seriós, que retire açò i que sàpia gratament que ha sigut una oportunitat històrica, encara que diga en el mes de novembre, per a poder presentar la moció quan sap que dins de 15 dies es va a convocar.

En los pueblos donde estáis gobernando no existe, en ninguno. Lo que pasa que os duele a todos cuando os sacan un poco las patitas del sitio.

Bueno, se ha terminado.”

## VOTACIÓN

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presente en la sesión (falta el Sr. Crespo). Votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

31	RESULTAT: APROVADA PROPOSTA ALTERNATIVA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000023-00	PROPOSTA NÚM.: 1	
ASSUMPTE: Moció subscripta per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre repercusió de l'anul·lació del Decret 113/2013 o de copagament dels serveis socials.		

## MOCIÓN

"L'estafa econòmica, anomenada per alguns, crisi econòmica, que estem patint ha servit d'excusa al Partit Popular per a practicar polítiques que sota el paràmetre de l'austeritat i la suposada racionalitat i sostenibilitat han significat l'empitjorament de la qualitat de vida de moltes persones, especialment aquelles en situacions de vulnerabilitat social i han mostrat que la finalitat és el desmantellament del serveis públics, únics garants de la igualtat de tota la ciutadania.

En aquest sentit, el Reial Decret Llei 20/2012 de 13 de juliol, de mesures per a garantir l'estabilitat pressupostària i foment de la competitivitat va introduir profundes modificacions en la Llei 39/2006, de 14 de desembre, de promoció de l'autonomia personal i atenció a les persones en situació de dependència, com així ho estableix el propi preàmbul de l'esmentat RDL:

*'La sostenibilidad económica del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia, la situación económica por la que atraviesa la economía española y la exigencia de los cumplimientos de los objetivos de déficit público, requieren la adopción por el Gobierno de medidas urgentes de naturaleza económica que se traduzcan en ahorros inmediatos en el gasto*



*de las administraciones públicas. En este sentido, el presente real decreto-ley incorpora distintas medidas que generan un ahorro, por una parte, en el gasto de las comunidades autónomas, a través de la reducción de las cuantías máximas de las prestaciones económicas para cuidados en el entorno familiar, y, por otro, en el gasto de la Administración General del Estado, por vía de la reducción de las cuantías del nivel mínimo de financiación del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia.'*

En l'àmbit competencial valencià l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social, per la qual es regulen els requisits i condicions d'accés al programa d'atenció a les persones i les seues famílies en el marc del Sistema per a l'Autonomia i Atenció a la Dependència en la Comunitat Valenciana, suposa un copagament de fins el 90% a les persones dependents i retallant prestacions econòmiques per l'atenció en l'entorn familiar que, en alguns casos, arriben al 70%, deixant moltes famílies amb ajudes de tan sols 20 euros.

Així mateix, el Decret 113/2013, de 2 d'agost, del Consell, pel qual s'estableix el règim i les quanties del preus públics que s'han de percebre en l'àmbit dels serveis públics suposa una nova tisorada en el sector, les conseqüències de la qual poden ser fatals, donat que moltes de les persones usuàries no poden pagar els serveis que estan rebent actualment i hauran de ser les seues famílies qui les assumisquen, o si no poden fer-se'n càrrec, portar-les a casa.

Aquest Decret va ser contestat políticament pel grup parlamentari d'Esquerra Unida a les Corts Valencianes, on va presentar una Proposició No de Llei en la qual es demava que es retira aquest decret i les altres mesures que retallen les ajudes a les persones amb discapacitat i/o en situació de dependència.

Però també hi va haver un rebuig social al Decret i així el Comité de Entidades Representantes de Personas con Discapacidad de la Comunidad Valenciana va interposar recurs davant Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, la qual en sentència d'1 d'octubre del 2014 declara la nul·litat del decret.

La sentència no només invalida la forma en la qual s'ha aplicat el decret sinó que específica molt clarament la situació de vulnerabilitat del sector i l'escassa conveniència d'introduir un impost més a un col·lectiu amb una situació per ella mateixa molt precària

Per la seua banda l'Ajuntament de València va acordar, en sessió plenària de 31 de gener del 2014 l'assumpció, per part de l'Ajuntament, en els centres de titularitat municipal, de l'aportació econòmica que corresponguera a les persones usuàries, així com sol·licitar al Consell la revisió del Decret 113/2013.

Per tot l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu, en nom propi i en el del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents propostes d'acord:

Primer. L'Ajuntament de València insta a la Conselleria de Justícia i Benestar Social el compliment de la sentència del TSJCV i en conseqüència reclama la devolució de les quantitats desemborsades en concepte de copagament.

Segon. Instar a la Conselleria de Justícia i Benestar Social a no recórrer la setència així com a no demanar la suspensió de la mateixa.





Tercer. L'Ajuntament de València insta a la Conselleria de Justícia i Benestar Social a la no aplicació del copagament en serveis social, siga quina siga la fórmula legal emprada.

Quart. Convocar una mesa sectorial per a consensuar la normativa aplicable, en el cas de que aquesta tingues que existir."

### **DEBATE**

El debate y votación de esta moción se produjo conjuntamente con el del punto 25 y en ese punto figura transcrito en la presente acta.

### **VOTACIÓN**

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación en primer lugar la propuesta alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social y Participación y el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarla con los votos a favor de los/las 27 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión (falta el Sr. Crespo). Hacen constar su abstención los/las 5 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV. En consecuencia, decae la moción original.

"Vistas sendas mociones suscritas por el Sr. Calabuig y la Sra. Menguzzato, portavoz y concejala respectivamente del Grupo Socialista, y por la Sra. Albert, concejala del Grupo EUPV, y de conformidad con la alternativa formulada in voce por la delegada de Bienestar e Integración, Sra. Albert, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Solicitar al Consell que la nueva regulación que va a sustituir al Decreto 113/2013, de 2 de agosto, se ajuste a los criterios mínimos y comunes que establece el acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia de 10 de julio de 2012, en las condiciones más favorables para las personas mayores y personas con discapacidad.

Segundo. Solicitar al Consell que la nueva regulación sea fruto del máximo consenso con las personas usuarias de estos recursos, sus familiares y las entidades representativas del sector, incluyendo el CERMI.

Tercero. Seguir prestando los mismos servicios en los centros ocupacionales municipales sin aportación económica alguna de los usuarios, manteniendo las actuales condiciones en los demás centros municipales destinados a peersonas con discapacidad."

32	RESULTAT: REBUTJAT
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000043-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscrita per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre els Pressupostos Generals de l'Estat 2015.	

### **MOCIÓN**

"Fa unes setmanes, el ministre Montoro va presentar els Pressupostos Generals de l'Estat per a l'exercici 2015, i una simple lectura ens diu que els valencians i valencianes que



representem el 10'84%, de la població de l'Estat, sols rebem el 6'3% de la inversió per càpita; en conseqüència, rebem casi 500 milions d'euros menys del que hauríem de rebre, en xifres absolutes.

Per al període 2012-2015, els valencians hem deixat de rebre de l'Estat casi 1.800 milions d'euros.

Amb aquestes dades, fins i tot el conseller Moragues ha qualificat estos pressupostos com a 'insuficients', mentre que els empresaris han dit que estos pressupostos són decebedors. El mateix govern municipal ha reconegut que no li agraden.

Si fixem la nostra mirada a la ciutat de València, les coses no són molt millors, ja que segons estos pressupostos, les transferències i inversions més significatives corresponen als Ministeris de Foment i Cultura, però desgraciadament, estes inversions no han afavorit, un any més, a la ciutat de València.

Per exemple, la xarxa de rodalies de València, no rebrà ni un euro, front als 1'8 milions d'euros de Barcelona o els 400.000 € que rebrà Sevilla. Més greu encara, la nostra ciutat no rebrà tampoc ni un euro per al transport metropolità front als 128 milions que rebrà la ciutat de Madrid o els 99 de Barcelona. El mateix Vicecalde ha reconegut que si tinguérem la mateixa subvenció que tenen les ciutats de Madrid i Barcelona, València podria abaratir el preu dels bitllets, motiu pel qual podem concloure que estos pressupostos perjudiquen clarament a tots aquells que vivim a la ciutat de València.

Si ens fixem en les infraestructures Culturals, que es troben a la nostra ciutat el resultat no és molt millor, per exemple el Palau de les Arts rebrà l'exigua quantitat de 400.000 € front al 1'6 milions de la Maestranza, els 7'75 del Liceu o els 8'7 del Teatre Real de Madrid. Zubin Metha i Plácido Domingo ja ho van dir, amb 423.000 €, que el PGE destinen al Palau de les Arts, no es pot fer res

Per la seua banda el Museu de Ceràmica González Martí rebrà 300.000 €, quantitat absolutament insuficient per a afrontar els reptes que té plantejats un dels museus amb un dels índexs d'acceptació més alt de l'estat. Per últim, l'IVAM, un museu que ha estat referència internacional en l'art contemporani sols rebrà 156.000 € front als 1'93 de euros del MNAC o els 5'34 de la Fundació Thyssen.

El president Fabra, no ha pogut sentar a la mateixa taula als empresaris valencians i al ministre d'Hisenda, per a que escoltara el decàleg d'inversions necessàries. Igualment d'infructuós ha estat el resultat de la conversa que la Sra. alcaldessa de València va mantenir amb el president de Govern, reunió que no sembla haver produït cap resultat substancial per a la defensa dels interessos dels valencians.

És per això que, deixant de banda, els càlculs i les estratègies polítiques, trobem absolutament necessari que el Ple de l'Ajuntament de València acorde reivindicar de manera unànime que l'Estat invertisca a la nostra ciutat el que ens mereixem segons el que representem per població.

En conseqüència, la regidora que subscriu formula la següent proposta d'acord:



Que l'Ajuntament de València inste al Ministeri d'Hisenda i als portaveus del grups parlamentaris al Congrés dels Diputats a que incloguen en la discussió parlamentària dels Pressupostos Generals de l'Estat per al 2015 i aproven totes aquelles esmenes que suposen una major inversió per a la ciutat de València."

## **DEBATE**

La **Sra. Castillo** expone:

"Sra. alcaldessa, Sres. regidores i Srs. regidors.

Després -com passa a tots els plens- del passeig per les distintes comarques del País que crec que hem fet més visites al comportament dels ajuntaments des d'esta legislatura que en totes les anteriors per a dir-nos què fem mal i d'assumir un llistat de desqualificacions que vostés ens dediquen. Però no s'oblidi, la responsabilitat de governar la tenen vostés i nosaltres som l'oposició. Per tant, Sr. Isidro, ho lamente, la responsabilitat de convocar era de vosté, no nostra; qui incomplix el Reglament és vosté.

Passem ja directament a la meua moció per qüestionar els Pressupostos Generals de l'Estat de 2015. Sols parlaré de xifres en la primera part de la meua intervenció i no amb profunditat perquè ja esta explicat en el cos explicatiu de la moció. Els PGE per a 2015 invertixen ací per habitant 156 euros, mentre que la mitjana de l'Estat és de 242 euros. Per tant, cada valencià o valenciana rebrà aproximadament 100 euros menys que la mitjana de l'Estat. Això farà aproximadament un total de 500.000.000 euros que els valencians deixarem de rebre en comparació amb la mitjana de l'Estat. Eixe és el resum dels PGE per als valencians: 500.000.000 euros menys.

Aquestos Pressupostos han estat qualificats per agents molt diversos de la societat valenciana -des de sindicats a col·lectius socials vinculats a allò que es denomina el tercer sector, empresaris, consellers i fins i tot el Sr. vicecalde, Sr. Grau- d'injustos, insolidaris, insuficients, intolerables, que ens aboquen a una situació insostenible... En fi, tot un llistat de qualificatius. Hui, però, tenim ací la possibilitat de què aquestos PGE siguen millorats en el seu tràmit al Congrés dels Diputats. La importància i el pes polític del Partit Popular valencià a Madrid no es veu reflectit a aquestos Pressupostos, ni amb el tracte que el Govern de l'Estat té amb els valencians.

Des de juliol els empresaris estan esperant que els reba el ministre Montoro, encara no han tingut resposta. La setmana passada, en una reunió a Múrcia on era present la Sra. alcaldessa, ho demanaren els empresaris murcians, prompte tindran eixa entrevista.

Sr. Grau i Sra. Barberà, com vostés molt bé saben, estos PGE no aporten ni un cèntim d'euro al transport de rodalies, ni tampoc al contracte programa per al transport metropolità, ni aporten ingressos significatius per al nostre l'aeroport, ni per al Centre d'Investigacions Príncep Felip.



No donen una solució definitiva a l'augment de les platges del nord i el declivi de les platges del sud per l'efecte pantalla del port, ni plantegen mesures econòmiques per a dur a terme una restauració ecològica significativa de l'Albufera, l'únic parc natural a Europa dins d'una ciutat.

Tampoc ni un euro per a la millora de l'entorn del Museu Sant Pius V, que fa més de 20 anys que està en una situació més que lamentable. A més, tenim la situació de falta de solució urbanística del Museu Nacional de Ceràmica González Martí que des de fa més de 10 anys està a l'espera, un museu que és dels més valorats de tot l'Estat. Vostés s'imaginen una situació semblant en l'entorn del Prado i la Milla de Oro? A que no? Llavors, per què els valencians sí que ho hem d'aguantar? Per què ho consentixen? Per què callen vostés ara?

La situació del Palau de les Arts ja és d'acudit o de drama. La seua assignació pressupostària va suscitar que el Sr. \*\*\*\*\* afirmara que no entenia per què Madrid odiava a València i això ho va dir el Sr. \*\*\*\*\* , no ho va dir una regidora de Compromís que és nacionalista. En els PGE apareix un menyspreu molt significatiu de Madrid respecte dels valencians.

Sres. i Srs. del Partit Popular, aquestos Pressupostos són la materialització d'un *ninguneig*, vostés no són respectats a Madrid, se'ls ignora i aquesta manca de pes específic l'acabem pagant tots els valencians.

L'Estat hauria d'haver invertit també per a millorar les condicions de vida dels aturats, dels dependents, dels que pateixen exclusió, els recorde que un de cada quatre valencians viu sota el llindar de la pobresa. I no ho diem nosaltres, ho diuen els informes internacionals de reconegut prestigi que vostés en moltes ocasions els ignoren. Aquestos milions haurien d'haver anat a pagar també a aquelles persones que no poden pagar els medicaments o a qui la crisi o els bancs han expulsat de sa casa.

Des de Compromís els proposem que des d'ací hui isca el compromís per part de tots d'instar el Sr. Montoro i a tots els portaveus dels distints grups parlamentaris del Congrés dels Diputats a què aproven totes les esmenes que vagen en pro de la millora de la qualitat de vida i dels ingressos dels valencianes. Crec que els valencians, d'una vegada per totes ja, ens ho mereixem.

Moltes gràcies.”

\_\_\_\_\_

Se reincorpora a la sesión el Sr. Crespo.

\_\_\_\_\_

El Vicealcalde, **Sr. Grau**, dice:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.



Jo no entre ací a valorar les consideracions de la regidora nacionalista, ni molt menys de l'eximi director \*\*\*\*\*; com a director no tinc res a dir d'ell, de la gestió no crec que siga una autoritat precisament.

Vindre ací a debatre els PGE, en primer lloc, està absolutament fora del lloc on s'ha de debatre este tema. En segon lloc, és un tema que ja hem tractat fins a l'avorriment. I en últim lloc, totes les xifres que donen vostés hi ha una realitat: respecte dels PGE de 2014 ha pujat un 22%, eixa és la realitat.

Per altra banda, acollir-se sempre al tema de què les inversions que es fan ací o allà és un debat d'allò més demagògic i absurd que he vist en ma vida, i estic cansat de dir-ho. El Govern d'Espanya -com el de la Generalitat, com el de l'Ajuntament- té l'obligació de fer uns PGE equilibrats i atenent a la totalitat del seu àmbit. I si una zona té unes infraestructures ja les té, no les tornarà a fer. Per tant, no em diga vosté a mi que si Galícia, Valladolid o no sé on té no sé quan i esta no té no sé què. L'AVE a Sevilla o a Barcelona no va a tornar-se a fer, ja està fet, no poden fer-ne un altre. I qui no el té és lògic que tinga eixa inversió.

Igual li podria dir en l'aspecte de carreteres, però no vaig a entrar en eixe tema. Ací estem en l'Ajuntament de València, estem parlant de la ciutat de València i el que havia de dir sobre els Pressupostos ja ho hem dit. I la reclamació, per suposat que s'està fent. I que s'ha fet front al ministeri pel tema del transport que és el que considerem més lesiu directament per a la ciutat. No cal que vinga vosté a dir-nos-ho, ja ho hem fet abans. Ho he dit jo públicament. Per tant, estalvies vosté tot este discurs de victimisme, este discurs de què anem a rebre 500.000.000 menys que no sé qui. Això caldria analitzar-ho punt per punt, inversió per inversió o dada per dada.

Jo comprenc que el seu esperit nacionalista li duga per eixe camí. És el mateix camí que està duent al veí del nord per on està duent-lo, exactament; el del victimisme. Però ací no ens trobarà vosté mai. Si vosté vol parlar de victimisme, si vol criticar que formem part d'Espanya, si vol criticar que Espanya ens furta com deia el Sr. Mas, diga-ho vosté. Nosaltres ens trobem molt a gust en l'Estat espanyol, ens trobem molt a gust formant part d'Espanya i som solidaris amb tota la resta d'Espanya, cosa que vosté no deu d'entendre.

Per tant, li dic que d'esta proposta per suposat que les reclamacions o les esmenes que creiem convenients, per part de l'Ajuntament ja s'han fet. Per tant, tot açò... Té vosté ací ganes de muntar l'espectacle, a l'igual que el Sr. Mas en Catalunya? Munte-ho, què vol que li diga. Però no compte amb mi per a eixe espectacle.

Gràcies.”

La **Sra.Castillo** añaide:

“Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Sr. Grau, no esperava menys de vosté. Però jo no vinc a fer victimisme, tampoc entenc el seu triomfalisme. Vinc a fer una proposta. Vostés molt, molt reivindicatius no sé si han estat.



Haurà estat en privat, però en públic no han presentat ni una al·legació a estos PGE per a millorar l'assignació pressupostària a la ciutat de València. Jo no parle d'altres llocs, parle de València que és on estem.

Efectivament, s'ha incrementat el 26%. Però és com un que menja en tot el dia i diu: '*No et queixes que ja menges una vegada al dia*'. Però l'òptim és que menge com a mínim tres o cinc vegades al dia.

Els PGE continuen sent molt insuficients. Que es reben vora 100 euros menys per habitant és una realitat, no és jugar amb les xifres. Hi ha una inversió que no es correspon. I no estem parlant de solidaritat, això és una altra cosa. Estem parlant de falta d'influència i de pes polític a l'hora de reivindicar en Madrid el que ens correspon. I este és l'àmbit on faig la proposta per a què vostés que tenen responsabilitat de govern aquí, en la Generalitat i en Madrid exigisquen la millora d'eixa qualitat de vida. Perquè si no ho aconseguixen la responsabilitat d'ací, de les Corts i de Madrid serà de vostés, no serà nostra.

I ja per acabar, efectivament, una infraestructura feta no es torna a repetir, algunes de les quals no s'haurien d'haver fet perquè s'ha demostrat que no eren convenients. Però hi ha una, que és el corredor mediterrani, que és vital i està pendent d'execució. Parle de les infraestructures eixes que no venien al cas i de les quals jo no parlava i vosté ha citat. Si vosté cita infraestructures fetes que no es van a repetir, jo parle d'infraestructures que no estan fetes i que caldrà reivindicar on corresponga que s'executen.

Moltes gràcies.”

Cierra el segundo turno de intervenciones el **Sr. Grau** manifestando:

“Jo no vull entrar en comparacions amb odioses, però tal volta tingam nosaltres poca representació i poc de pes polític. Possiblement, el seu Sr. Baldoví en té tot. Representa a la Comunitat Valenciana al complet i té més pes que la resta de tots els diputats valencians perquè pera això és el seu. Jo ho comprenc, no ho compartisc.

Ha citat vosté, m'ha paregut entendre, el corredor mediterrani. No s'està treballant en el corredor o no s'ha enterat vosté de què s'està treballant? Està treballant-se, naturalment.

A mi i als valencians ens interessa molt més la tendència a la pujada que té el Pressupost que si la ciutat de no sé què té tres duros més o menys. Eixe debat li'l deixe per a vosté, que és el debat de la misèria i de la tacanyeria. El que li aconselle és que eixample vosté la seua vista perquè és molt més ampla la seua problemàtica i Déu vullga que no haja vosté de gestionar perquè anem aviats amb la seua visió.

Gràcies.”

## **VOTACIÓN**



Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular. Votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

33	RESULTAT: REBUTJAT	
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000044-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Moció subscrita per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, sobre la consideració de les festes dels barris com a festes populars i tradicionals.		

## MOCIÓN

"València posseeix un ric sistema festiu, tant en festes amb arrelament religiós com aquelles amb un sentit laic. Existeixen festes que impliquen a tota la ciutat i altres localitzades geogràficament en barris. També hi ha festes multitudinàries i festes que sobreviuen gràcies a un reduït nombre de persones.

Però del ric sistema festiu de la ciutat, sobreixen dos celebracions per una característica singular: no són considerades Festes per l'Ajuntament. Aquestes festes són les Festes Populares de Patraix i de Sant Marcel·lí. I aquesta és una reivindicació històrica per part de les dos entitats encarregades de la seua organització: les Associacions de Veïns de Patraix i Sant Marcel·lí.

Al setembre del 2011 es va signar un Manifest a favor de les Festes Populares i Tradicionals en els barris de València, per les associacions de veïns dels barris del sud de la ciutat que és on es desenvolupen aquestes dos festes populars. La motivació era clara. D'una banda, la seua consideració dins del sistema festiu de la ciutat com a Festes Populares i Tradicionals i per una altra, poder optar als convenis de col·laboració i ajudes que reben altres festes de la ciutat.

A causa de que es tracta de les Associacions de Veïns dels barris implicats, tota la gestió i tràmit es remitent al servei de Descentralització, servei que únicament gestiona l'ocupació de la via pública. Açò suposa un greuge comparatiu amb altres festes que posseeixen convenis de col·laboració amb l'Ajuntament com poden ser la Setmana santa, el Corpus o Sant Vicent, per no parlar de les Falles, que compten amb un organisme autònom propi.

Per aquest motiu els són denegades la cessió de tanques, senyals de prohibit aparcar, panells per a exposicions, etc. Gestions de cost molt reduït per a la corporació però que suposen una càrrega per a les entitats organitzadores molt important.

Aquesta situació s'ha vist agreujada en el 2014 amb l'entrada en vigor de la nova ordenança d'ocupació de la via pública. Les festes populars dels barris de València han sigut les primeres festes autoritzades amb la nova normativa, la qual cosa ha suposat una càrrega més a l'hora de la seua gestió. Una càrrega a causa de la complexitat dels projectes sol·licitats i una falta d'informació per part de la corporació davant els dubtes sorgits, solament esmenada per la gran voluntat dels funcionaris del servei.



Per això, la regidora que subscriu proposa les següents propostes:

Primer. Que les Festes Populars dels barris de Patraix i Sant Marcel·lí siguen considerades com a Festes Populars i Tradicionals dins del sistema Festiu de la Ciutat de València i siguen incloses dins del programa festiu de la ciutat a efectes de qualificació, difusió i promoció.

Segon. Que les Festes Populars dels barris de Patraix i Sant Marcel·lí depenguen de la Delegació de Festes i Cultura Popular de l'Ajuntament de València i puguen optar als serveis i gestions d'aquesta delegació.

Tercer. Que les Festes Populars dels barris de Patraix i Sant Marcel·lí subscriguen convenis de col·laboració amb l'Ajuntament de València amb la finalitat de poder optar a ajudes i subvencions per a la seua realització i contemplar també activitats pròpies de l'Ajuntament dins de la seua programació.

Quart. Que qualsevol altra entitat o entitats que organitzen festes populars als barris de València també puguen optar a la catalogació i en conseqüència, als beneficis com a festa popular declarada."

### **INTERVENCIÓN CIUDADANA**

Por la Alcaldía Presidencia se concede el uso de la palabra a D. \*\*\*\*\*, en representación de la AA.VV. Sant Marcel·lí, en aplicación de lo dispuesto en el Reglamento de Participación Ciudadana, quien se expresa en los siguientes términos:

“En primer lloc vull donar les gràcies a este Ple per donar-me la paraula i al Grup Municipal Compromís per presentar esta iniciativa de considerar les festes del nostre barri, que organitzem cada any de forma ininterrompuda des de 1977, com a Festes Tradicionals de València.

La nostra associació té com a un dels seus objectius millorar la relació social del veïnat i promoure un teixit social, tot potenciant la convivència. Les nostres festes són una activitat pública de caràcter socialitzador donat que es fan de portes cap a fora, en el carrer i són ofertes a qualsevol persona que hi vullga assistir i participar. És a dir, són gratuïtes i per tant no s'han de considerar com una activitat privada de l'associació.

En elles es realitzen activitats diverses com ara musicals, culturals, esportives, tradicionals, etc. Però totes les activitats mantenen un element fonamental que és la convivència veïnal en el carrer, esta convivència és un bé públic que l'Ajuntament hauria de potenciar.

Sabem que el nostre és un barri jove que el passat abril va complir 60 anys. No obstant això, porta 38 anys celebrant les festes de setembre. De fet, les dos últimes generacions de veïnes i veïns no coneixen el barri sense les esmentades festes.

Estes festes són espai de trobada entre totes les veïnes i veïns perquè els actes organitzats apleguen a totes les edats i a molts diversos gustos i sensibilitats. A més a més, son dies de tornada al barri de veïns que actualment ja no viuen en ell.





El nostre barri va nàixer en mig de l'Horta com una illa i sense cap identitat. Les nostres festes han ajudat a connectar el barri a la ciutat de València introduint elements culturals i tradicionals.

En este sentit tenen lloc, habitualment, actuacions de diverses seccions de la Unió Musical l'Horta de Sant Marcel·lí, amb la celebració de quatre tipus de festivals: Bandes Simfòniques, Orquestres de Cambra, Bandes Juvenils i Corals.

Es realitzen cercaviles amb desfilada dels quatre gegants del barri -Marcel·lí i Marcel·lina, i Pi i Pa, propietat de la nostra associació-, actuacions de grups folklòrics de la nostra terra, dansetes del Corpus com ara els Florets, els Turcs i la Magrana interpretades per alumnes de dos col·legis del barri, el Sara Fernández i el Ramiro Jover.

També enguany s'ha celebrat 6a edició de la Trobada de Torres Humanes i s'ha organitzat la 5a Matinal de Pilota Valenciana.

En allò tocant a l'esport s'han organitzat durant aquestos 38 anys diverses activitats esportives com ara voltes ciclistes, campionats de futbet, trofeus de futbol, etc. Però destaca sobre tot la Volta a Peu, actualment integrada en el Circuit municipal que enguany ha celebrat la 38na edició.

Les festes de setembre del nostre barri són, i volem que siguen, unes festes de la ciutat de València. Són una oportunitat per a conèixer el barri de Sant Marcel·lí, però també un altra manera de conèixer la ciutat de València i, a més a més, enriqueixen la pluralitat del teixit festiu de la nostra ciutat.

Les nostres festes es financien exclusivament amb la solidaritat dels comerços del barri i dels veïns del barri, així com amb la venda del llibret-programa –per cert, de molta qualitat- i amb la solidaritat de grups musicals i cantants del barri. En este últim any els col·legis del barri han confeccionat els arranjaments de la plaça i del carrer de les casetes.

Des de fa uns anys l'associació veïnal està patint cada vegada més dificultats per tal d'aconseguir els permisos municipals, amb importants demores en la resolució dels permisos. Els últims anys els permisos ens han aplegat amb les festes començades, posant als organitzadors en el greu dilema de tindre que suspendre actes ja contractats o mantindre'ls arriscant-se a assumir la responsabilitat que recau en els organitzadors. Són moltes les exigències que ha d'assumir amb escassos recursos.

Per tot allò exposat anteriorment, demane a aquest Ple:

El recolzament municipal per a poder continuar fent les Festes Populares del barri Sant Marcel·lí de València i així mantindre una tradició del veïnat, perquè són festes consolidades al barri, amb trenta-huit anys de celebració ininterrompuda.

Que l'Ajuntament de València centralitze els permisos de festes populars en la Delegació de Festes i Cultura Popular per a què s'agilitzen en la seua tramitació.



Que l'Ajuntament de València oferisca a les associacions veïnals que organitzen festes populars poder utilitzar serveis municipals com tanques, panells de reixa, senyals de trànsit, vàters químics, neteja dels carrers, seguretat en la via pública, etc.

Que l'Ajuntament de València convoquen subvencions per a activitats que es realitzen als barris dins de festes populars, tenint en compte en qualsevol cas la programació.

Finalment, demane a aquest Ple que approve per unanimitat la iniciativa del Grup Municipal Compromís sobre la consideració de què tant les festes populars del barri de Sant Marcel·lí com les festes del barri de Patraix siguen considerades com a festes populars i tradicionals per l'Ajuntament de València.

Res més, moltes gràcies.”

Seguidamente la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra a D. \*\*\*\*\*, en representación de la AA.VV. Patraix, que manifiesta lo siguiente:

"Sra. Alcaldesa, Sras. y Sres. Concejales.

Desde la Asociación de Vecinos de Patraix queremos defender en este pleno la necesidad de reconocer las costumbres y tradiciones de nuestro barrio, que antiguamente era un municipio separado de Valencia pero que desde 1870 pertenece a esta ciudad.

Este es un lugar de encuentro participativo para los ciudadanos de este barrio puedan encontrarse en la calle. Son unas fechas señaladas en el calendario festivo de esta ciudad como ya señala el libro de *Valencia, fiestas de la ciudad*, en su página 301, editado por este Ayuntamiento.

Nos constan datos recogidos de las primeras fiestas en Patraix allá por el siglo XVI reflejados en *Dietarista* del Pere Joan Porcar, llegándonos con vitalidad hasta la Guerra Civil.

Hay que recordar que estas celebraciones tienen distintos caracteres; como el religioso, podemos hablar de *les albaes*, procesiones, la celebración del patrón del barrio, San Nicolás de Bari, que tuvieron bastante más seguimiento que las Fallas hasta después de la Guerra Civil, como hemos comentado.

En Patraix hubieron fiestas basadas en el rito del Paso que indican, celebran y organizan la transición desde unos estados a otros, de unas situaciones y posiciones sociales a otras, como el noviazgo, la pubertad, la muerte... Aquellas celebradas antiguamente como la Mare de Déu d'Agost, la Puríssima, clavariesas casadas, las solteras, els *fadrins* o los quintos.

Con esta breve introducción queríamos poner en valor los orígenes de las fiestas populares aplicadas a nuestro barrio, que un grupo de vecinos intentamos relanzar a partir de 1994 al crear la Asociación de Vecinos. Nuestros objetivos son muy concretos. Buscamos que la gente pueda reencontrarse en la calle, que pueda hablar con la familia, que podamos recuperar la calle unos días para la ciudadanía, romper el individualismo de la gran ciudad, recuperar nuestras tradiciones, nuestra historia basada en la participación, la convivencia, la solidaridad...



La recuperació de nostres orígens com a base per a les festes populars en Patraix sembla ser que no ha sigut suficient. Avui, després de 20 anys d'esforç, amb molt treball responsable a les espatlles directes de molts de nosaltres, voluntaris, ciutadans i entitats que hem intentat fer que aquestes festes sigan cap endavant, nosaltres som conscients de que hi ha un perill per la falta de suport i sensibilitat d'aquesta corporació. Posenent que, a pesar de ser multitudinàries, no només per la falta de suport econòmic i material, sinó que ni tan sols tenim el moral a diferència d'altres ciutats espanyoles, sinó que per l'aplicació de normes que nosaltres exigim d'una manera bastant marcial estem intentant asfixiar la realització d'activitats d'una trajectòria històrica i tradicional que hem volgut comentar aquí.

Per tant, demanem que es doni suport a la moció presentada per Compromís i que aquestes festes populars sigan considerades com a festes de la ciutat ja que al igual que nostres companys de Sant Marcel·lí són festes que obrim a tota la ciutadania, a totes les persones que venen no només de la ciutat sinó també de fora per celebrar amb nosaltres un lloc d'encontre, un lloc en el que podem dir que estem tots junts i sentint-nos membres d'aquesta ciutat.

Moltes gràcies.”

## **DEBATE**

Obert el primer torn d'intervencions per l'Alcaldia Presidència, la **Sra. Soriano** exposa:

“Sra. alcaldessa. Sres. regidors, Srs. regidores.

València té un sistema festiu caracteritzat per la seua densitat, riquesa, complexitat, diversitat, història i espectacularitat. Un sistema festiu coherent i integral que adquireix en la seua autoorganització el caràcter d'esdeveniment cultural singular altament popular i participatiu.

L'Ajuntament de València no sols assumeix una responsabilitat directa en l'organització d'algunes d'aquestes festes –cas de les Falles, a través del seu òrgan autònom Junta Central Fallera-, sinó també adquireix diverses obligacions en forma de convenis de col·laboració com per exemple la Setmana Santa Marinera, el Corpus o Sant Vicent.

Però a banda de l'actuació municipal, les festes de la ciutat no serien possibles sense la participació de les diferents entitats festives existents a València, les quals contribueixen de manera decisiva al fonament de la nostra cultura popular. Ens situem, doncs, en un espai on conviuen dos elements: Administració municipal i entitats socials.

En el cas de les festes populars dels barris de Patraix i Sant Marcel·lí aquesta dualitat es trenca ja que la primera part, la corresponent a l'Administració municipal desapareix completament, assumint tot el pes les dues associacions de veïns encarregades de la seua organització amb l'ajuda i participació d'altres entitats i veïns del barri. La resposta davant d'aquesta manca de col·laboració oficial ha sigut la no consideració de les festes del barri com a festes populars i tradicionals.

Ja ho han dit els companys, a l'antic poble de Patraix es té constància de la realització de festes des de fa segles si bé és cert que van ser recuperades fa 20 anys. Però la no continuïtat en



el temps va ser fruit del control i aïllament de les manifestacions populars durant la Dictadura de Franco. El mateix va ocórrer a els Carnestoltes de Benimaclet. Sant Marcel·lí té festes des de fa 38 anys i el barri només té 60 anys d'història.

Pensem que l'argumentació dels arrels i de la identitat de barri hauria de pesar més que l'antiguitat a l'hora de la seua catalogació i consideració. D'ací ve la nostra primera proposta: que siguen considerades Festes Populars i Tradicionals dins del sistema Festiu de la Ciutat de València.

En els últims anys el desplegament normatiu que afecten les diverses festes, com també la situació econòmica adversa ha dificultat la gestió i organització de les festes per part d'estes entitats. A causa de què es tracta d'associacions de veïns dels barris implicats, tota la gestió i el tràmit es remet al Servei de Descentralització, Servei que únicament gestiona l'ocupació de la via pública.

Açò suposa un greuge comparatiu amb altres festes que posseeixen convenis amb l'Ajuntament. Per aquest motiu són denegades la cessió de tanques, senyals de prohibit aparcar, panells, etc. Gestió que tenen un cost molt reduït per a la corporació, però que suposa una càrrega molt important per a les entitats organitzadores. Aquesta situació s'ha vist agreujada enguany amb l'entrada en vigor de la nova Ordenança de l'Ocupació de la Via Pública.

Les festes de Patraix i Sant Marcel·lí han sigut les primeres festes autoritzades amb la nova Ordenança, la qual cosa ha suposat una càrrega més a l'hora de la seua gestió. Una càrrega a causa de la complexitat dels projectes sol·licitats i una falta d'informació per part de la corporació solament subsanada per la gran voluntat dels funcionaris del Servei.

Estes circumstàncies fa més necessari encara que l'Ajuntament de València done suport a les entitats que a través d'iniciatives ciutadanes fan de la festa un mecanisme de cohesió social i d'integració. Per això, la segona proposta, el canvi de dependència si fóra necessari a la Delegació de Festes per a poder optar a serveis i gestions que ofereix esta Delegació a la resta de festes de la ciutat.

I la tercera, que se signen convenis de col·laboració Ajuntament/entitats amb la finalitat de poder optar a ajudes i subvencions per a la seua realització i contemplar també activitats pròpies de l'Ajuntament dins de la seua programació.

Per a finalitzar esta meua primera intervenció, esta moció ha estat centrada en dos festes en concret però no és exclouent, la volem fer extensible a totes les manifestacions de cultura popular que tenen lloc a la ciutat de València, com podrien ser els Carnestoltes de Benimaclet o la Dansà de Sant Blai a Russafa, mantingudes pels veïns dels barris.

Moltes gràcies.”

El **Sr. Lledó** responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.



Ante todo, manifestar mi respeto a las dos asociaciones de vecinos que han hecho uso de la palabra y reconocer que cuando dentro de lo que son las actividades de una asociación de vecinos realizan festividades en la calle, con el esfuerzo que supone para todas las entidades festeras realizar cualquier actividad que lógicamente tienen que recaudar fondos durante todo el año, ventas de lotería..., para poder hacer su festividad, reconocerles cómo no a las dos asociaciones como a tantas otras que hay en la ciudad su gestión en pro de realizar esa colectividad social y que como el resto de las fiestas son gratuitas. Todas las fiestas en esta ciudad, manifestaciones en la calle, son gratuitas.

Reconociéndoles esa labor dentro de lo que es la organización de la Asociación de Vecinos, me voy a dirigir a usted, Sra. Soriano. Presenta usted una moción que primero la basa sobre las Asociaciones de Vecinos de Sant Marcel·lí y de Patraix, y luego como ha hecho ahora en una última intervención las extiende a todas las entidades sociales y festeras. Concretamente, ha dicho: *'A cualquier otra entidad o entidades que organizan fiestas populares'*. Mire usted, acaba de quitarle todas las competencias a mi compañero Ramón Isidro. Dice que el Servicio de Descentralización solamente se ocupa de dar los permisos en la vía pública, cosa que esa parte de la gestión de Descentralización ha pasado al Servicio de Dominio Público. Pero precisamente el Sr. Ramón Isidro es quien lleva Participación Ciudadana, es quien lleva las relaciones con las asociaciones de vecinos.

Y habla usted de convenios, convenios de la Semana Santa. Hay un convenio porque hay fiestas tradicionales de la ciudad que son las fiestas de la ciudad como puedan ser la Cabalgata de los Reyes Magos, Sant Vicent Màrtir, las Fallas, la Semana Santa, Sant Vicent Ferrer, la Virgen de los Desamparados, el Corpus, la Feria de Julio y el Nou d'Octubre, que son las fiestas que organiza la ciudad y que las organiza en algunos casos como es el caso de la Semana Santa Marinera a través de la Junta Mayor de la Semana Santa, que son ellos quienes organizan y como segunda fiesta de la ciudad tiene un convenio como entidad únicamente festera con la Concejalía de Fiestas; el Corpus es una fiesta de la ciudad que la organiza la ciudad con la colaboración lógicamente de las personas que forman Amics del Corpus; o con la Junta Central Vicentina que conforma todos los altares y que la colaboración es con otro patrón de la ciudad, con Sant Vicent Ferrer, con la Junta Central Vicentina.

Pero cualquier entidad en esta ciudad tiene relaciones y no sólo asociaciones de vecinos realizan algunas fiestas o semanas culturales desde dentro de su actividad, porque en ese caso las entidades deportivas en vez de ir a la Concejalía de Deportes tendrían que venir a la Concejalía de Fiestas. O las de jóvenes, que van a la Concejalía de Juventud. O las entidades sociales, ONG..., que realizan también actividades festivas a Bienestar Social.

Hace usted hincapié en cuanto a los permisos y hay que resaltar que muchas veces cuando las Ordenanzas se aplican y se hacen cambios la mayoría de éstos muchas veces vienen por peticiones de asociaciones de vecinos que exigen en muchos casos un mayor cumplimiento y mayores exigencias a las entidades festeras. Lo que no puede ser es que solicitemos a las entidades que hacen fiestas en la ciudad una serie de requerimientos para hacer las fiestas, una serie de medidas de seguridad, y que cuando una asociación de vecinos quiere hacer una fiesta en ese momento ya no me es válida esa Ordenanza.



Todas las asociaciones que realizan fiestas presentan la misma documentación en el Servicio de Dominio Público, antes Descentralización. Cuando una cofradía de Semana Santa pide un permiso para organizar una actividad en la calle, va al Servicio de Descentralización, cuando una falla tiene que realizar cualquier actividad durante el año que no sea en la semana de Fallas o preselecciones, va al Servicio de Descentralización. Todos van al nuevo Servicio de Dominio Público. Ahí es donde se le ve, Sra. Soriano, un desconocimiento total de lo que es la gestión del Ayuntamiento.

En cuanto a los convenios y a la ayuda económica, igual que se hacen esos convenios con esas tres entidades como puedan ser Fallas, que tienen su aportación municipal, la Semana Santa Marinera o la Junta Central Vicentina, las asociaciones de vecinos tienen sus subvenciones a través de Participación Ciudadana y sus gestiones a través de las Juntas de Distrito a través del Servicio de Descentralización. Y a partir de ahí, en las asociaciones de vecinos con las Juntas de Distrito utilizan su presupuesto en función de las necesidades que cada uno tenga. Y lógicamente, para hacer fiestas cada uno recoge el dinero como puede: con cuotas...

Hablo de todas las fiestas de la ciudad: las Fallas, las cofradías de Semana Santa y cualquier otra entidad que se dedique, porque hay en muchos barrios: Campanar, las fiestas de Sant Bult, San Isidro... Allá donde vaya usted aparecen fiestas y son entidades festeras, y hacen la misma labor social que hacen las fiestas de una asociación de vecinos. Si es una entidad festera, las relaciones las puede tener con el concejal de Fiestas. Pero los permisos y todo lo que tenga que ver con autorizaciones lo hacen a través del Servicio de Descentralización, no a través del de Fiestas.”

La **Sra. Soriano** dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Lledó, por orden cronológico. Gratuidad de todas las fiestas. Todas las fiestas son gratis, pero existen fiestas que tienen ayudas para poderlas realizar y fiestas que no. Si ante una actividad cultural –y ahora mismo, esta mañana, se ha aprobado en JGL una subvención a una entidad cultural –lo Rat Penat- para que pueda ofrecerle a la ciudad actividades consistentes en bailes tradicionales y música tradicional. Y acaban de enumerar los compañeros todas las actividades que han tenido lugar tanto en las fiestas de Sant Marcel·lí como en las de Patraix que cumplían las mismas características, sí que existen entidades que reciben subvenciones y otras que no. La finalidad exactamente la misma, que es ofrecer un servicio a la ciudad, un servicio que a su vez la ciudad no facilita que se realice a estas entidades.

Requerimientos administrativos. Sé perfectamente porque creo que he sido la única concejala que ha hecho enmiendas a la nueva Ordenanza relativa en materia de fiestas, algunas me fueron aceptadas, de que los requerimientos son los mismos. Pero usted, en su faceta de presidente de Junta Central Fallera, el martes aquí en una asamblea de presidentes anunció que se les iba a dar las máximas facilidades, haciéndoles llegar cuatro impresos diferentes para poder pedir un permiso. ¿Costaría hacer lo mismo con el resto de entidades de la ciudad? ¿Costaría haber hecho llegar lo mismo, que se lleva 38 años pidiendo el permiso de fiestas en Sant



Marcel·lí y 20 en Patraix? ¿Costaría haber enviado una circular en el momento que se aprueba la Ordenanza indicando cuáles eran los cambios y cómo les iba a afectar? Coste económico, 0. Coste humano, la verdad, tampoco. Hubiera sido de agradecer.

Conozco perfectamente las funciones de la Delegación de Descentralización. En materia de fiestas solamente tiene una competencia: la de otorgar el permiso de ocupación de vía pública, hasta ahora; ahora con el nuevo Servicio cambiará. Pero usted también desconoce el funcionamiento del Ayuntamiento. No existen ya ayudas de las Juntas Municipales para las entidades vecinales, ni para las fallas, ni para ninguna. Se eliminaron en el 2011. Así que difícilmente ninguna de estas entidades podría optar a su obtención.

Para terminar, quería hacer una reflexión. Sé perfectamente que esta moción no va a ser aprobada porque para ustedes no tiene interés cualquier actividad que no esté controlada por ustedes, que salga de la propia iniciativa de los vecinos, que ocupe el espacio público y que a la vez ofrezca a los ciudadanos un servicio que debería realizar este Ayuntamiento, y no lo hace: una actividad cultural de calidad.

Muchísimas gracias.”

El **Sr. Lledó** concluye:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Conozco perfectamente el funcionamiento del Ayuntamiento. He dicho que reciben subvención desde Participación Ciudadana las asociaciones de vecinos y que las Juntas de Distrito vienen colaborando, no he dicho que den subvenciones, he dicho que vienen colaborando en la celebración de los festejos tales como concursos de relato, fotografías, festivales, etc.

Pero en cuanto al transfondo de la cuestión, no quiera confundir, acabo de decirle que la competencia de fiestas es con respecto a la semana fallera para las Fallas y dentro de mi cumplimiento de que tengo las competencias solamente para Fallas en esta semana he facilitado ya esa documentación. He dicho que cualquier comisión fallera, cualquier cofradía si tiene que hacer un permiso durante el año tiene que ir al Servicio de Dominio Público. Por lo tanto, muchas gracias por enaltecer de alguna forma esa gestión desde JCF en cuanto al servicio a las fallas.

El transfondo de la cuestión es que usted lo que quiere hacer es una revolución en las fiestas, quiere eliminar las que no le gustan y organizar otras. Y a usted le gustan las de las verbenas, alguna semana cultural. En Burjassot, que han estado ustedes gobernando dos años, eliminaron la Cabalgata de Reyes. Supongo que ahora que gobierna el PSOE igual este año vuelve la Cabalgata de Reyes. Quitaron la Cabalgata y la convirtieron en una discomóvil y un taller de globoflexia. Eso es lo que hacen ustedes.

Van ustedes a la Semana Santa, ven a una Hermandad vestida de fiesta, no era la de Amadeu, era otra. ‘*Vuelve el nacionalcatolicismo al Marítim*’, eso en Twitter. Y otro compañero suyo: ‘*El Ku Klux Klan*’. Ése es el respeto que tienen ustedes por algunas fiestas.



Hablan de las Fallas, el año pasado boicotearon la exaltación de la fallera mayor con la excusa del mantenedor y no fueron. Y este año lo han vuelto a repetir en este hemicycle, no han venido a la proclamación de la fallera mayor con excusas.

Al final, ustedes lo que quieren es convertir esto en una jaula de grillos con unas fiestas, con otras, y marear la perdiz. Y eliminar aquellas fiestas que por una o por otra, a lo mejor porque son reyes o porque son vírgenes, cristos o santos, son las que no les gustan. En su programa electoral dicen: '*Combinar la parte religiosa con la pagana de la Semana Santa*', vaya usted al Cabanyal otra vez y diga la parte pagana de la Semana Santa. Será cuando ustedes se reúnan para cenar la parte pagana.

En definitiva, no vamos a aprobar esta moción porque todas las actividades que realizan las asociaciones de vecinos son llevadas por la Concejalía correspondiente. Las de deportes por Deportes. Sería ilógico que las entidades Asociaciones de Vecinos de Patraix y Sant Marcel·lí, como otras, vinieran a tramitar las gestiones al Servicio de Fiestas, que no tengo competencias, en vez de ir al Servicio de Dominio Público, o las entidades festeras si fueran al Servicio de Dominio Público. Por tanto, está centralizado en éste y cada Delegación tiene las relaciones correspondientes con motivo de la creación y la función social de cada entidad.

Muchísimas gracias.”

## VOTACIÓN

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la moción y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla con los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular. Votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

34	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000036-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Interpel·lació subscripta pel portaveu del Grup Compromís, Sr. Ribó, sobre l'aparcament de la plaça de Bruges.		

Se da cuenta de una interpelación suscrita por el Sr. Ribó, del grupo Compromís, del siguiente tenor:

"Quan té previst que es finalitzen les obres d'acondicionament de l'aparcament de la plaça de Bruges i es pose en marxa el seu funcionament normalitzat?"

El **Sr. Ribó** manifiesta:

“Sra. alcaldessa.

Aquesta és la tercera interpel·lació que presentem pel tema de la plaça i l'aparcament de Bruges. Ho he comentat abans, hi ha temes reiteratius. La primera va ser en febrer de 2013, poc abans de declarar-se desert el concurs de l'aparcament. La segona va ser en octubre de 2013,





després de declarar-se desert el dit concurs. I ara, un any després d'estar amb la situació empantanada i amb un descontent creixent i públic dels venedors del Mercat Central i dels comerços de la zona presentem aquesta tercera interpel·lació.

Al llarg d'aquest temps hem pogut constatar moltes coses. La primera, les promeses de l'alcaldesa Sra. Barberà d'acabar les obres en 2011 són paper mullat evident, ja no podrà inaugurar-les, Sra. Barberà.

Segon, donar este pàrking a la iniciativa privada no augmenta la rapidesa de la finalització de les obres, abans al contrari. És un dels motius més clars i evidents del retard. Precisament s'encabotaren en donar les obres a una concessió perquè segons vostés aixina s'anava a acabar més ràpid. Mire vosté com estem.

La tercera, la seua capacitat de mediació i de negociació amb la Generalitat són molt baixes, pràcticament nul·les, semblen de partits diferents, que no es coneixen. Els recorde que la Generalitat també és del PP, els recorde que la Sra. Bonig resulta que és la secretària general del PPCV, la primera responsable en la negociació. O no s'aclaren vostés mateixos dins del seu partit o el seu interès –jo crec que este és el motiu real- respecte a arreglar el tema de l'aparcament de la plaça de Bruges és mínim, perquè el temps passa.

Quart. L'última és la famosa reunió per a posar-se d'acord amb els diners. Quantes vegades s'ha posposat? Ens ho podria dir algú? En la manifestació dels venedors del mercat s'anava a fer el dia següent, apareixia en un mitjà de comunicació. Després es va proposar per a dilluns passat, es tornà a posposar. I això que ho du directament la consellera Sra. Bonig. Si aquesta és l'eficàcia d'aquesta senyora en tots els temes, estem apanyats. Tots, i sobretot vostés, com a militants del PP.

Des de Compromís continuem pensant que el camí més ràpid és una solució pública del tema: que l'Ajuntament, a través d'Aumsa, es faça càrrec i es pose mans a la faena. Mentrestant, l'aparcament de la plaça del Mercat Central és una excel·lent mostra de la incapacitat d'acabar els grans projectes. València és una ciutat inacabada i abandonada. Exemples. El primer, l'aparcament de la plaça de Bruges. Però també podem ficar el Parc Central, el Museu Sant Pius V, el camp de futbol, etc.”

**El Sr. Mendoza** dice:

“Gracias, alcaldesa. Concejales, concejales.

Con usted siempre pasa lo mismo. Cada vez que se para algo o que huele mal aparece usted. Lo que le voy a decir es muy sencillo, nosotros hemos quedado la semana que viene para tener una reunión y espero, creo y deseo que firmaremos esa adenda que dará fin a este proceso de reuniones. Han sido unas reuniones en las que había unas cuestiones económicas que resolver y que son importantes, la intención de las dos Administraciones es hacerlo todo legalmente. Por otro lado, los vendedores del Mercado Central han estado y están puntualmente informados de todas las gestiones y de los pasos que da este Ayuntamiento.

Gracias, alcaldesa.”



**El Sr. Ribó** añade:

“Si les coses fan mala olor és perquè vost s són incapaces de resoldre-les perquè hi ha promeses de què s’acabaven el 2011 i estem en el 2014. Si les coses fan mala olor  s per la seua irresponsabilitat en no arreglar-les. I si jo aparesc és perquè m’interessen els temes d’aquesta ciutat.

I mire vost , jo estic segur que ho faran legalment. El que vull  s que ho facen, no dubte de què siga legal. També és legal fer-ho públicament i no volen abordar-ho. El problema és que,   la setmana que ve?, a mi m’havien dit que es reunien ahir. Corria el rumor de què es reunien ahir, hi havia una convocatòria. Li han tornat a posposar una setmana la solució? Estaran perfectament informats els venedors del Mercat Central, però el que li assegure  s que estan perfectament cabrejats per la manca de solucions que vost s li estan donant a este pàrking que esta deteriorant la seua capacitat comercial. No sols als del mercat, sinó tot el voltant.

I tot el sistema de mobilitat del centre i d’arreglar el tema de la Llotja depèn d’esta plaça famosa. Ja va sent hora que ho arreglen, ja va sent hora que es posen vost s a parlar amb esta senyora i li diguen que este tema  s prioritari per a la ciutat; perquè ho és,   fonamental. A veure si ho arreglen d’una vegada. Ara he tardat un any en tornar a preguntar. Però, què han fet en este últim any, a dem s de dir que ens reunim, que parlem, que fem recursos, que parlem de milions. Ja est  bé, el problema el van generar vost s; els ho recorde. El van generar vost s i l’han d’arreglar vost s. Però no van a arreglar-lo vost s, a estes altures no veig cap possibilitat ja. A veure si és veritat que arriben a una solució i que siga decent. Ja que opten pel concurs, a veure si ens tornem a trobar amb la mateixa pel l cula d’abans. Espero que ho arreglen, busquen una solució adequada, eixa senyora es preocupe de la ciutat de València d’una vegada i no done m s llargues. Perquè jo crec que ja est  b .”

**El Sr. Mendoza** agrega:

“Gracias, alcaldesa.

Yo no tengo la culpa de que usted está mal informado. Lo siento, de verdad. Si a usted le dijeron que ayer había una reunión nunca se me convocó. Me preocupa que cuanta menos representación política muchas veces se quiere forzar un titular e intentando forzar ese titular se llega a la insidia política, que es un poco lo que usted hace porque usted ha tenido durante estos casi cuatro años un claro objetivo, un solo objetivo. Y es sembrar dudas y erosionar la figura de la alcaldesa y de este equipo de gobierno, cuando aquí se hace una gestión buena y una gestión sobre todo honrada.

Yo le pediría de verdad que sobre este tema tenga paciencia, lo vamos a arreglar, claro que lo vamos a arreglar. Entiendo que los vendedores del mercado están preocupados, yo también lo estaría. Pero le aseguro que nosotros ponemos todo nuestro empeño, todo nuestro trabajo diario para intentar darle una solución al aparcamiento del mercado. Sobre todo porque nosotros pensamos, no como usted, que ese parking tiene que ser de rotación, que tiene que generar economía y negocio para los vendedores del mercado, cosa que usted ha dicho muchas veces que no deseaba que fuera así.

Gracias.”



35	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000001-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscrita pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre urbanització del carrer del Pintor Genaro Lahuerta i execució de zona verda en Vivers.	

## **PREGUNTA**

"Dins del Pla d'Inversió Productiva de la Generalitat s'ha inclòs el projecte d'urbanització del carrer del Pintor Genaro Lahuerta, peatonalització de la Volta del Rossinyol i execució zona enjardinada de Vivers. L'import del projecte ascendix a 1,6 milions d'euros, que coincideix amb la quantitat autoritzada per la Generalitat. No obstant, no es contempla l'expropiació d'aproximadament 1.300 m<sup>2</sup> necessaris de titularitat privada, ni consignació pressupostària.

D'altra banda, dins del projecte es parla de les característiques de la zona de Vivers per a un nou jardí de 5.250 m<sup>2</sup>. En este espai, hi ha nombrós arbratge.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següent preguntes:

1a. Quantes parcel·les de titularitat privada serà necessari expropiar per a poder adjudicar la totalitat del projecte?

2a. A qui correspon dur a terme este projecte d'expropiació?

3a. Tenint en compte que la quantitat autoritzada per la Generalitat coincideix amb l'import del projecte de l'obra, a càrrec de quina partida pressupostària s'executarà l'expropiació?

4a. En quina data es licitaran les obres?

5a. El projecte de zona enjardinada de Vivers contempla la tala d'arbratge existent?

6a. En cas afirmatiu, quin tipus d'arbres es talaran i quin és el motiu?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"El proyecto está previsto ejecutarlo sin necesidad de tener que realizar expropiaciones, pudiéndose licitar las obras una vez se cuente con todas las autorizaciones e informes preceptivos y se apruebe el correspondiente proyecto de obras.

De conformidad con lo informado por el Servicio de Jardinería y Paisaje, se realizará la tala de 17 ejemplares de arbolado que está muerto o es irrecuperable, se plantarán 80 nuevos ejemplares, se trasplantarán a otros puntos del jardín 29 ejemplares y 65 ejemplares se someterán a podas de limpieza y formación para su adaptación a la nueva trama. Además, se ejecutarán 546 m<sup>2</sup> de seto (Ligustrum, Myrtus, Pittosporum); 85 ml de seto con Cupressus Sempervirens; 731 m<sup>2</sup> de plantas arbustivas y tapizantes y 2.503 m<sup>2</sup> de pradera de césped."



36	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000002-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre el Premi Europeu de l'Espai Públic Urbà 2016.	

### **PREGUNTA**

"En relació amb el Certamen del Premi Europeu de l'Espai Públic Urbà, la novena edició que se celebrarà en 2016 per a projectes que s'inauguren en 2015, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. Ha pensat el govern municipal participar en el 9é Premi Europeu de l'Espai Públic Urbà?

2a. Tenint en compte que els projectes s'han d'haver inaugurat l'any anterior a la celebració de l'esdeveniment, hi ha algun projecte previst per a presentar-se?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"El Ayuntamiento de Valencia participó en la edición del Premio Europeo del Espacio Público Urbano 2014, iniciativa del Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona, que igualmente dirige y coorganiza según su propia página web.

Sin perjuicio de que el Ayuntamiento no tiene por qué participar en todos los certámenes que, con carácter institucional o no, se organizan a nivel nacional o internacional, cuando se publique la convocatoria de la edición de 2016 valorará la oportunidad de presentar alguno de los proyectos que encajen en las bases del concurso."

37	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000009-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, sobre mesures contra el soroll en les zones d'oci.	

### **PREGUNTA**

"La comissió formada entre hostalers, veïns i equip de govern de l'Ajuntament està treballant en mesures concretes per combatre les molèsties ocasionades pel soroll als barris amb més presència d'oci nocturn.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quines mesures concretes s'estan concretant per combatre la contaminació acústica en zones d'oci?

2a. Quin és el calendari d'aplicació d'eixes mesures?"



## RESPUESTA

**Sra. Bernal**, delegada de Contaminación Acústica:

"Existe una Comisión de carácter técnico para coordinar actuaciones entre las entidades implicadas (Federación de Vecinos, Federación de Hostelería de la CV, Federación de Ocio y Turismo) y Servicios del Ayuntamiento, donde se analizan y evalúan las distintas zona de ocio.

No se aplican las mismas medidas en todas zonas ya que cada una de ellas tiene unas características diferentes y no se pueden hablar de medidas concretas en general.

Asi mismo, le informo que en la página web del Ayuntamiento de contaminación acústica se encuentra toda la información sobre las medidas que se han tomado."

38	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000002-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre tramitació del PRUG de l'Albufera.	

## PREGUNTA

"Al maig del 2012, el Tribunal Suprem confirmava la Sentència de 2008 l Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana desestimant els recursos de cassació interposats per la Generalitat i l'Ajuntament de València i en la qual s'anul·lava alguns preceptes del Pla Rector d'Ús i Gestió del Parc Natural de l'Albufera (PRUG) per contradir al Pla d'Ordenació dels Recursos Naturals (PORN).

Tenint en compte les raons exposades, la regidora que subscriu en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

1a. Ha rebut l'Ajuntament de València el projecte del nou Pla Rector d'Ús i Gestió del Parc Natural de l'Albufera? En cas afirmatiu, en quina data?

2a. Propostes aportades per l'Ajuntament de València al nou PRUG."

## RESPUESTA

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"La información con que el Ayuntamiento cuenta es un borrador inicial de trabajo para su conocimiento previo, sin que el mismo sea un documento oficial ni el texto definitivo.

En fase de redacción se mantuvieron contactos con el Servicio de Gestión de Espacios Naturales Protegidos de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente que promueve el citado Plan y se facilitaron los datos requeridos por la Conselleria. Estando este Plan en un momento procedimental inicial, cuando se produzca la exposición pública del mismo y se conozca su contenido completo se estudiará y se plantearán las alegaciones y propuestas que se estimen convenientes."



**Sr. Aleixandre**, delegado de Devesa-Albufera:

"1a. La Conselleria competent en matèria de medi ambient va remetre el passat 26 de setembre un esborrany del PRUG als membres de la Junta Rectora del Parc Natural, dins de la qual l'Ajuntament de València té dos membres.

2a. L'Ajuntament de València, en tant que propietari de la Devesa i l'Albufera, és considerat com un interlocutor fonamental de la Conselleria competent en matèria de medi ambient per tal d'establir les normes que han de regir en aquests espais, raó per la qual hi ha una col·laboració entre les dues administracions.

Els tècnics del Servei Devesa-Albufera estan estudiant aquest esborrany per tal de fer les al·legacions que s'estimen convenients. L'Ajuntament no ha fet aportacions encara a aquest esborrany ja que fins el moment no s'ha obert cap termini per tal de fer aportacions a aquest PRUG. EL procediment de remetre a la Junta Rectora del Parc Natural el document té com a objectiu que els seus membres coneguen l'esborrany de la norma abans del procés de participació pública."

39	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000005-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE:	Pregunta subscripta pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre multes coercitives.	

## **PREGUNTA**

"Davant de la desobediència de les ordres d'execució per incompliments dels deures de la propietat (conservació o rehabilitació d'edificis; obres il·legals, etc.), l'Ajuntament imposa fins a un màxim de 10 multes coercitives corresponents al 10% del cost estimat de la restauració de la legalitat urbanística, amb periodicitat mínima mensual, amb independència de les sancions que corresponga per la infracció o infraccions comeses. No obstant, en la gran majoria d'estos casos les multes coercitives s'imposen després d'un període de temps molt major i no s'apliquen pràcticament sancions per la vulneració de la legislació.

D'altra banda, l'article 182 de la LOPUT que arreplega esta regulació legal (182.b), també estableix (182.a) en primer lloc *'l'execució subsidiària a costa de l'obligat, fins al límit del deure de conservació'*.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

En relació amb l'any 2013

1a. Quantes multes coercitives es van imposar i a quin import ascendixen?

2a. Quantes d'elles s'han pagat i a quin import ascendixen?

3a. Quantes infraccions han superat el límit de les 10 multes coercitives?

4a. Amb quin resultat?



5a. Quines gestions s'han dut a terme en estos casos per a restaurar la legalitat urbanística?

6a. Quantes sancions s'han aplicat al marge de les multes coercitives i a quin import ascendixen?

7a. Quantes s'han pagat i a quin import ascendixen?

8a. Quantes execucions subsidiàries a costa de l'obligat s'han dut a terme i a quin import ascendixen?

9a. Quantes d'elles s'han pagat i a quin import ascendixen?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección:

"1ª. Actualmente se encuentran en el Servicio de Licencias Urbanísticas en trámite 35 expedientes en los que se están imponiendo multas coercitivas para restaurar la legalidad urbanística infringida.

2ª: Los importes varían en virtud del coste de las obras a ejecutar, correspondiendo al Servicio de Recaudación determinar si se ha procedido al cobro de las mismas.

3ª. A día de la fecha existen siete expedientes en los que se ha impuesto la décima multa coercitiva.

4ª. Continúa estando pendiente a día de la fecha la restauración de la legalidad urbanística infringida.

5ª. Al objeto de continuar la tramitación, se ha solicitado para el año 2015 una partida presupuestaria para poder encargar a las contratas municipales la ejecución subsidiaria.

6ª. De conformidad con los datos obrantes en el seguimiento de expedientes municipal, durante el año 2013 se iniciaron 35 expedientes sancionadores o diligencias preliminares en materia de urbanismo, finalizando la tramitación de los mismos con la imposición de 26 sanciones, por un importe total de 13.705,22 euros.

7ª. Corresponde al Servicio de Recaudación determinar los datos solicitados.

8ª. Desde el Servicio de Licencias Urbanísticas se han llevado a cabo ordenes de adopción de medidas de seguridad en obras paralizadas que han conllevado la ejecución por parte de las contratas municipales en doce expedientes.

9ª. Se ha liquidado en un caso al promotor responsable y está pendiente de cobro."

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:



"En relación con las preguntas formuladas, la información solicitada puede ser obtenida de las resoluciones a las que, como concejal, tiene acceso directo y/o a través de la consulta de los correspondientes expedientes administrativos."

40	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000006-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre execucions subsidiàries.		

## **PREGUNTA**

"En nombroses ocasions l'Ajuntament procedix al derrocament d'edificacions declarades en ruïna, davant de l'incompliment de la propietat. Estos derrocaments, es produïxen inclús en edificacions en els solars del qual hi ha un aprofitament urbanístic atorgat pel planejament. Després dels derrocaments, s'inicia un procés administratiu per al cobrament d'este gasto per l'execució subsidiària al propietari dels terrenys.

Al respecte d'això, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. Quants derrocaments subsidiaris es van realitzar pel Servei de Gestió Urbanística durant l'any 2012? A quins emplaçaments i titulars es referixen? A quin import ascendix els diners avançats per l'Ajuntament? Quant d'estos diners s'ha ingressat pel pagament dels seus propietaris?

2a. Quants derrocaments subsidiaris es van realitzar pel servei de Gestió Urbanística durant l'any 2013? A quins emplaçaments i titulars es referixen? A quin import ascendix els diners avançats per l'Ajuntament? Quant d'estos diners s'ha ingressat pel pagament dels seus propietaris?

3a. Quants derrocaments subsidiaris es van realitzar pel servei de Gestió Urbanística durant l'any 2014? A quins emplaçaments i titulars es referixen? A quin import ascendix els diners avançats per l'Ajuntament? Quant d'estos diners s'ha ingressat pel pagament dels seus propietaris?

4a. Amb caràcter general s'inscriu este deute en algun registre municipal per a exigir la seua cancel·lació com a pas previ a l'atorgament de qualsevol tipus de llicència sobre l'esmentada propietat?

5a. Amb caràcter general s'inscriu este deute en el Registre de la Propietat per al supòsit que existisca una transmissió patrimonial de la propietat a tercers?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:





"En relación con las preguntas formuladas, indicarle que el Servicio de Gestión Urbanística no es el encargado de realizar los derribos subsidiarios.

Por otro lado, la información solicitada puede obtenerla de las resoluciones a las que, como concejal, tiene acceso directo, y/o a través de la consulta de los correspondientes expedientes administrativos.

En respuesta a la pregunta nº 1185, en el Pleno del Ayuntamiento celebrado el 31 de mayo de 2013, que ya formuló en semejantes términos que la actual, se le informó que: *'El procedimiento de cobro pasaría de la vía ordinaria a la ejecutiva, para su tramitación por el Servicio correspondiente a través del procedimiento legalmente establecido para garantizar el cobro de las cantidades. La anotación en el Registro de la Propiedad es una posibilidad que se contempla en la ley y que sólo es obligatoria en caso de que la incoación de expedientes de disciplina urbanística que afecten a actuaciones por virtud de las cuales se lleve a cabo la creación de nuevas fincas registrales por vía de parcelación, reparcelación en cualquiera de sus modalidades, declaración de obra nueva o constitución de régimen de propiedad horizontal.'*"

41	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000007-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscriu pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre l'ampliació de l'IVAM.		

## **PREGUNTA**

"En la Comissió d'Urbanisme del 23 d'abril del 2014, a proposta del Grup Municipal Socialista, es va acordar dirigir-se a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport perquè informen sobre les previsions del projecte d'ampliació de l'IVAM, tenint en compte el compromís adquirit per a la seua edificació a l'obtindre la llicència municipal del derrocament de les edificacions.

Efectivament, en l'actual solar hi havia un conjunt de vivendes els veïns del qual van ser expulsats al ser expropiades. La Llei de Patrimoni Cultural Valencià prohibia els derrocaments d'edificacions en un conjunt històric fins que no s'aconseguira la llicència substitutòria, amb l'objectiu d'evitar solars. Esta llei va ser modificada per la Generalitat perquè tan sols fóra necessària la presentació d'un compromís d'edificació a través d'una xicoteta memòria del que s'anava a realitzar en el solar i el resultat és l'existència d'un solar al costat de l'IVAM durant anys.

Respecte d'això, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

- 1a. En quina data es va dirigir l'escrit a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport?
- 2a. S'ha rebut resposta?
- 3a. En cas negatiu, s'ha insistit?
- 4a. En cas afirmatiu, quin és el contingut de l'escrit?"

## **RESPUESTA**



**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"En fecha 5 de mayo se registró de salida la comunicación dirigida a la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, en cumplimiento del Acuerdo de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, en sesión celebrada en fecha 23 de abril de 2014, sobre mejoras urbanísticas entorno IVAM, IES Carmen y CP Santa Teresa, sin que hasta la fecha se haya tenido respuesta."

42	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000008-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscriu pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre la resposta de SEPES respecte dels Quarters d'Enginyers i d'Artilleria.		

### **PREGUNTA**

"En la Comissió d'Urbanisme del 24 de febrer del 2014, a proposta del Grup Municipal Socialista, es va acordar dirigir-se a l'Entitat Pública Empresarial de Sòl SEPES perquè informe sobre el calendari d'actuacions que té previst per al desenvolupament dels Programes d'Actuació Integrada de les dos unitats d'execució dels Quarters d'Enginyers i Artilleria, la gestió del qual li va ser encarregada pel Govern d'Espanya en 2010.

Respecte d'això, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. En quina data es va dirigir l'escrit a SEPES?

2a. S'ha rebut resposta?

3a. En cas negatiu, s'ha insistit?

4a. En cas afirmatiu, quin és el contingut de l'escrit?

5a. Tenint en compte que els Pressupostos per al 2015 no inclouen cap partida de SEPES per a la urbanització dels terrenys, quines gestions realitzarà el govern municipal amb el Ministeri de Foment?

6a. D'altra banda, l'11 de novembre del 2010 SEPES va entregar a la Generalitat els PAI dels dos àmbits. S'han aprovat i adjudicat a SEPES la gestió directa? En quina data? Quines gestions ha realitzat la Delegació d'Urbanisme en esta tramitació?

7a. Ha presentat SEPES el projecte d'urbanització dels terrenys? En cas afirmatiu, en quina data i quina és la situació de la tramitació?

8a. Ha presentat SEPES algun projecte de reparcel·lació? En cas afirmatiu, en quina data i quina és la situació de la tramitació?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:



"De conformidad con lo acordado por la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda en sesión celebrada en fecha 24 de febrero de 2014, se remitió con fecha de Registro de Salida del Ayuntamiento de 6 de marzo de 2014, el dictamen emitido en relación con la Moción sobre urbanización PRI cuarteles C/ San Vicente y construcción de centros educativos, sin que se haya recibido respuesta oficial al respecto.

El desarrollo de ambas unidades de ejecución se realiza mediante sendos programas de actuación integrada, de gestión directa, de tramitación íntegramente autonómica de conformidad con el Convenio suscrito, donde se estableció que los documentos urbanísticos y proyectos técnicos necesarios para el desarrollo de las actuaciones referidas debían ser redactados por Sepes; la tramitación es íntegramente autonómica correspondiendo a la Consejería titular de la competencia correspondiente. Requerido el Ayuntamiento por la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, en trámite de audiencia, para que informara los indicados proyectos de urbanización, se emitieron los informes el 25 de mayo de 2012, remitiéndose a Sepes y a la Conselleria mediante oficios de 18 de junio de 2012, sin que hasta la fecha se tenga constancia de ninguna actuación administrativa posterior realizada por la Conselleria en el marco de estos PAI de gestión autonómica."

43	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000009-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre la rehabilitació del Forn de Calç.		

## **PREGUNTA**

"En la Comissió d'Urbanisme del 23 d'abril del 2014, a proposta del Grup Municipal Socialista es va acordar dirigir-se a la Sociedad Valencia Parque Central Alta Velocidad 2003 perquè informe sobre la situació en què es troba el Forn de Calç i estudeie la possibilitat que existix d'actuar sobre el mateix de forma anticipada.

Respecte d'això, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

- 1a. En quina data es va dirigir l'escrit a la Societat València Parc Central?
- 2a. S'ha rebut resposta?
- 3a. En cas negatiu, s'ha insistit?
- 4a. En cas afirmatiu, quin és el contingut de l'escrit?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:



"En el Dictamen nº 20 de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda de 23 de junio de 2014, por el Sr. Secretario se dio cuenta a los Sres. Portavoces de los distintos grupos políticos de la contestación de la Sociedad Valencia Parque Central a la Moción de los Sres. Sarriá Morell y Broseta Perales, sobre protección del Horno de Cal."

44	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000003-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sanchis, del Grup EUPV, sobre mobiliari urbà de la plaça del Patriarca.		

### **PREGUNTA**

"En quin termini es té previst reposar el mobiliari urbà de la plaça del Patriarca?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Lledó**, delegado de Coordinación de Servicios en Vía Pública y Mantenimiento de Infraestructuras:

"Està previst que es repose a mitjan novembre."

45	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000004-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sanchis, del Grup EUPV, sobre àrees de vigilància arqueològica al PGOU.		

### **PREGUNTA**

"1a. Zonas previstas a delimitar com àrees de vigilància arqueològica en la revisió simplificada del PGOU.

2a. En qualsevol cas, es preveu delimitar algun àrea de vigilància arqueològica en la zona portuària o marítima? En cas afirmatiu, en quines zones concretes?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"El Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos del PGOU de Valencia ha incluido todos los aspectos estructurales como la delimitación de los núcleos históricos tradicionales, los Bienes de Interés Cultural y los Bienes de Relevancia Local.

Dado el carácter estructural de la revisión del PGOU que se viene realizando, no procede incluir en este momento la delimitación de Áreas de Vigilancia Arqueológica. Sin embargo, con carácter informativo, y como documentación complementaria, se incluyó un plano de Áreas de



Vigilancia Arqueológica que se puede consultar en la página web municipal, si bien la Sección de Arqueología municipal, de manera coordinada con el Servicio de Planeamiento, están trabajando para definir estas Áreas de Vigilancia Arqueológica de forma detallada."

46	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000012-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Calabuig, del Grup Socialista, sobre sancions per excés de velocitat.	

### **PREGUNTA**

"Las denominadas zonas 30 se establecen con el propósito de proteger a peatones y ciclistas, al tiempo que se consigue disminuir los índices de polución ambiental y la contaminación acústica. El objeto que se persigue con su instauración, por tanto, es una ciudad más segura y saludable. Para que estas cumplan su función, es preciso aplicar medidas destinadas a evitar que se superen los límites de velocidad y se cumpla la norma.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántas sanciones se han impuesto por exceso de velocidad en las zonas 30 de la ciudad en lo que va de año desglosado por meses y especificando el distrito? ¿Cuál ha sido la velocidad máxima detectada en estas vías? ¿ En qué calles se infringió esta norma con mayor frecuencia durante el actual ejercicio? Especificando la vía y el número de sanciones impuestas por este motivo.

2ª. ¿Cuántas sanciones se han impuesto por cuestiones relativas al exceso de velocidad en las zonas 30 durante el pasado año 2012 desglosado por meses?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección:

"De conformidad con los datos obrantes en el Servicio Central del Procedimiento Sancionador, por este concepto, no se ha procedido a imponer ninguna sanción ni en lo que va del año 2014, ni durante el año 2012."

47	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000011-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Calabuig, del Grup Socialista, sobre intervenció en desnonaments.	

### **PREGUNTA**

"El Ayuntamiento debe de promover medidas destinadas a mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos. En la actual situación de crisis económica muchas familias se ven obligadas a abandonar los domicilios en los que residen por deudas a las que no pueden hacer frente. Esto, unido a la falta de expectativas, genera una situación de desamparo e inseguridad a la que el



Ayuntamiento, Administración más cercana al ciudadano, no debiera contribuir en modo alguno. Al contrario, las entidades públicas deben de garantizar la protección de los ciudadanos ante las coyunturas adversas, esto es lo que genera credibilidad y tranquilidad ante el futuro.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿El Ayuntamiento de Valencia ha participado o participa de algún modo en alguna de las fases de los procesos de desahucio de un domicilio familiar? En caso afirmativo, ¿en qué consiste dicha colaboración y qué medios se dispone para ello?

2ª. ¿En cuántos procesos de este tipo ha tomado parte el Ayuntamiento durante el pasado ejercicio y lo que va del actual? ¿Cuál ha sido el motivo de dicha participación? ¿En cuántos de estos casos existía obligación legal de intervenir?

3ª. ¿Afectaba a intereses municipales algunos de estos desahucios? En caso afirmativo, ¿cuántas veces se dio esta situación durante 2013 y lo que va de 2014, y cómo se resolvió? ¿Ha intervenido el Ayuntamiento en alguna ocasión para evitar un desahucio en el periodo mencionado? En caso afirmativo, ¿En cuantos casos y en qué consistió esta Intervención municipal?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración:

"1ª. Cuando la familia afectada comunica el proceso de desahucio a los Servicios Sociales Municipales, se tramitan las correspondientes ayudas de emergencia, en concepto de desahucio, reguladas por la Orden 27/2013, de 26 de diciembre, de la Conselleria de Bienestar Social. El Ayuntamiento presta también a las personas afectadas por uno de estos procesos un Servicio de Intermediación Hipotecaria, mediante Convenio con el Ilustre Colegio de Abogados de Valencia.

2ª. Entre derivaciones al Servicio de Intermediación Hipotecaria y ayudas de emergencia por motivo de desahucio, 139 en 2013 y 455 en 2014.

3ª. No consta en el Servicio de Bienestar Social que alguno de esos procesos en 2013 y 2014 afectara a intereses municipales."

**Sr. Domínguez**, teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana:

"Sí, y se colabora con la Comisión Judicial que se encarga de realizar los desahucios que designan los Juzgados, disponiendo de un agente que acompaña a dicha Comisión y en segundo término, para darles seguridad y apoyo, acompañando a la Comisión Judicial la Policía Local durante el 2013 en 1145 ocasiones y hasta el 30 de septiembre de 2012 en 642 ocasiones.

Se desconoce si alguno de estos desahucios ha afectado a intereses municipales ya que no se tiene constancia al respecto por parte de la Policía Local al no ser de su competencia, siendo su única función por el principio de colaboración con la administración de Justicia el acompañamiento a la Comisión Judicial."



48	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000010-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Calabuig, del Grup Socialista, sobre Conveni signat amb la Junta Central de Trànsit.	

## **PREGUNTA**

"El Ayuntamiento de Valencia, en el marco del Convenio de colaboración suscrito entre la Junta Central de Tráfico y la Federación Española de Municipios y Provincias, formaliza un Convenio con el citado organismo autónomo, adscrito al Ministerio del Interior, para el desarrollo de determinadas acciones en materia de tráfico y seguridad vial.

El citado Convenio incluye, entre otras medidas, la cesión de materiales y apoyo técnico y/o económico para la elaboración de planes de seguridad vial o la puesta en marcha de medidas específicas.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se ha realizado algún estudio o informe en relación a las necesidades de este Ayuntamiento en materia de tráfico y seguridad vial? En caso afirmativo, ruego copia del mismo.

2ª. ¿Existe alguna previsión para lo que resta de ejercicio y el próximo año en cuanto a material y actuaciones a solicitar a la JCT en el marco del citado Convenio? En caso afirmativo, ¿cuál es el detalle de la misma? ¿Qué está previsto aportar por parte del Ayuntamiento en el marco de este Convenio de colaboración?

3ª. ¿Cómo se han materializado esta colaboración a lo largo del pasado año y lo que va del actual?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"1ª. El Servicio de Circulación y Transportes mantiene, actualiza, amplía o mejora diariamente las necesidades en materia de tráfico y seguridad vial, de forma pormenorizada y de oficio o a petición de vecinos, asociaciones ciudadanas, policía de barrio y otros colectivos.

2ª y 3ª. El material incluido en los diferentes convenios con la Jefatura Provincial de Tráfico se trata esencialmente de equipos relacionados con la detección de infracciones y que se aportan generalmente a la Policía Local."

49	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000005-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre informes arqueològics de la zona on es va produir el rescat de vaixells al Saler el 2012.	



## **PREGUNTA**

"Al setembre de 2012 dos vaixells de càrrega van encallar en la platja del Saler, provocant danys mediambientals.

Per això, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Es va informar a l'Ajuntament de València d'actuacions arqueològiques en la zona dels vaixells encallats en la platja del Saler?

2a. Es va atorgar llicència per part d'aquest Ajuntament per a la realització d'actuacions arqueològiques en dita zona? En cas afirmatiu, en quines condicions?

3a. És conegedor l'Ajuntament de l'existència de restes arqueològiques en dita zona? En cas afirmatiu, basant-se en quins estudis i informes?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Beneyto**, teniente de alcalde delegada de Cultura

"S'adjunta informe tècnic.

Servici de Patrimoni Històric

Secció d'Arqueologia

E 0-89EUV-2014-000005-00

## **INFORMES ARQUEOLOGIA RESCAT VAIXELLS SALER**

1a. No.

2a. No.

3a. En la zona del Saler, en sentit ample, hi ha troballes arqueològiques aïllades, cas de fragments d'àmfores i d'altres ceràmiques que abasten des del segle II aC a l'època medieval, però no s'ha localitzat cap jaciment important com seria un relicte. De fet, des de l'Ajuntament de València es van fer prospeccions en la zona del Saler en 1981 i 1982 i després ja no es feren més treballs arqueològics municipals a l'àrea.

Sembla que les restes procedirien de llocs d'ancoratge a les barres (zones de roca entre 10-20 metres de fondària), d'ací la gran diversitat cronològica del material. Els resultats dels treballs es poden consultar al llibre *Las ánforas romanas de València y de su entorno marítimo*, publicat a 1984 a la Sèrie Arqueològica Municipal núm. 3.

Més informació es pot demanar al Centre d'Investigacions Subaquàtiques de la Generalitat Valenciana, que és el que té les competències sobre temes d'arqueologia submarina.





València, 28 d'octubre de 2014

El cap de la Secció d'Arqueologia."

50	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000008-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre accidents com a conseqüència del trencament o caiguda de branques a la via pública.		

### PREGUNTA

"Quantes actuacions s'han portat a terme des de la Regidoria de Seguretat Ciutadana a causa del trencament i posterior caiguda de les branques d'arbres a la via pública o en vehicles estacionats en el carrer en els anys 2013 i fins setembre de 2014, i que hagen requerit la intervenció de la Policia Local o Bombers?"

### RESPUESTA

**Sr. Domínguez**, teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana:

ANY	ACTUACIONS
2013	141
2014 (Fins a la data)	166

51	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000009-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre situació de les llicències i IBI d'un pàrking públic.		

### PREGUNTA

"1a.Té l'aparcament públic situat en al carrer de Sant Climent, 14, amb entrada pel carrer de la Marina Baixa, 4, les llicències legalment exigibles per a desenrotllar aquesta activitat?

2a. En cas afirmatiu, des de quina data?

3a. En cas negatiu, quins en són els motius?

4a. Quin és l'IBI, pagat en els anys 2012, 2013 i 2014 pel soterrani i posteriorment pàrquing públic?"

### RESPUESTA



**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspecció.

"1ª. El aparcamiento situado en la calle San Clemente número 14 posee licencia ambiental para actividad de aparcamiento público de vehículos.

2ª. La licencia ambiental fue concedida por Resolución número 3289-W, de 12 de junio de 2013.

3ª. La licencia de funcionamiento se encuentra en trámite, pendiente de la subsanación de deficiencias."

**Sr. Senent**, teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal:

"4. El inmueble con referencia catastral 3345601YJ2734E0001UY, sito en la calle Sant Climent, número 14, con entrada por calle Marina Baixa nº 4, cuya titularidad es del Ayuntamiento de Valencia, fue objeto de concesión administrativa a favor del Arzobispado de Valencia, lo que, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 63, en relación con el 61, del texto refundido de la ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado mediante RDL 2/2004, de 5 de marzo, devino en que pasara a ser sujeto pasivo del impuesto el Arzobispado.

No obstante, previa solicitud del interesado, y a la vista del cumplimiento de los requisitos requeridos por la Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo, mediante Resolución nº 6887-H, de fecha 17 de junio de 2010, fue concedida la exención del impuesto, con efectos a partir de 2010."

52	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000010-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre obres al carrer del Riu Bidasoa.	

## **PREGUNTA**

"El 3 d'agost de 2011 Esquerra Unida va denunciar l'estat inacabat del carrer del Riu Bidasoa, dividida en dues parts per una banda central sense urbanitzar, trencant-se la trama viària del barri de Torrefiel, al costat de l'edifici i entorn protegit de l'Alquería Falcó.

L'any 2004 es va aprovar un Pla de Reforma Interior de Millora Riu Bidasoa-Joan Pinyol. Es va decidir integrar l'execució en un Programa d'Actuació Integrada per gestió indirecta. Ja que l'agent urbanitzador no ha començat les obres en el termini previst i tenint en compte les raons exposades, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

1a. S'ha sancionat a l'empresa? En cas afirmatiu, en quina data i per quin import?

2a. Es preveu resoldre l'adjudicació del Programa?"



## RESPUESTA

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"Se trata de un PAI en el que la reparcelación está inscrita en el Registro de la Propiedad sin que el urbanizador haya realizado la obra urbanizadora.

Los técnicos municipales del Servicio de Asesoramiento Urbanístico han estudiado las actuaciones para iniciar expediente para la resolución de la adjudicación por incumplimiento del urbanizador."

53	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000011-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPT: Pregunta subscriu per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre zona d'aparcament del pavelló Font de Sant Lluís.	

## PREGUNTA

"El pavelló de la Font de Sant Lluís acull els partits del Valencia Bàsquet, la qual cosa fa que en el dies de partit hi haja una gran aglomeració de persones que hi acudeixen, algunes d'elles amb vehicle privat que és aparcad a les zones i solars límitrofs en l'avinguda d'Antonio Ferrandis sense que, aparentment, complisquen les condicions adequades, la qual cosa pot generar situacions de risc que cal evitar.

Tenint en compte les raons exposades, la regidora que subscriu, en nom propi i en el del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

1a. És coneixedor l'Ajuntament d'aquesta situació?

2a. Estan aquest espais en condicions de ser utilitzats com aparcaments. En cas afirmatiu, quan es va concedir la llicència? En cas negatiu, s'han fet els requirements pertinents?

3a. Hi ha redactat un pla de seguretat i evacuació per aquests esdeveniments?"

## RESPUESTA

**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección:

"En relación con la pregunta referida a los solares existentes junto a la avenida Antonio Ferrandis, se informe que consultados los datos obrantes en el Servicio de Actividades no consta petición de licencia en los emplazamientos indicados."

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"En las inmediaciones del pabellón deportivo existen zonas habilitadas como aparcamiento debidamente señalizadas."



**Sr. Domínguez**, teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana:

"Es té coneixement ja que s'efectua la vigilància i control d'accessos del tràfic per part de la Policia Local, així com la previsió de servicis tant dels partits del València Basquet com per altres actes autoritzats per la Direcció del Pavelló Municipal, amb el consegüent trànsit de persones i vehicles en l'entorn.

En la zona del Pavelló de la Font de Sant Lluís i en els seus voltants hi ha suficients aparcaments i avingudes amples que fan possible l'estacionament en condicions òptimes per a la seua utilització (General Urrutia, Bomber Ramón Duarte, laterals del pavelló, Germans Maristes, avinguda de la Plata, etc.). A més, en partits de màxima aflluència segons pareix hi ha un acord entre el València Basquet i els responsables del PAI de Quatre Carreres per a l'obertura de les tanques que el delimiten i així poder aparcar més vehicles, evitant un possible mal estacionament en la zona exterior.

Per a l'autorització dels esdeveniments que es realitzen en el Pavelló de la Font de Sant Lluís, entre la documentació a presentar en l'expedient, sempre ha d'existir un pla d'evacuació. Ampliant-se en l'actualitat els vomitoris del dit pavelló amb dos escales més a les existents anteriorment.

Per part de Policia Local, en els actes es tenen tots els accessos a les esmentades eixides d'emergència netes d'obstacles tant de motocicletes com de vehicles."

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:

"El pavelló Municipal d'Esports de la Font de Sant Lluís acull de manera ordinària distints esdeveniments esportius i no esportius amb un gran nombre d'espectadors.

Amb independència de les zones d'aparcament en via pública, el València Basquet té acordat l'ús privat d'un solar dins del PAI Quatre Carreres gestionat fins a la data per l'empresa PAI Quatre Carreres.

El pavelló d'esports de la Font de Sant Lluís disposa del Pla d'Autoprotecció totalment actualitzat i aprovat, i inscrit en el Registre Autonòmic de Plans d'Autoprotecció de la Generalitat Valenciana, per a tots els espectadors que accedixen a l'interior de la instal·lació esportiva."

54	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000013-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre aparcament i derrocament de l'antiga fàbrica Túria al PAI Parc Central.	

## **PREGUNTA**



"Fa uns mesos, davant de la desobediència per part dels titulars dels terrenys, l'Ajuntament va derrocar subsidiàriament la primera fase de l'antiga fàbrica Túria en l'àmbit del PAI del Parc Central, el sòl de la qual està previst com residencial, i per al que es gastà 408.000 euros de diners públics. Per al derrocament de la segona fase, hi ha aprovat projecte que podria ascendir a 1,3 milions d'euros per als quals no hi ha pressuposat per a l'execució subsidiària.

D'altra banda, des de l'Ajuntament de València pareix s'ha concedit llicència provisional perquè en dits solars s'habilite un aparcament privat per a una sala de festes pròxima. De ser així, el propietari dels terrenys no ha complit amb les seues obligacions del derrocament o pagament de l'execució subsidiària, però sí que ha pogut dur a terme algun tipus d'acords privats per a un aprofitament lucratiu dels terrenys.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. A quin titular i en quina data es va sol·licitar al titular de l'antiga fàbrica Túria que havia de procedir al derrocament de la mateixa?

2a. Quins motius ha argumentat per a no derrocar-la pel seu compte?

3a. Quan es va executar subsidiàriament la primera fase i a quin import ascendix?

4a. Quines gestions s'han realitzat per al cobrament d'esta quantitat més els interessos al titular dels terrenys? Amb quin resultat?

5a. Es procedix a alguna inscripció d'este deute en el Registre de la Propietat a efectes de possibles transmissions patrimonials, atorgament de llicències etc.?

6a. A quin import ascendix el derrocament de la segona fase?

7a. S'ha notificat i en quina data al titular dels terrenys?

8a. Si va a executar-se subsidiàriament, quan va a dur-se a terme?

9a. S'ha atorgat llicència per a l'aparcament de vehicles? Per mitjà de quina resolució?

10a. S'ha tingut en compte que hi ha un deute del titular dels terrenys amb l'Ajuntament?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"Las actuaciones que se han seguido desde el Servicio de Disciplina Urbanística en relación con este expediente han sido las que legalmente corresponden a la declaración de un inmueble en situación de amenaza de ruina inminente, dirigidas a requerir la actuación del titular para el cumplimiento de sus obligaciones y la acción subsidiaria de la administración para evitar



los riesgos a personas y bienes derivados de esta situación. Las circunstancias concretas por las que se pregunta constan en el correspondiente expediente administrativo, que como sabe tiene a su disposición."

**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección:

"1ª a 8ª. En lo concerniente al Servicio de Licencias informar que existe expediente en trámite en el Servicio de Disciplina Urbanística con el nº 59/11 y emplazamiento calle Vicente Salcedo nº 13, para realizar actuaciones en relación con el derribo del edificio.

9ª. Consultados los registros obrantes en el Sistema Informático Municipal, consta que por la entidad PEATONAL, SL, titular de la licencia de discoteca, ubicada en calle San Vicente Mártir número 305, se solicitó certificado de compatibilidad urbanística y licencia ambiental para la actividad de parking en calle San Vicente Mártir número 307, en superficie perteneciente a la parcela, pero no ocupada por la edificación en derribo, habiéndose emitido el certificado de compatibilidad urbanística, no habiéndose concedido a fecha de hoy la licencia ambiental."

55	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000014-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre pagament del cànon per part de les empreses que gestionen els poliesportius municipals.		

## **PREGUNTA**

"1a. Quina és la quantitat global que han de satisfer en concepte de cànon les empreses que gestionen els poliesportius municipals en els anys 2012, 2013 i 2014? Especifiqueu la part fixa i la part variable en cadascun dels poliesportius.

2a. Quina és la quantitat efectivament pagada en els anys 2010, 2011, 2012 i 2013?

3a. Quina és la quantitat efectivament ingressada per cada empresa en concepte de cànon en cadascun dels poliesportius?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:

"D'acord amb la informació obtinguda del serveis econòmics municipals, pel que fa als exercicis liquidats, imports recaptats i pendent de cobrament de cànon d'instal·lacions esportives cal informar:

En relació amb la primera pregunta, els imports a satisfer pels poliesportius, respecte dels cànon relatiu als exercicis 2011, 2012 i 2013 tant pel cànon fix com pel variable, són:



Exercici	Cànon Fix	Cànon Variable	Import Recaptat Cànon Fix	Import Recaptat Cànon Variable	Emeses Pendants Cobrament Cànon Fix
2012	205.556,59€	78.788,94€	167.171,86€	78.788,94€	38.384,73€
2013	198.194,18€	----- (No arriben al mínim)	170.348,11€	-----	27.846,07€
2014	62.256,18€	----- (No consten liquidacions emeses. El variable es liquida en 2015)	-----	-----	62.256,18€
Total	466.006,95€	78.788,94€	337.519,97 €	78.788,94 €	128.486,98 €

En relació amb la segona pregunta les quantitats efectivament pagades en els anys 2010, 2011, 2012 i 2013 són les següents:

Any	Import Pagat Poliesportius	Import Pagat Piscines	Total
2010	183.505,43€	234.676,88€	418.182,31€
2011	334.706,05€	194.636,38€	529.342,43€
2012	246.922,27€	124.958,15€	371880,42€
2013	249.137,05€	91.988,34€	341.125,39€
Total	1.014.270,80 €	646.259,75 €	1.660.530,55 €

En relació amb la tercera pregunta, la quantitat efectivament ingressada per cada empresa en concepte de cànon és, tant poliesportius com piscines:



Poliesportius/Piscines	Exercicis	Empresa Adjudicatària	Import Pagat
LA HIPICA	2005-2013	FILA CERO PRODUCCIONES S.L.	312.773,17€
MARALENES	2006-2009 2009-2010	UTE MACEPSA-E.N. ZAIDIA SPORT SPA GEST, S.L.	97.469,90€ 25.834,66€
LA PETXINA	2004-2005	FEDERACION NATACION CC.A.A.	47.912,83€
ABASTOS	2005-2014	UTE GESTIÓN DE ABASTOS.	958.195,08€
ORRIOLS	2005-2013	ESPORTINAT, S.L.	226.544,95€





PATRAIX	2005-2013	ESPORTINAT, S.L.	517.110,94€
LA RAMBLETA	2005-2012	UTE GESTION RAMBLETA LEY 18-1982	58.849,63€
PISCINA BENIMAMET	2005-2006	CLUB NATACION FERCA DE VALENCIA	12.517,94€
	2006-2008	INTURE-PAZOS BENIMAMET UTE	34.890,94€
PARQUE OESTE BENICALAP-CASTELLAR	2004-2012	VISION INTEGRAL. DEL AGUA AQUAVAL S.L.	25.756,62€
PISCINA AIORA	2006-2013	SIDECU, S.L.	377.455,01€
PISCINA VALENCIA	2004-2013	HOSVA, S.A.	527.431,64€
PISCINA FUENTE S.LUIS	2004-2006	CLUB WATERPOLO VALENCIA	39.024,20€
	2006-2013	CENTROS DE ACTIVIDADES ACUATICAS AQUAESPORT S.L.	415.480,99€
PISCINA TORREFIEL	2006-2012	GAIA GESTIÓN DEPORTIVA S.L.	244.725,48€
PISCINA TRAFALGAR	2007-2011	CLUB NATACIÓN DELFÍN	65.478,20€
		Total	3.987.452,18€

**Sr. Senent**, teniente de alcalde delegado de Economía y Hacienda:

"Según informe del Servicio Fiscal de Ingresos, tras verificar los ejercicios liquidados, los importes recaudados y el pendiente de cobro relativo a los cánones satisfechos por los polideportivos:

**1.-**



Ejercicio	Canon Fijo	Canon Variable	Importe Recaudado Canon Fijo	Importe Recaud. Canon Variable	Emitidas Ptes. cobro Canon Fijo
2012	205.556,59€	78.788,94€	167.171,86€	78.788,94€	38.384,73€
2013	198.194,18€	----- (No Alcanzan el mínimo)	170.348,11€	-----	27.846,07€
2014	62.256,18€	----- (No constan liquidaciones emitidas. El variable se liquida en 2015)	-----	-----	62.256,18€
<b>Total</b>	<b>466.006,95€</b>	<b>78.788,94€</b>	<b>337.519,97 €</b>	<b>78.788,94 €</b>	<b>128.486,98 €</b>

**2.-**

Año	Importe Pagado
2010	183.505,43€
2011	334.706,05€
2012	246.922,27€
2013	249.137,05€
<b>Total</b>	<b>1.014.270,80 €</b>

**3.-**



Polideportivo	Ejercicios	Empresa Adjudicataria	Importe Pagado
LA HIPICA	2005-2013	FILA CERO PRODUCCIONES S.L.	312.773,17€
MARXALENES	2006-2009	UTE MACEPSA-E.N. ZAIDIA	97.469,90€
	2009-2010	SPORT & SPA GEST, S.L.	25.834,66€
LA PETXINA	2004-2005	FEDERACION NATACION CC.A.A.	47.912,83€
ABASTOS	2005-2014	UTE GESTIÓN DE ABASTOS.	958.195,08€
ORRIOLS	2005-2013	ESPORTINAT, S.L.	226.544,95€
PATRAIX	2005-2013	ESPORTINAT, S.L.	517.110,94€
LA RAMBLETA	2005-2012	UTE GESTION RAMBLETA LEY 18-1982	58.849,63€

56	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000013-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre actuacions en cas de botellot.		

## PREGUNTA

"El fenomen conegut com a botellot fa que nombroses persones es congreguen al voltant de zones d'oci urbanes alterant el descans del veïnat. Aquesta col·lisió entre el dret a l'oci el dret al descans originat nombroses queixes per part dels veïnes i veïnes afectats/des.

Per tot això la regidora que subscriu, en nom propi en nom d'Esquerra Unida del País Valencià, formula les següents preguntes:

1a. Existeix un registre de les queixes efectuades telefònicament a la Policia Local? En cas afirmatiu, quantes són per motiu de botellot? En cas negatiu, quin control s'efectua sobre les incidències denunciades per la ciutadania i les actuacions dutes a terme per solventar-les?



2a. De les queixes rebudes per motiu de botellot, quantes han sigut ateses i amb quin resultat?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Domínguez**, teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana:

"Sí, durant el present any s'han registrat un total de 404 crides per motiu del botelló, sent ateses totes les crides, omplint els servicis."

57	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000012-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre situació de fonts ornamentals.	

### **PREGUNTA**

"1a. Fonts ornamentals que en aquests moments es troben parades, fetes malbé i/o sense aigua, amb indicació de la seua ubicació.

2a. Motius pels quals es troben en aquesta situació i des de quan."

### **RESPUESTA**

**Sr. Jurado**, delegado de Alumbrado:

"1. 25.

2. Fugas (4), motores o bombas para cambiar (8), robos de distintas partes de la instalación (7), autómatas averiados (1), acoplamiento para cambiar (2), baja presión en la red de agua (1), sótano inundado (1) y avería del variador (1)."

58	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000014-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, sobre manteniment del parc de Marxalenes.	

### **PREGUNTA**

"Respecte al Parc de Marxalenes, sembla que hi ha una falta de manteniment del mateix i alguns veïns s'han queixat per això. Hi ha una falta de control en l'accés de bicicletes. I a més, sembla que la colònia felina cada vegada és major degut a què se'ls alimenta sense control municipal.

A més, en una visita recent per part del nostre Grup municipal hem pogut constatar una falta de neteja al parc, així com que moltes sèquies del mateix, que imiten la nostra horta mil·lenària, estan seques i semblen no haver estat en ús durant molt de temps.



A més a més, tant la llacuna del parc com l'ullal presenten a l'aigua de les mateixes gran quantitat d'algues en suspensió, el que indica que les aigües tenen molta matèria orgànica en suspensió, el que provoca este creixement. Més cridaner en el cas de l'ullal, perquè en la natura un ullal és una surgència d'aigua subterrània i per tant, ix de manera cristal·lina.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes persones estan destinades permanentment al manteniment del Parc de Marxalenes?

2a. Hi ha prevista alguna actuació per fer un carril ciclista a l'avinguda del ferrocarril del Parc de Marxalenes per tal de garantir l'ús segur del parc per part dels usuaris i donat que l'avinguda sembla ser usada també per ciclistes? En cas contrari, quines mesures implementarà l'equip de govern per garantir la seguretat dels usuaris del Parc?

3a. Com es controla la colònia felina del Parc de Marxalenes?

4a. Com ha estat l'evolució demogràfica de la colònia felina al parc de Marxalenes? Està en creixement, estable o en decreixement durant els últims anys?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Bernal**, delegada de Parques y Jardines:

"1ª. En el Parque de Marxalenes existe una brigada de 6 jardineros que están destinados a realizar las labores de mantenimiento ordinario y limpieza. Además, cuando los trabajos lo requieren son apoyados por otros equipos.

3ª. A través del Plan Colonial Felino se captura y esteriliza a los gatos para evitar el incremento demográfico y comprobar el estado sanitario de los mismos.

4ª. En los últimos años la población se ha mantenido estable."

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"Ya existe un carril-bici en las calles que rodean el parque de Marxalenes: c/ Reus, c/ Economista Gay, c/ Periodista Llorente."

*(Las fotografías incluidas en la pregunta obran en el expediente electrónico de la sesión)*

59	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000015-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscriu per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, sobre l'estat de conservació dels arbres de la plaça Pedagóg Pestalozzi.	

## **PREGUNTA**



"Segons informacions que ens faciliten els veïns, sembla que hi ha diversos exemplars d'arbres a la plaça del Pedagóg Pestalozzi, amb fulles i branques seques, el que provoca l'alarma del veïnat per la seua possible caiguda.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin és l'estat de conservació dels arbres de la plaça del Pedagóg Pestalozzi?

2a. Quan es va produir la darrera inspecció dels arbres?

3a. Quines van ser les conclusions de la inspecció?

4a. S'ha podat els arbres de manera que es minimitze el risc de caiguda de branques o dels mateixos arbres?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Bernal**, delegada de Parques y Jardines:

"La inspección de arbolado es una tarea de carácter periódico a lo largo de toda la ciudad, consecuencia de la cual en la plaza Pedagóg Pestalozzi se han realizado diversas actuaciones recientemente, estando previstas, según programación, otras actuaciones.

Se han realizado distintos tratamientos fitosanitarios a causa de la anormal meteorología (sequía + altas temperaturas) que ha provocado un mayor número de una plaga conocida como Galeruca (*Xanthogaleruca luteola*), que no es pernicioso para el ser humano ni los animales más allá de las molestias de su presencia. Los tratamiento se han efectuado con los productos autorizados (todos ellos de baja toxicidad para las personas y animales domésticos) en fecha 3, 8 y 18 de septiembre y 21 de octubre. Se efectúan revisiones e inspecciones periódicas.

En cuanto a la poda de arbolado llevan todo el mes trabajando en la zona, estando previsto la poda de la plaza Pedagóg Pestalozzi para el mes de noviembre."

60	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000015-00	PROPOSTA NÚM.: 1	
ASSUMPTE: Pregunta subscriu pel Sr. Sanchis, del Grup EUPV, sobre el PGOU de Tavernes Blanques.		

## **RESPUESTA**

"En el nou Pla General d'Ordenació Urbana de Tavernes Blanques s'ha projectat infraestructures sobre sòl pertanyent al terme municipal de València.

Tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu en nom del Grup Municipal d'EUPV formula les següents preguntes:



1a. El nou PGOU de Tavernes Blanques implica reclassificació o requalificació del sòl limítrof al terme municipal de València? Implica pèrdua de terme municipal per a València? Implica pèrdua d'espais protegits?

2a. Si aquest nou PGOU de Tavernes contempla alteracions en el de València, existeix algun tipus de conveni? En cas afirmatiu, amb quines clàusules s'ha signat?

3a. Quines raons justifiquen aquesta modificació?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"Tavernes Blanques grafía en los planos de su nuevo PGOU, de manera orientativa y no vinculante, las clasificaciones y calificaciones de los suelos colindantes con su línea de término municipal para garantizar la coordinación en la clasificación de suelos entre ambos términos, lo que urbanísticamente es coherente. En ningún caso esta circunstancia pretende modificar esa línea de término municipal, la cual está correctamente grafiada en los planos, ni implica pérdida de término municipal para Valencia ni pérdida de espacios protegidos, por lo que no precisa convenio alguno."

61	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000019-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Dolz, del Grup Socialista, sobre adhesió al Pacte d'Alcaldes per a l'adaptació al Canvi Climàtic.	

## **PREGUNTA**

"En la Junta de Gobierno Local del pasado 10 de octubre se acordó la adhesión del municipio de Valencia al Pacto de los Alcaldes para la Adaptación al Cambio Climático de la Comisión Europea de al UE como la mejor manera de afrontar el reto de la adaptación.

Según la moción presentada por la concejala de la Calidad Medioambiental, Energías Renovables y Cambio Climático, esta propuesta se enmarca dentro de las actuaciones que se viene llevando a cabo por la Comisión Europea contra el cambio climático del Pacto de Alcaldes, al que Valencia está adherida desde su firma el 10 de febrero del 2009.

La Adhesión a este Pacto de Alcaldes compromería a ir más allá de los objetivos establecidos por la UE para el año 2020, reduciendo las emisiones de CO<sub>2</sub> en al menos un 20% mediante la aplicación de un Plan de Acción para la Energía Sostenible.

Además, con este pacto la ciudad de Valencia asumía los siguientes compromisos principales:

- Elaborar un inventario de emisiones de referencia como base para Plan de Acción.
- Adaptar las estructuras del municipio para el desarrollo de las acciones necesarias.



- Movilizar a la sociedad civil en sus respectivos ámbitos territoriales para que participe en el desarrollo del Plan de Acción.

- Presentar un informe de seguimiento, al menos cada dos años, a partir de la aprobación del Plan.

Compromisos estos que, en muchos casos, se repiten en la firma de la Adhesión al Pacto de Alcaldes para la adaptación al Cambio Climático y que son perfectamente cuantificables, como en el caso del porcentaje de reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub>, la adaptación de las estructuras locales o la presentación de los informes de seguimiento bianuales.

Al objeto de conocer los compromisos cumplidos por nuestro Ayuntamiento en relación con el Pacto de Alcaldes de 2009, la concejal que suscribe realiza las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué porcentaje de reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> se ha producido en nuestra ciudad durante los cinco años de vigencia del Pacto de Alcaldes?

2ª. ¿Qué estructuras del municipio se han adaptado para el desarrollo de las acciones necesarias previstas Plan de Acción para la Energía Sostenible?

3ª. ¿Se han presentado los informes bianuales de seguimiento obligatorios a partir de la aprobación del Plan?

4ª. En caso afirmativo, ¿dónde se puede acceder para su consulta?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Ramón-Llin**, teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible:

"1ª. Según consta en el informe elaborado en 2012 se ha producido una reducción del 8,6%, con 268.594 tCO<sub>2</sub> reducidas.

2ª. Esta información está contenida en este primer informe elaborado en 2012.

3ª. Sí, en 2012 se presentó el primer informe de seguimiento del PAES al Pacto de los Alcaldes y actualmente estamos elaborando el segundo.

4ª. En la Delegación lo tiene a su disposición."

62	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000017-00		PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Ribó, del Grup Compromís, sobre la gestió de l'empresa adjudicatària del contracte de retirada de vehicles en la via pública.		





## **PREGUNTA**

"L'empresa Pavapark, adjudicatària del nou contracte de la grua durant els pròxims huit anys per un import de més de 56 milions d'euros, va començar a funcionar el passat 1 de juliol del 2014.

L'adjudicació es va veure qüestionada pels litigis judicials mampresos per l'anterior concessionària, Servicleop, a compte de la titularitat del contracte d'arrendament del depòsit de València Sud, propietat de FGV. Després de tres mesos i mig des de l'inici del contracte, la concessionària Pavapark no ha regularitzat encara les 1.514 places de vehicles de llarga estada oferides.

Segons denúncia el Comité d'Empresa, els altres depòsits de vehicles oferits per la contracta presenten deficiències que incomplixen la normativa vigent en matèria d'accessibilitat i de seguretat. Així el local de Tres Forques-Llanteners no té guals per al seu accés, mentres que el de Benicarló s'ha tancat amb el consentiment del govern municipal.

Per un altre costat, la contracta encara no s'ha dotat dels equipaments que va oferir en les millores del plec de condicions tècniques, millores que van ser decisives per a guanyar l'adjudicació del contracte.

Així mateix, i segons diverses informacions, la contracta ha oferit dos bases alternatives per a suplir les que estan tancades actualment en terrenys que són d'horta protegida.

Al respecte, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S'ha obert un expedient d'inspecció per a verificar el compliment del plec de condicions de la nova contracta? En quina data?

2a. S'ha requerit formalment a la contracta que complisca el compromís d'habilitar el depòsit de València Sud en el termini de tres mesos des de l'inici del contracte?

3a. Per quins motius no se li va exigir a la contracta la garantia del depòsit de València Sud en el moment de la firma del contracte?

4a. S'ha autoritzat el tancament de la base de Benicarló?

5a. La contracta ha oferit dos bases alternatives per a suplir les que estan tancades? És cert que la ubicació d'estes bases és en terreny d'horta protegit?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"1ª. No.

2ª. No ha sido necesario.



3ª. La garantía del depósito de València Sud fue la misma que se exigió al resto de licitadores y que se exigía en el Pliego.

4ª. No está cerrada.

5ª. - Sí.

- No."

63	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000016-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre robatori de cablejat de fanals en el parc del Gravador Jordan.	

### **PREGUNTA**

"A la zona enjardinada de Gravador Jordan, a la Font de Sant Lluís, es troba enclavada la IEE, l'Associació de Veïns i Veïnes i l'església de Sant Lluís Bertran. És, per tant, una zona d'afluència i convivència dels veïns i veïnes d'aquest barri valencià. Tanmateix els fanals del passeig han estat víctimes de robatoris del cablejat i en conseqüència han deixat de fer llum.

Per tot l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu, en nom propi i en el del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. És coneixedor l'Ajuntament d'aquesta situació?

2a. Quines actuacions s'han fet o estan previstes per solventar aquesta situació i en quins terminis?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Jurado**, delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales:

1ª y 2ª. El cableado del parque de la Pl. Escultor Pastor se repuso hace 2 años a petición de la A.VV. para la celebración de las fiestas del barrio y lo volvieron a robar pasados quince días, por lo que no se consideró adecuado volver a reponerlo.

Posteriormente, los técnicos del Servicio de Alumbrado visitaron junto con representantes de la A.VV. el parque y se acordó con ellos la instalación de algunos proyectores para paliar en la medida de lo posible la falta de iluminación. También se repuso cable robado en algunas calles colindantes al afectar a los patios de varios edificios.

Actualmente, se está observando una disminución de los robos de cable y por ello, se va a proceder a su reposición en los sitios más necesarios. Entre las prioridades, está el parque de la Pl. Escultor Pastor y se prevé que se restablecerá el servicio durante noviembre."

*(Las fotografías incluidas en la pregunta obran en el expediente electrónico de la sesión)*



64	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000018-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre la contracta de la grua.	

### **PREGUNTA**

"1a. Quines millores va oferir l'actual concessionària del servei de grua respecte a les condicions establertes al plec de condicions?"

2a. S'ha comprovat per part del servei competent el compliment d'aquestes millores per part de l'empresa? Es preveu resoldre l'adjudicació del Programa?"

3a. En cas d'incompliment, quines millores no s'estan aplicant?"

4a. Està complint l'empresa amb totes les condicions previstes en el plec de condicions?"

5a. En cas d'incompliment, quines condicions del contracte s'estan incomplint?"

6a. Quines mesures estan adoptant les Delegacions de l'Ajuntament competents davant d'aquesta situació?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"1ª. Tres depósitos a rotación.

2ª. Sí, desde el 1 de julio por parte del Servicio de Circulación y Transportes se ha realizado un seguimiento continuo tanto del acondicionamiento de los depósitos como de los equipamientos necesarios para su explotación.

3ª. No se tiene constancia de que se esté incumpliendo o se vaya a incumplir ninguna de las mejoras descritas anteriormente.

4ª y 5ª. La empresa está cumpliendo las condiciones previstas en el Pliego y no consta que haya planteado ningún tipo de incumplimiento, a excepción de la imposibilidad de disponer del depósito de València Sud por causas sobrevenidas y no imputables a la misma.

6ª. Coadyuvar en todo lo posible para tramitar ágilmente los permisos y licencias para la pronta apertura de esta última base de vehículos abandonados."

65	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000020-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Sanchis, del Grup Municipal EUPV, sobre les covetes de l'Església de Sant Joan del Mercat.	



## **PREGUNTA**

"En una de les zones comercials més antigues de la ciutat, al costat de la Llotja i del Mercat Central, es troba l'Església de Sant Joan del Mercat, l'origen de la qual es creu anterior a 1240, declarada Monument Històric Artístic de caràcter Nacional des de 1947 i Bé d'Interès Cultural.

Segons la fitxa de la Revisió del PGOU, *'És fonamental per a comprendre la importància d'aquesta fàbrica (de l'Església de Sant Joan del Mercat) el reconeixement del pòdium sobre el qual s'alça –les anomenades i abandonades covetes de Sant Joan- que regula la relació del temple amb la plaça del Mercat'*, atorgant-li un gran valor urbanístic, ambiental, d'integració urbana, així com un important caràcter articulador i estructural del rellevant entorn patrimonial del conjunt que alberga els Béns d'Interès Cultural de la parròquia de Sant Joan del Mercat, el Mercat Central i la Llotja de la Seda, únic Bé Cultural Patrimoni de la Humanitat a la ciutat de València.

Amb el pas del temps aquestes construccions han perdut la seua activitat i s'han anat deteriorant, sobretot als últims anys. En l'actualitat les covetes es troben tancades en la seua majoria, algunes tapiades. Estan abandonades, sense ús i presenten un alt grau de degradació, el que fa perillar aquestes construccions amb caràcter patrimonial. Als últims dies ha aparegut una de les covetes oberta i plena de brutícia, constituint un focus d'infecció.

Segons la Comissió de Promoció Cultural del Consell Valencià de Cultura, als últims anys s'ha evidenciat una major deterioració que va causar l'encàrrec d'un nou estudi sobre les covetes al novembre de 2011, sumant-se a les diferents crides d'atenció que ha fet el CVC sobre aquest tema.

Al març de 2012, el Grup Municipal d'EUPV va presentar preguntes a la Comissió d'Urbanisme referents a les Covetes. En el Pla Especial de Protecció dels entorns dels Béns d'Interès Cultural de la zona centre de Ciutat Vella es preveu la posada en valor d'aquests immobles.

Tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu, en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

- 1a. Quines actuacions s'han dut a terme des de 2011 en les Covetes de Sant Joan?
- 2a. Com es té previst actuar per salvaguardar les covetes? En quin termini?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, delegado de Urbanismo:

"El Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural de la Zona Central de Ciutat Vella, en fase de aprobación definitiva, incluye el BIC Iglesia parroquial de los Santos Juanes que afecta tanto a la Iglesia como a *'les Covetes de Sant Joan'*.



Para poder facilitar su rehabilitación, se considera fundamental poder otorgarles un uso comercial, lo que se está trabajando desde la redacción del PEP EBIC donde se regulan los usos pormenorizados en les Covetes de San Joan, permitiéndose el uso comercial Tco 1a y 1b, uso comercial compatible con la vivienda, recomendándose preferentemente la implantación del pequeño comercio dedicado a artesanía, librerías y anticuario.

La rehabilitación de les Covetes no se llevó a cabo junto con la rehabilitación de la fachada de la iglesia de los Santos Juanes que se hizo hace unos años, por parte de la Oficina Riva, porque los propietarios no lo autorizaron. Pese a que, por parte de la Administración se intentó incluir en la rehabilitación les Covetes de Sant Joan, al final se tuvo que desistir de ello dado que al ser de titularidad privada no se logró alcanzar la autorización de los propietarios.

Desde el Servicio de Disciplina Urbanística se han cursado notificaciones a la Parroquia de los Santos Juanes, a la Conselleria de Infraestructuras y Transportes, al Arzobispado de Valencia y a los propietarios de los semisótanos ubicados en la parte posterior del edificio, de los informes emitidos por la Oficina Técnica Control de la Conservación de la Edificación comunicándoles la necesidad de solicitar la correspondiente licencia de intervención para adoptar las medidas precautorias, con apercibimiento de que si transcurre el plazo y no han sido adoptadas se procederá a la ejecución subsidiaria de las mismas, conforme a lo establecido en la legislación urbanística."

66	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89EUV-2014-000021-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Albert, del Grup EUPV, sobre reparacions del Mercat d'Abastos.	

## **PREGUNTA**

"La Comissió d'Administració Electrònica va aprovar el mes de maig de 2013 una moció per la qual assumia el compromís de reparació de la tanca perimetral del Mercat d'Abastos, pressupostant una quantitat per a procedir a la reparació de la mateixa.

Preguntes:

1a. Quines actuacions s'han dut a terme per a procedir a la reparació de la tanca?

2a. Quines actuacions s'han dut a terme per part de la Delegació de Residus Sòlids i Neteja dirigides a la neteja de la façana ?

3a. Quines actuacions s'han dut a terme per part de la Delegació d'Esport dirigides a condicionar la zona enjardinada?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Igual**, teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación:



"A sol·licitud de la Delegació d'Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació i en contestació a la primera pregunta presentada al Ple de l'Ajuntament per la Regidora Senyora Rosa Albert Berlanga, en nom seu i en el del Grup Municipal d'Esquerra Unida, sobre reparació del Mercat d'Abastos, este Servici informa:

Que en data 23 de maig de 2013, es va aprovar per unanimitat en la Comissió Informativa d'Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació, la moció presentada pel President i Tinent d'Alcalde de l'Ajuntament de València, el Senyor Vicente Igual Alandete, amb l'acord següent:

**PRIMER.-** Iniciar les actuacions per a reparar la tanca perimetral del Mercat d'Abastos, amb els tràmits i autoritzacions que això comporte.

**SEGON.-** Traslladar el present acord al Servici de Residus Sòlids i Neteja perquè adequie la zona interior del Complex d'Abastos, en la qual cosa resulte de la seua competència.

Còpia d'este acord va ser rebut per este Servici en data 4 de juny de 2013 i en desplegament del mateix s'impulsa, per mitjà de moció de 24 de juny de 2013 d'acord amb allò que s'ha informat per este Servici, el projecte de l'obra de reparació de la tanca del antic Mercat d'Abastos, amb un preu d'adjudicació de 34.497,67 €.

Els treballs de reparació de la tanca es van portar a terme durant el mes d'agost de 2013, havent-se també executat treballs complementaris recentment.

Així mateix, la Coordinació de Manteniment d'Edificis dependent d'este Servici té previst, dins del la seua planificació, la revisió de l'estat de la pintura i el seu condicionament, en el cas de ser necessari."

**Sra. Ramón-Llin**, teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible:

"En la tanca perimetral del Mercat (no en la façana pròpiament de l'edifici, que no es competència d'este Servici) la brigada de neteja de pintades de la zona ha actuat amb aigua a pressió des de furgoneta hidro-netejadora en diverses ocasions i es va a continuar actuant."

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:

"El Mercat d'Abastos és un edifici emblemàtic en què concorren un determinat nombre de servicis públics de molt distinta índole i que depenen de distintes administracions.

L'ordenació de l'edifici inclou un *hall* d'accés comú a tots els servicis, així com una zona enjardinada perimetral en l'ala sud-est adscrita a la instal·lació esportiva però oberta al públic i veïns del barri.

Amb independència de les competències que corresponen a cada una d'estes entitats, la Regidoria d'Esports, a través de la seua Fundació Esportiva Municipal com a responsable de la



gestió que es realitza en la zona esportiva, tracta de mantindre en adequades condicions l'edifici i zones annexes coordinant les actuacions que hagen de dur-se a terme.

En eixe sentit s'han realitzat les actuacions següents:

El tanca perimetral exterior ha sigut reparat, estant en l'actualitat executant-se les últimes actuacions en portes i accessos.

S'ha pavimentat amb herba artificial la superfície pròxima a la zona de joc infantil. S'ha construït una zona de petanca incorporada entre l'arbratge.

S'ha reparat i posat en funcionament la xarxa de reg de jardins, recuperant les praderies d'herba natural, sanejat i realitzat la poda de l'arbratge i palmeres perimetrals. S'està procedint en l'actualitat a la neteja i tractament de desinserció de la resta d'arbratge.

S'ha reparat el tancat de la zona per a l'estada i servici per a gossos. S'esta procedint a la neteja i reparació de l'equipament de jardineria annexa a eixa zona.

S'ha reparat alguns dels elements ornamentals d'escaiola danyats en la fatxada exterior. S'està procedint a la neteja de vidres i vidrieres de la mateixa en l'ala sud-est que correspon a la zona esportiva.

Una vegada completades estes actuacions, a través de l'entitat gestora de la instal·lació esportiva i de la Fundació Esportiva Municipal, es continuarà realitzant el seguiment quant a l'adequat manteniment i conservació de les diverses zones."

67	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000019-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre les beques de menjador dels CEIP municipals.	

## **PREGUNTA**

"La Conselleria d'Educació ha deixat a 200 alumnes de les escoles municipals sense beca de menjador escolar degut que en la convocatòria de la Conselleria feta el passat 19 de juny s'especificava que només es podien beneficiar els alumnes de centres educatius de titularitat de la Generalitat i els privats concertats. Així, les Escoles Municipals de la ciutat de València semblen haver quedat fora de l'assignació injustament.

Aquesta situació al nostre entendre posa a les famílies dels CEIP municipals en una situació de flagrant discriminació respecte de la resta de famílies d'escolars valencians donat que no són responsables del desconeixement per part de la Conselleria de la naturalesa pública de les escoles municipals o de la manca de zel per part de l'Ajuntament en la defensa dels interessos de les seues escoles.

La regidora que subscriu formula les següents preguntes:



1a. Quines accions s'han dut a terme des de la Regidoria per a resoldre esta situació de discriminació?

2a. La Conselleria ha modificat el redactat original de la normativa perquè puguen accedir a les ajudes de menjador les famílies dels CEIP de la ciutat de València?

3a. En cas de no haver-se'n fet càrrec la Conselleria de la quantia de les beques baremades i ja en disposició de ser adjudicades, serà la Regidoria d'Educació o la de Benestar Social qui afrontarà aquest pagament?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración:

"Durant el present curs 2014-2015, la Conselleria d'Educació es va a fer càrrec de les ajudes de menjador escolar dels col·legis municipals com en la resta dels col·legis públics i concertats de la ciutat."

68	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000020-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre la utilització de les instal·lacions esportives dels CEIP i dels IES.	

## **PREGUNTA**

"Alguns col·lectius ciutadans ens han traslladat la següent pregunta:

Donada la manca d'infraestructures esportives i/o d'espais de reunió, seria possible l'ús habitual dels patis i de les instal·lacions esportives dels CEIP i dels IES per part d'ONG o associacions sense ànim de lucre en períodes no lectius, caps de setmana i vacances?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Del Toro**, delegado de Educación:

"Quant a esta pregunta formulada al Ple, s'informa el següent:

Les instal·lacions i dependències dels Centres Públics d'Educació Infantil, Educació Primària, Educació Especial i Educació Permanent d'Adults, podran ser utilitzades fora de l'horari escolar per a activitats educatives, culturals i artístiques, esportives o associatives, en els termes que preveu les normes reguladores per a l'autorització de la utilització de les instal·lacions i dependències dels centres escolars públics. En tot cas, les dites activitats hauran d'estar supeditades al normal desenrotllament de les activitats acadèmiques.

Per a la utilització de les dites instal·lacions tindran preferència les activitats previstes en la Programació Anual del Centre (P.G.A.) pels membres de la comunitat educativa del Centre (alumnat, professorat, pares i mares).





Una vegada definides les activitats que seran incloses en la P.G.A., el Centre les remetrà al Consell Escolar Municipal perquè en prengueu coneixement. Qualsevol modificació de la P.G.A. que influísca en la planificació d'activitats dins de l'espai escolar i fora de l'horari lectiu, serà comunicat al Consell Escolar Municipal.

Sense detriment de les activitats incloses en la P.G.A., i altres activitats aprovades pel Consell Escolar del Centre, l'Ajuntament tindrà prioritat per a la utilització dels edificis escolars sobre qualsevol entitat que ho sol·licite. No obstant això, i amb vista a una millor coordinació d'activitats i infraestructures haurà de comunicar-les amb la suficient antelació al Consell Escolar del Centre.

Una vegada ateses les activitats programades en la P.G.A. i les necessitats municipals, tindran preferència d'utilització les associacions Veïnals de la zona.

Totes aquelles entitats alienes a la comunitat educativa del centre que desitgen fer ús de les instal·lacions escolars durant el període lectiu del curs escolar, per a les activitats que fa referència este articulat, **hauran de sol·licitar-ho al Consell Escolar del centre o al Consell Escolar Municipal. En qualsevol dels casos l'autorització la resoldrà el Consell Escolar del Centre**, entenent esta per delegació del Consell Escolar Municipal."

69	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000021-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre el funcionament dels menjadors escolars durant l'estiu.	

## **PREGUNTA**

"1a. En quins CEIP ha funcionat durant els mesos de juliol i agost el menjador escolar?"

2a. A quants menors s'ha atés durant aquests mesos?"

3a. Especifiqueu de quines edats eren els menors?"

4a. Se'ls oferia a més del menjador algun altre tipus d'activitat lúdica?"

5a. Quins professionals els atenien?"

6a. Com es va procedir a la contractació dels esmentats serveis?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración:

"1a. Huitanta-cinc centres escolars de la ciutat han rebut menors beneficiaris de les ajudes de menjador escolar d'esta Regidoria durant els mesos de juliol i agost. D'ells, durant el mes de juliol, 16 han sigut CEIP: CEIP Campanar, CEIP Carles Salvador, CEIP Cervantes, CEIP Federico García Lorca, CEIP Gaspar Gil Polo, CEIP Giner de los Ríos, CEIP Humanista Mariner, CEIP Lluís Guarner, CEIP Mestalla, CEIP Nou d'Octubre, CEIP Pare Català, CEIP



Raquel Payà, CEIP Sant Àngel de la Guarda, CEIP Sector Aeri, CEIP Tomás de Villarroya i CEIP Villar Palasí.

2a i 3a. Durant els mesos de juliol i agost s'ha atés amb estes ajudes a un total de 469 menors, 142 de 0-3 anys, 168 de 4-6 anys, 150 de 7-12 anys i 9 de 13-16 anys.

4a. La totalitat d'estos menors han participat en el menjador i en activitats diverses.

5a. Han sigut atesos pels professionals que han prestat els servicis en els distints centres escolars (personal dels centres, de les AMPA i dels servicis contractats).

6a. Des de la Regidoria de Benestar Social i Integració no s'ha procedit a cap contractació de servicis, s'han concedit ajudes de menjador escolar durant els mesos d'estiu a proposta dels Centres Municipals de Servicis Socials."

70	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000023-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre actuaciones previstas per l'Ajuntament per tal de donar suport a la Ruta Estellés.		

## **PREGUNTA**

"Al març de 2014 en Comissió de Cultura es va aprovar l'adhesió a la Ruta Estellés, tot i que es puntualitzà que no hi havia dotació pressupuestària.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin tipus d'accions que no impliquen una despesa directa s'han posat en marxa per tal de dur endavant aquesta acció que no sols implica inversió econòmica?

2a. Són conscients que tampoc estava pressupuestada l'exposició del Grial i tanmateix s'ha aplicat una aplicació de 80.000 euros que no estaven als Pressupostos de 2014?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Beneyto**, teniente de alcalde delegada de Cultura:

"1a. Tal com es va dictaminar per unanimitat en la Comissió de Cultura del 24 de març del 2014, s'està en contacte amb l'Ajuntament de Burjassot sobre la possible adhesió a la Ruta per mitjà de la subscripció d'un conveni entre ambdós consistoris i la Diputació de València i cal recordar que amb motiu de l'Any Estellés l'Ajuntament de València va fer les següents actuacions:

- Se li va dedicar un carrer l'any 2013.
- Es van fer recitals poètics de l'obra d'Estellés a les 32 biblioteques municipals.



- Es va realitzar en diverses biblioteques municipals l'exposició itinerant *Vicent Andrés Estellés. cronista de records i de esperances*, de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua.
- El 23 d'abril de 2013 amb motiu del dia del llibre es va fer la presentació del llibre *La València d'Estellés. mirada d'un poeta*, escrit per Isabel Anyó Andrés a la Biblioteca de la Petxina.
- Les biblioteques municipals van obtindre tots el llibres que va editar l'Acadèmia Valenciana de la llengua amb motiu de l'any Estellés.

- *Pobles del mural*. Antologia del Mural del País Valencià de Vicent Andrés Estellés, per Honorat Ros.

- *Demà serà una cançó*. Antologia de poemes musicats de Vicent Andrés Estellés, coordinada per Josep Vicent Frechina

- *Vicent Andrés Estellés. La clau que obri tots els panys*, de Jesús Huguet.

- *La València de Vicent Andrés Estellés. Mirada d'un poeta*, d'Isabel Anyó Andrés.

2a. Són conscients que tampoc estava pressupuestada l'exposició del Grial i tanmateix s'ha aplicat una aplicació de 80.000€ que no estaven als pressupostos de 2014.

Si que existia una aplicació pressupostària de 80.000 € en el Pressupost de 2014. Més en concret, la partida era: 2014 ED 250 33 600 22699, altres gastos diversos."

71	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-00022-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscrita per la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, sobre els ingressos en concepte de cànon de les instal·lacions esportives municipals.	

## **PREGUNTA**

"Les instal·lacions esportives o gestionades per la Fundació Esportiva Municipal o per empreses privades generen per lloguer o per pagament de cànon ingressos en aquest Ajuntament.

Preguntes

1a. Quin pagament en concepte de cànon han realitzat les empreses que gestionen les instal·lacions esportives municipals des del mes de gener fins al mes d'agost de 2014?

2a. Quines instal·lacions d'aquesta naturalesa han estat llogades per usos privats i quins han estat els ingressos que aquests lloguers han generat?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:



"1a. Respecte a la primera pregunta, segons informació del serveis econòmics municipals, els estats d'execució del pressupost vigent a 31 d'agost de 2014 mostren que no hi ha quantitat recaptada en concepte de cànon d'instal·lacions esportives, al període referit, encara que hi existeix un pendent de cobrament de 27.061,29 €.

2a. En segon lloc, pel que fa als usos privats de les d'instal·lacions esportives, s'ha recaptat un total de 19.738,65 € al Pavelló de la Font de San Lluís i 24.230,43 € a les instal·lacions del Complex Esportiu-Cultural de Petxina; això fa un total de 43.969,08 €."

72	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000025-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Sarrià, del Grup Socialista, sobre instal·lació de nou enllumenat al pont de l'Assut de l'Or.	

## **PREGUNTA**

"Actualment s'estan efectuant obres en el Pont de l'Assut de l'Or que tenen com a objectiu la instal·lació d'un nou sistema d'enllumenat que substituïx, segons informació facilitada pel regidor delegat, inclús mitjà de comunicació local, a la instal·lació original de tubs fluorescent i ulls de bou. Esta nova instal·lació consta de 17 fanals en cada sentit, 34 en total, amb lluminàries de baix consum tipus ramell de led, que per al regidor delegat, suposarà un important estalvi energètic. Estos bàculs s'estan instal·lant en el carril central del pont ocupant part de l'espai que en el projecte original es destinava a plataforma reservada per a tramvia. En Comissió d'Urbanisme de 21 de febrer del 2011 es va acordar la remissió al Servei de Circulació i Transport per al seu estudi la proposta de conversió d'esta plataforma reservada en carril-bici, desconeixent fins hui el seu resultat.

Per les raons exposades el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. El pressupost d'instal·lació del nou enllumenat del Pont de l'Assut de l'Or va a càrrec de CACSA o de l'Ajuntament de València ?

2a. Amb esta nova instal·lació d'enllumenat desapareixen totes les causes que impedièn la recepció per part de l'Ajuntament de l'esmentada obra?

3a. En quina situació es troba l'estudi de la conversió en carril-bici de la inutilitzada plataforma reservada per al tramvia?

4a. La situació d'estos fanals en la plataforma sobreelevada no impediria la seua possible conversió en carril-bici, sense s'optara per esta solució?"

## **RESPUESTA**

**Sr. Jurado**, delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales:

"1ª. Cacsá.



2ª. En lo referente al alumbrado, sí."

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte

"3ª. La plataforma es utilizada en la actualidad por numerosos ciclistas.

4ª. A la vista de que no existe previsión, a corto y medio plazo, de poner en servicio la línea de tranvía, no hay inconveniente alguno, desde el punto de vista de tráfico, de que se siga utilizando por los ciclistas."

73	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000031-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Dolz, del Grup Socialista, sobre proliferació de colònies d'aus exòtiques.		

### **PREGUNTA**

"Durante los últimos tiempos están proliferando las colonias de aves exóticas, como loros y cotorras, que podrían estar volviendo a anidar en edificios emblemáticos del centro histórico de la ciudad como es la iglesia de los Santos Juanes o los inmuebles ubicados entorno a la plaza del Carmen.

En este sentido, se han podido observar ejemplares de estas aves posados en las antenas de los edificios de la calle Roterros, las palmeras de la plaza de Jesús Maroto y González o en la fachada de la iglesia de los Santos Juanes y edificios colindantes, así como volando en bandadas por la zona de Jesús.

Los efectos negativos de la presencia de estas colonias de aves, se pudieron comprobar hace unos años donde ejemplares de diferentes especies de loros que anidaron en las Torres de Quart, arrancaron las obras de restauración que se habían acometido sobre este monumento.

Por todo lo anteriormente expuesto, la concejala que suscribe realiza las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene conocimiento el Ayuntamiento de la proliferación de las colonias de aves exóticas en nuestra ciudad?

2ª. En tal caso, ¿se dispone de algún tipo de control sobre éstas y de las zonas de anidado?

3ª. ¿Está prevista la puesta en marcha de algún tipo de campaña o actuación para su erradicación?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Bernal**, delegada de Sanidad:

"1ª. Sí.

2ª. Se ha iniciado la elaboración de un censo global de las distintas especies.



3ª. No se pretende 'erradicar' una especie determinada sino controlar, al igual que se realiza con otras aves como las palomas. Con esa intención se va a elaborar un censo y tomar las decisiones oportunas sobre las acciones a realizar, bien sea a través de campañas, capturas en jaulas con señuelo o capturas de red."

74	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000032-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Dolz, del Grup Socialista, sobre nova plaga d'insectes.	

### **PREGUNTA**

"Con motivo de las altas temperaturas de este otoño se han vuelto a reproducir en nuestra ciudad las plagas de insectos, especialmente, de moscas y mosquitos.

Ante esta anómala situación que esta causando molestias a los ciudadanos, la concejal que suscribe realiza las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene previsto el Ayuntamiento la realización de alguna campaña extraordinaria de fumigación para la erradicación de la actual plaga de insectos que sufre nuestra ciudad?

2ª. En tal caso, ¿en qué lugares está previsto algún tipo de actuación?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Bernal**, delegada de Sanidad:

"1ª. Como ya se dijo públicamente a través de nota de prensa al final del verano, debido a las temperaturas registradas este año y a la inusual sequía que estamos padeciendo se puso en marcha en septiembre la prórroga de la campaña de verano.

2ª. Se ha mantenido el refuerzo del dispositivo en toda la ciudad conforme a la época de máxima actividad."

75	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000031-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre diverses instal·lacions esportives iniciades i no finalitzades.	

### **PREGUNTA**

"En la ciutat de València i per motius diversos, la majoria imputables a les empreses contractistes, tenim una sèrie d'instal·lacions esportives començades des de fa anys i que encara no estan finalitzades.



És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quines són les instal·lacions esportives inacabades a la ciutat i per a quan es té prevista la seua finalització?

2a. El problema del retardament en la finalització de les obres és imputable a problemes econòmic de les dites empreses?

3a. Existeix alguna instal·lació esportiva bàsica projectada i que estiga pendent d'execució? En cas afirmatiu, en quin indret de la ciutat?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:

"Actualment les instal·lacions esportives municipals en construcció en la ciutat de València són el poliesportiu de la Font Santa, la finalització d'obres del qual està prevista per al primer trimestre de 2015 i que ha sigut finançada amb càrrec al Pla Confiança, i d'altra banda el pavelló de Nou Moles, obra finançada també amb càrrec al Pla Confiança però de competència no delegada en l'Ajuntament i l'execució i supervisió del qual correspon a la Generalitat Valenciana. El termini d'execució de les obres previstes en el projecte original és de 18 mesos.

Els retards en la finalització d'algunes obres es deuen a motius diversos derivats del finançament dels projectes, després de la desaparició del Consell Valencià de l'Esport.

En remodelació es troba el poliesportiu de la Rambleta, les obres del qual estaran acabades abans que finalitze l'any. I pròximament ho estarà també el poliesportiu de Juan Antonio Samaranch, recentment adjudicat, l'obertura del qual està prevista per als primers mesos de 2015.

D'altra banda, s'està treballant en els plecs de licitació de la piscina València que previsiblement es publicaran abans que acabe 2014."

76	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000032-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscriu per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre les obres de rehabilitació de l'alqueria de Gaspar Bono.	

### **PREGUNTA**

"La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Qui ha elaborat el projecte de rehabilitació de l'alqueria de Gaspar Bono?

2a. Quin pressupost té l'esmentada actuació?

3a. A càrrec de quina aplicació pressupostària pensa la corporació dur a terme la present actuació?



4a. Va a eixir a concurs públic l'execució del projecte? S'estan elaborant les bases?

5a. Per a quan es pensa que estaran acabades les obres?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"Les actuacions encarregades des del Servei de Disciplina Urbanística a la contracta municipal per import, en principi, de 67.739,41 euros a càrrec del Pressupost municipal, ho són per a l'execució de determinades mesures precautòries, contemplant entre altres qüestions la regularització de l'altura del tanca, neteja i pintura de fatxada principal en planta baixa, cegat d'accessos i clausura de buits en plantes superiors, compactat de murs portants, canvi de canaló i baixants, revisió i neteja de la coberta de teula, cosit de cantons, arplega de runes, efectes i fems de l'interior, així com neteja i desinfecció del conjunt, etc., i s'està pendent de l'autorització de Conselleria de Cultura per a poder executar-les."

77	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000030-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre les obres de rehabilitació de la Farinera del Grau.		

### **PREGUNTA**

"Sembla haver començat les obres de rehabilitació, pendents d'execució des de 2009, any en què es començà la redacció del projecte de La Farinera del Grau, un edifici protegit de 1923. Sembla ser que una vegada finalitzades les obres, l'edifici es destinarà a acollir un viver d'empreses, la qual cosa suposem condiciona el projecte d'execució de la rehabilitació.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Abans de començar la rehabilitació de l'edifici, s'ha elaborat un projecte de viver d'empreses? S'han consensuat les necessitats amb les distintes associacions d'empresaris i emprenedors? S'ha obert el projecte a un concurs públic?

2a. En cas negatiu, vol dir quin és el criteri que ha guiat el disseny de l'interior d'un edifici de més de 5.000 m<sup>2</sup>? Les necessitats i per tant la distribució dels espais poden ser molt diverses i no sabem si açò s'ha tingut en compte.

3a. En quin moment es troba la rehabilitació? Per a quan es pensa estaran finalitzades les obres?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Simón**, delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores:





"El projecte del contingut d'activitats del futur centre de la Farinera estarà destinat a la promoció dels emprenedors i de l'ecosistema emprenedor valencià. Com no pot ser d'una altra forma, s'estan mantenint reunions amb les entitats que ho conformen per a recopilar les necessitats dels emprenedors, el que determinarà tant els usos com el disseny interior. De moment no està previst convocar cap concurs públic."

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"En resposta a les qüestions competència d'esta Delegació, les obres de consolidació i rehabilitació estructural de l'antiga Farinera es van iniciar el passat mes de juliol, tenint un termini d'execució de deu mesos."

78	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000024-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Ribó, del Grup Compromís, sobre desperfetes a la façana del Mercat Central.	

### **PREGUNTA**

"Com a conseqüència de l'incendi d'una *paraeta* que estava al costat del Mercat Central en el carrer de les Carabasses, es va cremar també tota la fusta de les vidrieres d'una finestra del mercat. D'açò ja fa molt de temps, però fins ara no s'ha vist cap gest per part de l'Ajuntament per arreglar el desperfecte.

Com es pot veure en la fotografia que s'adjunta, l'estat dels suports de fusta és deplorable i exigeix una ràpida intervenció.

Al respecte, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

- 1a. Per quins motius no s'han abordat les reparacions necessàries d'aquestes vidrieres?
- 2a. Quan pensa abordar l'Ajuntament aquesta reparació?
- 3a. És conscient l'Ajuntament de la sensació d'abandonament que suposa per als milers de turistes i per als usuaris habituals que visiten el Mercat Central?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Puchalt**, delegada de Abastecimientos y Comercio:

"1a. Després de l'incendi de la caseta de l'ONCE que va provocar els desperfectes en el pavelló de Tinència d'Alcaldia es va iniciar un procés de reclamació de danys que es va demorar més del desitjable a l'intervindre les companyies d'assegurances. Finalment es va arribar a un acord el passat any i es va fer un ingrés en la caixa general de l'Ajuntament per a procedir a la reparació.

2a. La reparació es durà a terme en quant es dispose d'assignació pressupostària en la partida de reparació de mercats.



3a. Per això precisament es va iniciar el procés de reclamació contra l'ONCE."

79	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000027-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre la situació de les escoles infantils d'Alfauir, Massarrojos i Periodista Ros Belda.	

### **PREGUNTA**

"Durant aquesta legislatura s'han posat en funcionament tres escoles infantils del primer cicle d'educació infantil, construïdes a càrrec del Pla Confiança(EI Afauir, EI Massarrojos i EI Periodista Ros Belda). Respecte de la seua gestió o posada en funcionament, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Estan totes elles en funcionament? Quin tipus de gestió tenen cadascuna d'elles?

2a. Quines empreses estan duent la seua gestió? Per a quant de temps?

3a. Quantes unitats estan en funcionament? Amb quant de personal? Quina titulació té el personal que treballa de forma directa amb els xiquets i les xiquetes? A quanta població infantil atenen?

(Es prega desglossar i especificar les aules en funcionament en cada un dels centres, així com titulacions dels titulars aula, auxiliars i/o monitors que treballen en cada un dels centres).

4a. De quins serveis disposen? Quin és l'horari de serveis escolars i extraescolar en què poden ser atesos els xiquets i les xiquetes de cada un dels centres?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Del Toro**, delegado de Educación:

"En contestació a la pregunta formulada pel Grup Municipal Compromís, significar que l'Escola Infantil d'Alfauir es troba en estat d'execució, sense que existisca previsió de finalització de les dites obres fins al mes de desembre.

L'Escola Infantil de Massarrojos va ser rebuda per la Conselleria d'Educació en data 21 d'octubre del 2014, trobant-se els Plecs Administratius de licitació de la Gestió en el Servei de Contractació.

I finalment l'Escola Infantil de Periodista Ros Belda, està prevista la seua recepció al llarg del mes de novembre, licitant-se la gestió de la mateixa res més siga rebuda."

80	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000035-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, sobre el Jardí del Silenci.	

### **PREGUNTA**



"El passat dia 20 d'octubre es va publicar en premsa que València tindrà el seu primer Jardí del Silenci, Un espai enjardinat que disposarà de protecció acústica en la confluència de l'avinguda de la Constitució, amb el carrer de l'Alcúdia de Crespins, en el barri de Torrefiel. Aquest jardí comptarà amb una pantalla acústica amb material fonoabsorbent, zona de jocs infantils, pipican, etc.

Per tot açò, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

- 1a. Quin és el nombre d'expedient al que es correspon la construcció d'aquest jardí?
- 2a. Quins són les característiques del projecte pilot?
- 3a. Existeixen estudis per a realitzar actuacions similars en altres zones verdes de la ciutat?
- 4a. En què ha consistit el procés de participació dels veïns en el disseny del jardí?
- 5a. Quines han sigut les aportacions acceptades i rebutjades dels veïns al projecte?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Bernal**, delegada de Parques y Jardines:

"1ª. Expediente 04101/35-0/2014 PIP.

2ª. Se propone la creación de una importante área de estancia en la zona central de la parcela. Para crear la atmósfera silenciosa que un espacio ajardinado requiere, se ha propuesto incorporar al diseño unas barreras fonoabsorbentes.

Se incluye la construcción de un área para perros, la instalación de bancos de madera, papeleras, aparcabicicletas y juegos infantiles.

Se completará la instalación de alumbrado, saneamiento y riego.

3ª. Se está continuamente estudiando y analizando para innovar en los jardines.

4ª. Los vecinos son los que mejor conocen el barrio. El proyecto y la ejecución del jardín está en todo momento abierto a la intervención vecinal.

5ª. Se han aceptado todas."

81	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000026-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscriu per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre la neteja dels contenidors al camí de les Moreres.	

## **PREGUNTA**

"En la foto que s'adjunta està implícita l'exposició de motius.



Preguntes:

1a. Quin és el calendari de recollida de fem i de materials reciclables al barri de Natzaret?

2a. Té la Regidoria, a la vista del material gràfic, la certesa que el servei està complint-se amb la seriositat i periodicitat que els veïns amb tota la raó exigixen?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Ramón-Llin**, teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible:

"La freqüència de recollida del contenidor de RSU es diària, de dilluns a dissabte.

- La freqüència de recollida del contenidor de selectiva es de 2 vegades per semana el paper-cartó i 2/3 vegades per semana els envasos.

- La recollida d'ensers i mobles es diària per als avisos programats i tres vegades per semana per als residus abandonats sense avís.

Per tant, s'està prestant un servei seriós, periòdic i responsable, del que també disposem de material gràfic."

82	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000028-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre la falta de poda d'arbres al camí de les Moreres.	

### **PREGUNTA**

"Tal i com es veu a les fotografies que s'adjunten, el camí de les Moreres té una sèrie d'arbres que donada la seua falta de poda dificulten el pas tant dels vianants com dels ciclistes i motoristes que transiten per la calçada, havent-hi en alguns casos de baixar del vehicle per a no posar en perill la seua integritat física.

És per això que la regidora que subscriu formula la següent pregunta:

Quan es pensa procedir a la poda dels arbres de l'esmentada avinguda?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Bernal**, delegada de Parques y Jardines:

"Las jacarandas y las moreras del camí de les Moreres se podaron en enero de 2013.

La próxima poda se realizará en diciembre de 2014."



83	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000029-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre la situació dels pagaments de les instal·lacions esportives.	

## PREGUNTA

"Donat que estem encarant el tram final de la legislatura, volem fer un balanç de la situació de pagament de les distintes instal·lacions esportives cedides per a la seua gestió per empreses durant els exercicis 2012 i 2013.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Queda algun pagament pendent de 2011 corresponent a la gestió d'alguna instal·lació esportiva? En cas afirmatiu, quina i per què? I corresponent a 2012? I respecte de 2013? A quant ascendeix el deute pendent?

2a. Quin tipus d'actuacions s'han dut a terme per reclamar el pagament dels deutors i en quina situació es troben les gestions respecte dels impagaments?

Preguem ens adjunten llistat de les empreses amb problemes de pagament."

## RESPUESTA

**Sr. Grau**, delegado de Deportes:

"En primer lloc, una vegada consultats els serveis econòmics es troba pendent de cobrament en referència als exercicis 2011, 2012 i 2013:

	EXERCICI CÀNON	IMPORT PENDENT DE PAGAMENT
INSTAL·LACIONS ESPORTIVES	2011	150.292,91€
	2012	138.974,96€
	2013	27.846,07€

Total pendent pagament : 317.113,94€

En segon lloc, cal dir que són els plecs que regixen cada un dels contractes de gestió de servici públic (concessions) els que determinen els canons que s'han de liquidar. Els canons per concessions d'instal·lacions esportives poden ser fixos o variables, i també poden establir-se ambdós tipus dins d'un mateix contracte. La liquidació dels canons es troba, a hores d'ara, en diferents fases de tramitació.

En el cas dels canons variables, la tramitació requerix la presentació de documentació comptable per part de l'empresa concessionària.



En data octubre del 2014, hi ha concessions les liquidacions de les quals han sigut aprovades recentment i es troben en fase de notificació perquè es procedisca al seu abonament, disposant, per a això, dels terminis legalment establits. D'altra banda, hi ha concessions les liquidacions del qual s'estan tramitant, atés que de vegades es presenten al·legacions a les mateixes que han de ser revisades per a posteriorment estimar o desestimar, segons els casos.

En definitiva, els procediments relatius a ingressos corrents de l'exercici 2014 pel concepte 'concessions per instal·lacions esportives' estan tramitant-se en els respectius departaments municipals; sense que es trobe, a la data, cap contracte de concessió pendent de resolució.

Finalment, cal dir que són dos instal·lacions, els gestors de les quals han entrat en concurs de creditors, la Rambleta i Piscina València."

84	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000021-00		PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta pel Sr. Estrela, del Grup Socialista, sobre sol·licitud d'informació sobre beques de menjador a l'alumnat dels centres docents de titularitat municipal.		

## **PREGUNTA**

"La convocatòria d'ajudes de menjador per al curs 2014–2015, regulada per l'Ordre 48/2014 de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, té per objecte concedir ajudes de menjador a l'alumnat escolaritzat en centres educatius no universitaris de titularitat de la Generalitat i privats concertats. La convocatòria d'ajudes de menjador amb esta mateixa finalitat de l'Ajuntament de València no ha estat convocada aquest curs per l'alumnat d'Educació primària i secundària.

Preguntes:

1a. Este Ajuntament coneix en quina situació és troba la concessió d'ajudes de menjador per l'alumnat dels centres docents de titularitat d'aquest Ajuntament (Fernando de los Rios, Santiago Grisolia i Benimaclet) ?

2a. Al cas de no estar concedides les ajudes a l'alumnat dels centres de titularitat municipal que necessita d'aquestes beques de menjador, quina solució ha establert este Ajuntament per a la concessió d'aquestes ajudes?"

## **RESPUESTA**

**Sra. Albert**, delegada de Bienestar Social e Integración:

"Durante el presente curso 2014-2015, la Conselleria d'Educació se va a hacer cargo de las ayudas de comedor escolar de los colegios municipales, como en el resto de los colegios públicos y concertados de la ciudad."



85	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89COM-2014-000025-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta subscripta per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre abandonament d'alguns carrers de Natzaret i el seu entorn.	

## **PREGUNTA**

"En maig de 2013, després d'una visita al barri, vam observar la situació d'abandonament d'una part significativa d'alguns carrers i places. Passat més d'un any observem que la situació no ha millorat.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per a quan i com es pensa intervindre per condicionar el carrer Camí del Canal on l'asfalt, voreres i d'altres elements estan completament deteriorats, inexistents o en una situació que dificulta el trànsit tant de vianants com dels vehicles?

2a. I el carrer de Martínez Bàguena ?

3a. Per què la Regidoria de Parc i Jardins no actua als jardins o zones d'arbrat existents al Camí del Canal o al carrer del Castell de Pop, on les condicions actuals posen en perill al veïnat i als vianants?"

(El material gràfic que acompanya les preguntes el poden trobar en la pregunta núm. 48 formulada al respecte al Ple de 31 de maig de 2013).

## **RESPUESTA**

**Sr. Novo**, teniente de alcalde delegado de Urbanismo:

"En relació amb les qüestions plantejades en els punts 1 i 2, el tram comprés entre el camí de les Moreres i el carrer Martínez Bàguena es va urbanitzar dins de les obres del PAI Moreres II. El tram que discorre entre Martínez Bàguena i Castell de Pop es troba fora d'ordenació, per la qual cosa no són possibles obres de nova planta per falta de disposició dels terrenys necessaris. El següent tram fins a Guitarrista Tárrega està urbanitzat; de ser necessari, només cabrien obres de manteniment. Quant al tram final, a partir de Guitarrista Tárrega torna a estar fora d'ordenació."

**Sra. Bernal**, delegada de Parques y Jardines:

"En relación con la zona de camino del Canal, no figura de alta para su mantenimiento riego y conservación de jardines zona sur. Está pendiente la recepción de la documentación planimétrica correcta solicitada en su día al Sepes, según informe del 26 de mayo de 2014.

Ahora bien, no obstante lo anterior, se producen intervenciones de las brigadas que atienden el mantenimiento de las zonas adyacentes, cursado indicaciones a la concesionaria de



mantenimiento, riego y conservación de jardines zona sur para que proceda a la inspección y revisión de los elementos de juego y mobiliario y, en su caso, ejecuten las reparaciones oportunas.

Cabe reseñar que tanto esta área como las aledañas, jardinería en mantenimiento, es frecuentemente fruto de malos usos, gamberrismo, robos, etc., que ocasionan una imagen indeseable a pesar de los esfuerzos de las brigadas de Jardinería.

Por otra parte, en relación con la calle Castell de Pop no existe unidad ajardinada alguna, tan sólo la existencia de una plantación arbórea sobre terrizo cuya propiedad no es municipal."

86	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000020-00	PROPOSTA NÚM.: 3
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sánchez, del Grup Socialista, sobre cancel·lació del deute del Fons per al Finançament dels Pagaments a Proveïdors.	

### **PREGUNTA**

"En relación con el expediente número 33/14 para convocar un procedimiento negociado para la selección de ofertas de préstamo para la cancelación de la deuda pendiente con el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores.

El concejal que suscribe formula la siguiente pregunta:

¿A qué préstamos afectaría esta cancelación, cantidad de cada uno y plazo y condiciones de devolución?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Senent**, teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal:

"En relación con la pregunta citada, se remite a los informes del Servicio Financiero y de la Intervención Municipal y propuesta de adjudicación obrantes en el expediente número 05201/2014/33.

Sin perjuicio de lo expuesto, se pasa la relación de los préstamos que son objeto de cancelación, principales pendientes, plazos y condiciones:





**PRESTAMOS ICO REFINANCIADOS**

Codigo	Entidad	Principal	Fecha Contrato	Fecha Vencimiento	Tipo de Referencia	Margen s/ Tipo Referencia	Capital Contratado
							A CANCELAR
2012001	ICO-PROVEDORES BBVA	10.439.703,34	22-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	19.046.102,27
2012002	ICO-PROVEDORES POPULAR	6.239.512,15	22-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	10.203.931,69
2012003	ICO-PROVEDORES CAM	7.091.978,26	22-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	11.287.805,17
2012004	ICO-PROVEDORES SABADELL	2.141.724,51	22-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	9.097.472,37
2012005	ICO-PROVEDORES BANKIA	10.060.406,10	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	20.080.972,97
2012006	ICO-PROVEDORES CAIXA	15.860.786,49	29-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	31.104.587,24
2012007	ICO-PROVEDORES SANTANDER	5.674.590,02	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	17.724.193,95
2012008	ICO-PROVEDORES BANESTO	4.632.595,86	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	7.968.972,43
2012009	ICO-PROVEDORES BANKINTER	7.090.516,52	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	13.224.820,12
2012010	ICO-PROVEDORES RURAL CAJA	5.396.949,47	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	15.027.380,54
2012011	ICO-PROVEDORES GRUPO BMN	13.667.726,35	23-may-2012	29-may-2022	EURIBOR	3,850%	16.444.131,61
2012023	ICO2-SABADELL	533.018,98	25-jul-2012	30-jul-2022	EURIBOR	3,850%	516.362,14
	<b>TOTAL</b>						171.726.732,50



87	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000033-00	PROPOSTA NÚM.: 2
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre l'Agència de Lectura de la Trinitat.	

### **PREGUNTA**

"La Agencia de Lectura pública de la Trinitat está situada en la calle Genaro la Huerta, dentro del antiguo zoo y en la parte trasera al San Pío V. Se pagó en el año 2009 con fondos del Plan Zapatero y costó algo más de 320.000 euros. La biblioteca no se ha abierto por los problemas burocráticos para poder abrir una puerta de acceso, aunque el gobierno municipal afirma, según un medio de comunicación, que el asunto se resolverá una vez se ejecute la reurbanización de Genaro Lahuerta. Ahora, la agencia de lectura se ha tapiado. Inutilizar puertas y ventanas le ha costado al Ayuntamiento 10.127 euros.

Ante esta situación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué el Ayuntamiento de Valencia ha decidido tapiar puertas y ventanas?

2ª. ¿Por qué razón no se ha puesta en funcionamiento antes que tomar la decisión radical que se ha tomado?"

### **RESPUESTA**

**Sra. Beneyto**, teniente de alcalde delegada de Cultura:

"1ª. Por motivos de seguridad y ante los actos vandálicos que se producían.

2ª. Se está pendiente de la reurbanización del entorno del Museo San Pio V que incluye la calle Genaro Lahuerta y las dependencias del antiguo zoo."

88	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000034-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre l'App VLC València (II).	

### **PREGUNTA**

"En la aplicación para móviles de Turismo Valencia, dentro del apartado 'Adrenalina deportiva en Valencia', todavía aparece que 'Cada año, la Fórmula 1[...] pone a Valencia en el mapa de los grandes eventos y congregan a miles de aficionados que viven con emoción los resultados de sus ídolos deportivos' (ver imagen del 20 de octubre de 2014).

Ante esta situación y tras la respuesta que no respondía a la realidad del Pleno anterior, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:



1ª. ¿Por qué aparece todavía la celebración del GP de Fórmula 1 en Valencia si hace tiempo que no se celebra?

2ª. ¿Se va a modificar el contenido de dicha App?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, Vicealcalde:

"Dentro de la actualización periódica de contenidos on line que lleva a cabo la Fundación, como es el caso de la versión mobile de la web y de la app, se ha eliminado la sección 'Adrenalina deportiva en Valencia', para seguir promocionando los eventos deportivos desde otras secciones. Un error técnico ya subsanado cargó de nuevo las últimas versiones."

89	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000035-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre el Xec Univex (II).	

### **PREGUNTA**

"El Ayuntamiento de Valencia concede habitualmente una ayuda a estudiantes en el extranjero conocida como Cheque Univex. El pasado año el plazo de presentación de instancias finalizaba el 9 de agosto. Sin embargo, este año, a estas alturas, es cuando se van a poder iniciar los trámites para solicitarla.

Ante esta situación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué no solicitó antes el informe sobre duplicidades a la Generalitat Valenciana?

2ª. ¿Ha habido alguna queja a la Generalitat Valenciana sobre el retraso de sus informes?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Del Toro**, delegado de Educación:

"1ª. En contestación a la primera pregunta formulada ante el Pleno relativa a por qué no se solicitó con anterioridad el informe de duplicidades, se informa al respecto de las actuaciones administrativas que cronológicamente obran en el expediente y que justifican que la actuación de esta corporación se ha realizado en tiempo y forma ajustándose en todo momento a los tiempos administrativos marcados por la normativa a aplicar.

2ª. En cuanto a la pregunta formulada relativa a si ha habido alguna queja a la Generalitat Valenciana sobre el retraso de sus informes, indicar al respecto que tanto por la Concejalía de Educación, el secretario del Área y por la Jefatura de Servicio se han realizado en numerosas ocasiones requerimientos verbales al respecto, insistiendo a lo largo de la tramitación del procedimiento. De hecho, transcurrido el plazo de tres meses que prevé la norma para resolver, esta corporación se encuentra legitimada para entender estimada la solicitud por silencio administrativo y por lo tanto continuar con la tramitación de las presentes actuaciones.



Actuaciones administrativas que han llevado a aprobar las bases por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 17 de octubre de 2014, estando prevista la resolución de la convocatoria a finales del mes de noviembre sin que por ello se ocasione perjuicio alguno a los interesados."

90	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000024-00		PROPOSTA NÚM.: 3
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sánchez, del Grup Socialista, sobre el Contracte Programa per al transport públic en València.		

### **PREGUNTA**

"En relación a los presupuestos Generales del Estado para el próximo año, una de las lagunas detectadas de nuevo es la aportación estatal para el sostenimiento del transporte público, algo que atañe directamente a la sostenibilidad de la EMT en la ciudad de Valencia.

Al respecto, el concejal que suscribe vuelve a instar al equipo de gobierno de este Ayuntamiento a conseguir un urgente acuerdo en el Contrato Programa y al respecto formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué expectativas y calendario hay para tal negociación con el Gobierno de España?

2ª. ¿Qué cantidad piensa reclamar el Ayuntamiento de Valencia por ese concepto en aras a la sostenibilidad de la EMT?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Mendoza**, delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte:

"1ª. En este momento se están cerrando las agendas.

2ª. La que le correspondería al Ayuntamiento de Valencia si su área metropolitana obtuviese la subvención."

91	RESULTAT: CONTESTADA	
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000023-00		PROPOSTA NÚM.: 3
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Sánchez, del Grup Socialista, sobre moviments entorn de l'antiga Fe de Campanar		

### **PREGUNTA**

"Recientemente, el president Fabra formuló unas promesas en les Corts Valencianes sobre la utilización de los terrenos de la antigua Fe, de Campanar, con unas cifras y detalles que luego desarrolló el conseller de Sanidad en una reunión con asociaciones de vecinos el pasado 29 de septiembre. En dicha reunión se hicieron alusiones a derribos y otras acciones de forma que se construirá un hospital, al mismo tiempo que tras el correspondiente derribo del Arnau de Vilanova también se edificaría allí un centro de especialidades.

A tal efecto, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:



1ª. ¿Ha llegado al Ayuntamiento de Valencia alguna petición o iniciativa por parte de la Generalitat Valenciana para intervenir en la antigua Fe, de Campanar, que suponga derribo, rehabilitación o cualquier iniciativa para modificar su status?

2ª. ¿Y para actuar en el Hospital Arnau de Vilanova?

3ª. En caso afirmativo, ¿cuáles han sido esas iniciativas y en qué fecha?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Crespo**, teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección:

"En la Sección de Administraciones Públicas del Servicio de Licencias Urbanísticas, Obras de Edificación no consta que se haya solicitado nada por la Generalitat Valenciana o por la Conselleria de Sanidad en relación con una nueva intervención, ya sea de rehabilitación o derribo."

92	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000037-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre l'Open de Tennis.	

### **PREGUNTA**

"Ante el aumento de la aportación que realiza el Ayuntamiento a la celebración del torneo de Open de Tennis y el estado de ejecución del presupuesto municipal al fomento del deporte base, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál ha sido el criterio para aumentar la aportación municipal al citado torneo?

2ª. ¿Cuáles son los conceptos que ha pagado el consistorio para la celebración de cada una de las ediciones del torneo desde su inicio?

3ª. ¿Existe un informe sobre el impacto económico de este evento en la ciudad?

4ª. ¿Qué cuantías han recibido cada uno de los beneficiarios de las subvenciones nominativas al deporte base consignadas en el Presupuesto municipal?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, teniente de alcalde delegado de Deportes:

"1ª. La aportación municipal en el contrato de patrocinio del Torneo de Tennis Valencia Open 500 se corresponde con lo establecido en los pliegos de condiciones que regula el citado contrato, aprobados mediante procedimiento negociado sin publicidad y que forman parte del mismo (cláusula 1ª del contrato formalizado el 16 de octubre de 2014).



2ª. El concepto utilizado en cada una de las ediciones anteriores siempre ha sido el de patrocinio.

3ª. El informe sobre el impacto económico estará confeccionado en el plazo de un mes desde la fecha de finalización del torneo, de conformidad con lo previsto la cláusula 19, apartado 6º, del pliego de cláusulas administrativas particulares y que literalmente establece lo siguiente:

*'En el plazo de un mes desde la fecha de finalización del Torneo, el adjudicatario deberá entregar una memoria justificativa que acredite la prestación del servicio establecida en el contrato, y los informes del impacto económico, medición de repercusiones en medios y otros documentos oportunos que certifiquen el cumplimiento del mismo'.*

4ª. Con respecto a las cuantías recibidas por cada uno de los beneficiarios, se adjunta una relación de las ayudas concedidas, hasta la fecha, si bien la mayoría se encuentra en trámite de aportar la documentación justificativa por lo que el procedimiento no ha finalizado. Una vez se finalice se procederá a publicarse, ya sea en el BOP o en el Tablón de Edictos, tal y como establece la legislación de subvenciones y tal como se ha realizado anualmente.

1.- Subvenciones de Alto Nivel, cuya convocatoria asciende a 700.000 euros, de la que se beneficiarán aproximadamente 29 clubes y entidades deportivas.

2.- Subvenciones a Clubes Deportivos. cuya convocatoria asciende a 300.000 euros, de la que se beneficiarán aproximadamente 74 entidades deportivas.

3.- Subvenciones Nominativas, previstas en el Presupuesto. Las ayudas ascienden a 465.000, y se destinan a 18 entidades.

4.- Subvenciones Directas por la realización de eventos, etc y que por su particularidad no pueden acceder a la convocatoria pública de concurrencia competitiva. Las ayudas ascienden a 98.500, y se destinan a 17 entidades.

Los expedientes se encuentran a su disposición como en anteriores ocasiones en el Servicio de Deportes de este Ayuntamiento."

93	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000036-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre informació facilitada per la web Turisme València	

## **PREGUNTA**

"En la web de Turismo en el apartado *Informes y rankings turísticos* no aparece ninguna información, cuando hay datos del INE actualizados sobre rankings turísticos (ver imagen del 20 de octubre de 2014):

Ante esta situación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:



1ª. ¿Por qué no aparece ninguna información?

2ª. ¿Por qué no se utilizan los datos del INE sobre rankings turísticos?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, vicealcalde:

"La información turística de la web de la Fundación Turismo Valencia se recoge en la Sección de Estadísticas y se elabora en base a su investigación propia y a la información que publican otras fuentes, como el INE, Aena, Puertos del Estado, Renfe, EMT, Metrovalencia, ICCA o UIA, entre otras."

94	RESULTAT: CONTESTADA
EXPEDIENT: O-89SOC-2014-000039-00	PROPOSTA NÚM.: 1
ASSUMPTE: Pregunta suscrita pel Sr. Broseta, del Grup Socialista, sobre la versió web per a mòbil de VLC València (II).	

### **PREGUNTA**

"En *turisvalencia.mobi* de Turismo Valencia, la versión web para móviles de Turismo Valencia, dentro del apartado 'Qué Hacer. Adrenalina deportiva en Valencia', todavía aparece que: '*Cada año, la Fórmula 1 [...] pone a Valencia en el mapa de los grandes eventos y congregan a miles de aficionados que viven con emoción los resultados de sus ídolos deportivos*' (ver imagen del 20 de octubre de 2014).

Ante esta situación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué aparece todavía la celebración del GP de Fórmula 1 en Valencia si hace tiempo que no se celebra?

2ª. ¿Se va a modificar el contenido de dicha versión web para móviles?"

### **RESPUESTA**

**Sr. Grau**, Vicealcalde:

"Dentro de la actualización periódica de contenidos on line que lleva a cabo la Fundación, como es el caso de la versión mobile de la web y de la app, se ha eliminado la sección 'Adrenalina deportiva en Valencia', para seguir promocionando los eventos deportivos desde otras secciones. Un error técnico ya subsanado cargó de nuevo las últimas versiones."

95	RESULTAT: CONTESTADA
ASSUMPTE: Pregunta formulada in voce per la Sra.Castillo, del Grup Compromís, sobre Fira València.	

Pregunta formulada *in voce* por la **Sra. Castillo** en los siguientes términos:

“Sres. regidores, Srs. regidors.



Formularé esta pregunta oral que va dirigida a la Sra. alcaldessa.

Sra. Barberà, com valora vosté que la Intervenció General de la Generalitat Valenciana de la qual els seus màxims responsables són el conseller d'Hisenda, Juan Carlos Moragues, i president de la Generalitat, Alberto Fabra, al mateix temps president del seu partit, hagen denunciat davant la Fiscalia la gestió de Fira València de què vosté és presidenta i el Sr. Alfonso Grau vicepresident del Comité Executiu, tal i com ha confirmat el conseller d'Hisenda en roda de premsa fa sols uns minuts?

Moltes gràcies.”

La **Sra. Alcaldesa** responde:

“Sms del Sr. Moragues a mi, a las 8.21 de la mañana: ‘Alcaldesa, lo que ha sacado hoy El Mundo de que la Intervención de la Generalitat ha denunciado a Feria Valencia es mentira’. No tengo nada más que decir.”

96	RESULTAT: CONTESTADA
ASSUMPTE: Pregunta formulada in voce per la Sra.Dolz, del Grup Socialista, sobre convocatòria de l'Observatori del Comerç.	

Ruego formulado *in voce* por la **Sra. Dolz** en los siguientes términos:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Es un ruego. Ya que dado que el pasado martes se tomó el acuerdo en la Comisión de Hacienda para intentar resolver la situación de los comercios con rentas antiguas que finalizan a finales de este año y puesto que contamos con un Observatorio del Comercio de la Ciudad de Valencia, solicitamos que se convoque y se escuche a los comerciantes para que junto con ellos elijamos la mejor solución.

No basta con crear organismos sino que hay que hacer uso de ellos. El Observatorio no se convoca desde febrero del 2011 y estando presentes la mayoría de organizaciones comerciales más representativas de nuestra ciudad, sería bueno escucharles antes de tomar una decisión en este tema.”

El **Sr. Grau** manifiesta:

“No puedo más que expresar mi sorpresa porque si mal no recuerdo creo que la Sra. Dolz estaba en la Comisión de Hacienda y el acuerdo que se tomó lo conoce usted, y fue que desde la Concejalía se dirigiese a las organizaciones y a los comerciantes para pedirles que presentaran con un plazo máximo de hasta el 30 de este mes de noviembre. Así es como se quedó, no entiendo a qué viene esto suyo ahora. Porque esa comunicación me ha informado la delegada de Comercio y Abastecimientos que ya se ha hecho. Por lo tanto, no sé a qué viene su pregunta ni qué es lo que pretende. No sé si restarle protagonismo al Sr. Ribó o a mí, que fuimos los que lo acordamos; a lo mejor lo único que pretende es eso. Pero yo procuro ser leal, aunque a veces no reciba el mismo tratamiento. La realidad fue la que fue y usted estaba presente. Por lo tanto, en vez de poner esa sonrisa tan así debería usted de preocuparse de su incongruencia y de su falta de rigor; puede seguir riéndose.





Gracias.”

La **Sra. Dolz** añade:

“No creo que sea incongruente porque s  que sí al acuerdo que se llegó. Simplemente solicito que se convoque al Observatorio del Comercio antes de tomar una resolución, no he dicho otra cosa. Estaba de acuerdo con la solución que se tomó, claro que sí. Pero pido que se convoque al Observatorio del Comercio para dar una solución. Es lo único que le he dicho, no he dicho que no est  de acuerdo con la solución que tomamos.”

97	RESULTAT: CONTESTADA
ASSUMPTE: Pregunta formulada in voce pel Sr. Calabuig, del Grup Socialista, sobre l'autor de la seua suplantación en 2011 en Internet i la relación de les seues empreses amb l'Ajuntament.	

Pregunta formulada *in voce* por el **Sr. Calabuig** en los siguientes términos:

“En 2011, en los meses previos a las elecciones, apareció una web en la que se suplantaba mi personalidad y se introduc n elementos que desde nuestro punto de vista eran graves y por eso se procedió mediante nuestros servicios jurídicos y se descubrió que el origen de dicha web estaba en el Sr. \*\*\*\*\*, recientemente detenido.

Queríamos saber dos cosas simplemente:

 Qu  criterios ha seguido el gobierno municipal para contratar con las empresas del Sr. \*\*\*\*\* y si conoció que este presunto delincuente realizaba este tipo de actividades como la que acabo de citar?

Gracias.”

El **Sr. Domínguez** responde:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

N'hi ha alguna cosa més clara que l'obvietat i l'obvietat  s agafar els diaris i la notícia que ha eixit estos dies contestant, que per a aix  fiu una roda de premsa, i llegir-ho. No s  si vost  tendrá problemes amb Orbyt o M symb s, amb rebre la información i llegir-la, però estava molt clara.

També aprofite, per si té eixos problemes, que al seu company ex alcalde de Gandia l'han imputat per 50.000.000 euros. I que n'hi ha un alcalde, el de Parla, el Sr. Fraile, que també ha tingut problemes. Ho dic perquè com a vostè el que més li agrada és poder eixir a dir coses amb eixe afany d'arribar en segona línia.

Com bé sap vostè, el seu company de Compromís isqu  el primer dia, li faltava temps, sense poder alenar, per a eixir a dir que ací n'hi ha corrupción. I vostè el que fa es ja en eixa línia de futur que es veu que esperen amb els senyors de Compromís agarrar-se al tramvia vost  i EUPV, que crec que també en eixe tema volia entrar, i parlar del mateix que ja hem parlat.



Ho estigüí explicant eixe dia en una roda de premsa. Se feu una nota de premsa, a part de la que feu les agències, que és una nota que ocupa una cara per davant i una per darrere per allò d'intentar no gastar molt. Jo podria llegir-ho com fan vostés, agarrar i començar a llegir de principi a final que seria bonic.

Però no, només dir-li que nosaltres en quant a la seua imatge eixa d'una pàgina ni sabem res des de l'Ajuntament ni tenim ni idea. És un problema de vosté amb qui siga. I en quant al Sr.\*\*\*\*\*, en l'Ajuntament no tenim ni idea, podrà vosté vore-ho més amplament, perquè l'acord que hi ha per part de la Regidoria de Relacions amb els Mitjans de Comunicació és amb una empresa que es diu MADIVA, com tenim amb la majoria de mitjans digitals que hi ha a la ciutat de València.

La mitjana, ja ho hem explicat, són 12.000 euros i amb esta empresa hi havia no un acord que es firma perquè no es firma sinó una proposta que feu una comercial que aparegué per ací queixant-se de que ella tenia un diari digital en condicions igual o millor que les que nosaltres teníem acords amb ells i que en justícia ella requeria que també poguera estar l'acord que tenia l'Ajuntament.

S'arribà a eixe acord perquè ho estudiaren els qui estem i els tècnics i en base a això s'acceptà l'acord, un acord que es feu i la proposta inicial és que es pagaren 1.083 euros del mes de juny amb una empresa que es diu MADIVA i que segons em diuen els tècnics de la casa en eixa empresa oficialment no apareix cap Sr.\*\*\*\*\*, ni De Juan, ni De Antonio, ni ningú d'estos que vosté ha insinuat.

Per tant, desde la Regidoria de Relacions amb els Mitjans de Comunicació el que fem és arribar a acords amb els mitjans de comunicació i és l'acord a què hem arribat. A partir d'ací, també vaig dir que estàvem estudiant per l'alarma social que s'havia generat la possibilitat de trencar el tema, l'hem tallat hui, se li ha notificat i a partir d'ací ja no hi haurà ninguna altra relació fins que la Justícia o aclare, com és normal. Això és el que hi ha: 1.083 euros. De totes maneres, li farà arribar la contestació d'una manera més ampla.

Gràcies.”

98. (Eº 1)	RESULTAT: APROVAT	
EXPEDIENT: E-02101-2014-000854-00		PROPOSTA NÚM.: 5
ASSUMPTE: SERVICI D'EDUCACIÓ.- Proposa constituir el nou Consell Escolar Municipal.		

#### "ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 25 de julio de 2014 se acuerda, entre otros extremos, la nueva composición del Consejo Escolar Municipal de Valencia por un periodo de cuatro años, que estará compuesto por 30 vocales, excluido el presidente que será el alcalde o concejal en quien delegue -dicho cargo lo ostenta el concejal delegado de Educación y Universidad Popular, D. Emilio del Toro Gálvez, en virtud de Resolución nº 1328, de 19 de octubre de 2012-.

1) Sector profesores de centros escolares del municipio: 10 vocales.



Sector público: 5 vocales, a designar por las siguientes organizaciones sindicales:

Confederación Intersindical Valenciana: 2

Confederación Sindical de Comisiones Obreras del País Valencià (CC.OO.): 1

Unión Sindical Obrera (USO.CV): 1

Confederación Sindical Independiente de Funcionarios: (CSIF): 1.

Sector privado: 5 vocales, a designar por las siguientes organizaciones sindicales:

Federación de Sindicatos Independientes Enseñanza ( FSIE): 3

Unión Sindical Obrera (USO.CV): 1

Confederación Sindical de Comisiones Obreras del País Valencià (CC.OO.): 1.

2) Padres de alumnos y alumnos de centros escolares del municipio: 10 vocales, cuyos representantes serán designados por:

Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos (FAPA): 6

Federación Católica de Padres de Alumnos (FCAPA): 2

Federación Valenciana de Estudiantes (FAAVEM): 2.

3) Concejal delegado del Ayuntamiento: 1 vocal.

4) Directores de centros públicos y titulares de centros privados: 6 vocales.

Directores de centros públicos: 3

Titulares de centros privados: 3.

5) Representantes de las asociaciones de vecinos: 1 vocal.

6) Representantes de la Administración educativa: 1 vocal.

7) Representantes de organizaciones sindicales más representativas: 1 vocal.

En cuanto a la proclamación de candidatos al Consejo Escolar Municipal:

Segundo. En cumplimiento de los requerimientos efectuados en el citado acuerdo plenario, los representantes de los profesores de centros escolares del municipio, tanto del sector público como privado, los de los padres de alumnos y alumnos de centros escolares, los de las asociaciones de vecinos de Valencia, los de las organizaciones sindicales más representativas, así



como los de la Administración educativa, dentro del plazo de dos meses concedido para ello designan a las personas candidatas para representar los distintos sectores que integran el Consejo Escolar Municipal.

Tercero. Paralelamente y al objeto de designar a los representantes de directores de centros públicos y de titulares de centros privados, con arreglo a los tramites previstos en la Orden de 3 de noviembre de 1989, en fecha 15 de septiembre de 2014, se constituye la Mesa Electoral que organizará el procedimiento de elección y la supervisión de las reclamaciones del censo electoral y presentación y aprobación de proclamación de las candidaturas presentadas. En el plazo concedido al efecto se presentan 3 candidaturas por el sector privado y 5 por el sector público. En fecha 13 de octubre de 2014 tiene lugar la celebración de las elecciones convocadas en las que resultan elegidos como representantes de los directores de centros públicos: D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, D<sup>a</sup> \*\*\*\*\* y D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, empatada a puntos con D<sup>a</sup> \*\*\*\*\* y como representantes de los titulares de centros privados D. \*\*\*\*\*, D<sup>a</sup> \*\*\*\*\* y D. \*\*\*\*\*. Mediante comparecencia efectuada en fecha 16 de octubre de 2014, D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, renuncia a formar parte del nuevo Consejo Escolar Municipal.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. La Ley de la Generalitat Valenciana 7/1988, de 22 de diciembre, por la que se modifica la Ley de la Generalitat Valenciana 11/1984, de 31 de diciembre, de Consejos Escolares de la Comunidad Valenciana.

II. Decreto Legislativo de 16 de enero de 1989, del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Consejos Escolares de la Comunidad Valenciana.

III. El Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana por el que se regulan los Consejos Escolares Territoriales y Municipales.

IV. La Orden de 3 de noviembre de 1989 de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se regula el procedimiento para la constitución de los Consejos Escolares Municipales de la Comunidad Valenciana, en desarrollo del Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana.

V. La Orden de 23 de Diciembre de 1992 de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se convoca el proceso para la constitución de consejos escolares municipales de la Comunidad Valenciana, en aplicación del Decreto 111/1989, de 17 de julio.

VI. La Ley 6/2010, de 28 de mayo, de la Generalitat, de modificación del Texto Refundido de la Ley de Consejos Escolares de la Comunitat Valenciana, aprobado por Decreto Legislativo de 16 de enero de 1989, del Consell.

VII. Resolución de 2 de junio de 2013, de la Dirección General de Innovación, Ordenación y Política Lingüística.



VIII. El Reglamento de Régimen Interno del Consejo Escolar Municipal de Valencia, aprobado por acuerdo plenario en fecha 30 de septiembre de 2005, modificado por acuerdo del Pleno de fecha 25 de abril de 2014.

IX. De esta normativa se deduce que los consejos escolares municipales están formados por representantes de diversos sectores y organizaciones sociales, entre los que se encuentran los representantes de las organizaciones sindicales más representativas y profesores y personal administrativo y de servicios de los centros escolares del municipio, designados por sus organizaciones sindicales o asociaciones, en atención a su representatividad teniendo en cuenta el censo de profesores de los sectores público y privado en el municipio, según establece el artículo 9 del Decreto 111/1989.

X. Los vocales serán nombrados por el Ayuntamiento, que determinará el porcentaje total de representación en el Consejo Escolar Municipal, respetando el mínimo del 30%, establecido en el artículo 9 del Decreto 111/89, de 17 de julio, del Consell de la Generalidad Valenciana.

XI. De conformidad con lo establecido en el artículo 11, apartado tercero, del Decreto 111/1989, de 17 de julio, del Consell de la Generalidad Valenciana, en relación con lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del Régimen Local, modificada por Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local, corresponde al Pleno del Ayuntamiento la proclamación de los candidatos elegidos o designados para formar parte del Consejo Escolar Municipal.

De conformidad con los anteriores hechos y fundamentos de derecho, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Proclamar a los/as candidatos/as, elegido/as o designado/as por sus organizaciones sindicales o asociaciones como miembros del nuevo Consejo Escolar Municipal de Valencia:

La Presidencia la ostenta el alcalde o concejal en quien delegue, D. Emilio del Toro Gálvez.

Por el Sector de profesores de centros escolares del municipio:

Sector público:

D. \*\*\*\*\* y D. \*\*\*\*\*, por la Intersindical Valenciana (IV)

D. \*\*\*\*\*, por la Federació d'Ensenyament de CCOO País Valencià (FE.CCOO.PV)

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, por la Unión Sindical Obrera (USO.CV)

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, por la Confederación Sindical Independiente de Funcionarios: (CSIF).

Sector privado:



D. \*\*\*\*\*, D<sup>a</sup> \*\*\*\*\* y D. \*\*\*\*\*, por la Federación del Sindicato Independiente de Enseñanza (FSIE-CV)

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, por la Unión Sindical Obrera (USO-CV)

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, por la Federació d'Ensenyament de CCOO País Valencià (FE.CCOO.PV).

Por el Sector de padres de alumnos/as y alumnos/as de centros escolares del municipio:

Federación de Asociaciones de Padres y Madres de Alumnos/as de la Provincia de Valencia (FAPA):

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D. \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

Federación Católica de Asociaciones de Padres de Alumnos de Valencia (FCAPA):

D. \*\*\*\*\*

D. \*\*\*\*\*.

Federación Valenciana de Estudiantes (FAAVEM):

D. \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

En representación de los/las directores/as de centros públicos y titulares de centros privados:

Titulares de centros privados:

D. \*\*\*\*\*

D. \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

Directores de centros públicos:



D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

Por las organizaciones sindicales más representativas:

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*, por la Confederació Sindical de CC.OO. País Valencià (CCOO.PV).

Por la Federación de Asociaciones de Vecinos de Valencia:

D<sup>a</sup> \*\*\*\*\*.

Por la Administración educativa:

D. \*\*\*\*\*

Por el Ayuntamiento:

La concejala delegada de Bienestar Social e Integración, D<sup>a</sup> Ana Albert Balaguer.

Segundo. Dar cuenta del anterior Acuerdo a la Comisión de Cultura y Educación en la próxima sesión ordinaria a celebrar por la misma."

La previa declaración de urgencia del anterior acuerdo se adoptó por unanimidad de los/as treinta y tres Sres/Sras Concejales/as de la Corporación.

---

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las quince horas y cincuenta minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.