



En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituidos por asteriscos (*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

**SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL DÍA
25 DE OCTUBRE DE 2013.**

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las once horas del día veinticinco de octubre de dos mil trece, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.^a Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Alfonso Grau Alonso, D. Miquel Domínguez Pérez, D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D.^a M.^a Àngels Ramón-Llin Martínez y D. Cristóbal Grau Muñoz; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D.^a M.^a Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Félix Crespo Hellín, D. Vicente Aleixandre Roig, D.^a Beatriz Simón Castellet, D. Juan Vicente Jurado Soriano, D.^a Lourdes Bernal Sanchis, D.^a Ana Albert Balaguer, D. Emilio del Toro Gálvez, D. Alberto Mendoza Seguí, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D.^a Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D.^a Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D.^a Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D.^a Consol Castillo Plaza, D.^a M.^a Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D.^a Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

La Ilma. Sra. Teniente de Alcalde D.^a M.^a Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia se incorpora a la sesión en el transcurso del punto n^o 11 del orden del día.

ORDEN DEL DÍA

1.

El Ayuntamiento Pleno da por leída y aprueba por unanimidad el acta de las sesiones ordinaria y extraordinaria de 27 de septiembre de 2013.

2.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de las Resoluciones nº 977 al 979, 664-X al 719-X, 4935-W al 5414-W, 37-V al 39-V, 542-U al 658-U, 491-T al 614-T, 334-S al 375-S, 178-R al 223-R, 346-Q al 401-Q, 876-P al 996-P, 430-O al 497-O, 227-N al 260-N, 46-M, 826-L al 946-L, 87-K al 99-K, 197-J al 204-J, 1074-I al 1192-I, 7043-H al 8230-H, 1222-G al 1321-G, 19-F al 21-F, 135-E al 149-E, 97-D al 110-D, 686-C al 792-C, 138-B al 159-B, 190-A al 211-A y 2929-Ñ al 3284-Ñ, correspondientes al período comprendido entre el 16 de septiembre y el 15 de octubre de 2013, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

3.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en sesiones de 6, 13, 20 y 27 de septiembre de 2013, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

4.

A propuesta de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda trasladar la sesión ordinaria del próximo mes de noviembre al día 22 del citado mes.

5.

“D. Miquel Domínguez Pérez, coordinador general del Área de Seguridad Ciudadana, Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias, en su calidad de vicepresidente primero de la Junta Local de Protección Civil, ha suscrito una moción en el sentido de integrar como nuevo miembro de dicha Junta a la concejala titular de la Delegación de Sanidad, dada la importancia de esta materia en las acciones de protección civil y en coherencia con la normativa que regula las Comisiones Nacionales y Autonómica de Protección Civil, que integran, respectivamente, a los representantes del Ministerio de Sanidad y de la Conselleria de Sanidad.

La Junta de Protección Civil del Ayuntamiento de Valencia, al amparo de lo regulado por el artículo 14 de la Ley 13/2010, de 23 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, de Protección Civil y Gestión de Emergencias, se constituye como un órgano consultivo y de coordinación en materia de protección civil en el ámbito de la ciudad de Valencia, en cuya composición se integran representantes de la Generalitat, concejales/as delegados/as del Ayuntamiento de Valencia y Jefaturas de Servicio municipales pertenecientes a áreas de gestión que inciden en actuaciones en las que se precisa coordinar la protección ciudadana; tales como organización de grandes eventos, prevención y atención de posibles situaciones de emergencia, etc.

En su actual composición, aprobada por el Pleno en su sesión de 28 de junio de 2011, además de la alcaldesa, que es la presidenta del órgano, y de un/a concejal/a representante de cada grupo político municipal se integran, por razón del área o delegación que ostentan, los siguientes miembros del equipo de gobierno: los coordinadores generales de las Áreas de Seguridad Ciudadana y Progreso Humano y los concejales delegados de Circulación y Transportes, Fiestas y Cultura Popular (para aprobar el Protocolo de Fallas) y Ciclo Integral del Agua (para aprobar el Protocolo de Inundaciones). De momento, pues, no asiste la concejala delegada de Sanidad.

Sin embargo, a nivel de Jefaturas de Servicio y representantes de la Generalitat Valenciana sí que están representados los responsables en materia sanitaria, en concreto la Dirección Territorial de Sanidad y la Jefatura del Servicio de Sanidad.

Son de aplicación analógica los preceptos que regulan la composición de la Comisión Nacional de Protección Civil (art. 4.1.4º del R.D. 967/2002, de 20 de septiembre) y la Comisión de Protección Civil de la Comunitat Valenciana (art. 4.4º a) del Decreto 132/2011, de 23 de septiembre).

Por lo expuesto, de conformidad con la moción presentada por el coordinador general del Área de Seguridad Ciudadana, Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Modificar la composición de la Junta Local de Protección Civil del Ayuntamiento de Valencia, aprobada por acuerdo plenario de 28 de junio de 2011, incorporando como nuevo vocal a la delegada de Sanidad D^a Lourdes Bernal Sanchis.”

6.

“El Secretario del Grupo Municipal Socialista, mediante escrito de fecha 26 de septiembre de 2013, comunica que dicho grupo ha modificado la designación de los vocales que han de representarlo e integrarse como vocales en la Junta Rectora de la Fundación Deportiva Municipal, en concreto D. Salvador Broseta Perales, como titular, y D. Félix Estrela Botella, como suplente.

El Ayuntamiento Pleno, en su sesión extraordinaria celebrada el día 28 de junio de 2011, acuerda por primera vez, tras las elecciones municipales de mayo de 2011, la composición de la Junta Rectora de este organismo autónomo municipal. En la sesión plenaria celebrada el 28 de octubre de 2011 se acuerda una modificación de esta composición inicial por lo que respecta a los representantes del Grupo Municipal Socialista.

El artículo 13.b) de los Estatutos del Organismo Autónomo Fundación Deportiva Municipal, publicados en el BOP de 20 septiembre 2003, establece que forman parte de su Junta Rectora 7 vocales designados por el Pleno de la corporación, atendiendo al criterio de proporcionalidad de la composición política del mismo, y otros tantos suplentes designados también por el Pleno. Por su parte, el art. 85 bis de la Ley

Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su apartado 1.c) establece que en los organismos autónomos locales debe existir un consejo rector, cuya composición se determinará en sus estatutos.

La Vicealcaldía, mediante moción de fecha 30 de septiembre, ha propuesto designar nuevos vocales de la Junta Rectora de la Fundación Deportiva Municipal, titular y suplente, en representación del Grupo Municipal Socialista.

Por todo lo expuesto, vista la solicitud del Grupo Municipal Socialista en el sentido de modificar sus representantes en la Junta Rectora de la Fundación Deportiva Municipal, de conformidad con el informe de la Secretaría General y la moción de la Vicealcaldía, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Designar vocal titular de la Junta Rectora del Organismo Autónomo Fundación Deportiva Municipal a D. Salvador Broseta Perales y vocal suplente a D. Félix Melchor Estrela Botella, ambos concejales del Grupo Municipal Socialista, y, en consecuencia, modificar el acuerdo plenario de 28 de octubre de 2011 por el que se designaban como vocal titular a D. Félix Melchor Estrela Botella y como vocal suplente a D^a Anaïs Menguzzato García, modificando a su vez el acuerdo plenario de 28 junio 2011.”

7.

Se da cuenta de una propuesta de modificación del nombramiento de consejeros y consejeras integrantes del Consejo Social de la Ciudad en virtud de las propuestas efectuadas por diversas entidades.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Compromís la Sra. Soriano manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Molt breument. Compromís votarà a favor en este punt. Celebrem que per fi es pugua constituir el Consell Social de la Ciutat, malgrat que han passat vuit anys des de la

primera vegada que va aparèixer aquest organisme en una llei i dos anys de la moció presentada per Compromís per a agilitzar els tràmits.

Només pregar a la Sra. alcaldessa i al Sr. regidor de Participació Ciutadana que es produïska a la primera sessió al més aviat possible i que els pressupostos del 2014 puguen ser parlats en ell.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Socialista el Sr. Estrela añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Evidentment, anunciar el vot a favor del nostre grup i anunciar també que esta quasi pregunta *quimerètica* d'este regidor sembla que a partir d'ara ja no va a poder produir-se i és demanar quan es va a constituir el Consell Social de la Ciutat.

Sí que m'agradaria que en este punt si es poguera anunciar quan realment es va a convocar eixe consell, estaria bé perquè eixiríem d'este ple amb una referència concreta de dates que al final és el que crec que realment ens preocupa per a fer possible eixa participació que ens mandata el nostre Reglament i que, com molt bé s'acaba de dir, podria donar compliment al pressupost que una vegada més podria ser que passara per este ple sense l'informe preceptiu i donar compte a eixe Consell Social que ha de rebre la informació.

I torne a dir, m'ha restat un protagonisme que tenia jo en este ple. Crec que a partir d'ara sembla que ja no podré tornar a preguntar quan es constituirà el Consell Social de la Ciutat.

Gràcies.”

El delegado de Participación Ciudadana, Sr. Sanchis, responde:

“Ací el que s'ha portat ha sigut una modificació d'uns membres i per tant és l'aprovació d'estos nous membres que han entrat. En segon lloc, està ja planificada i

programada la convocatòria del Consell Social de la Ciutat. Per tant, ja no n'hi ha problema. El mes que ve.”

Finalizado el debate y sometida a votación la propuesta, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarla por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“El Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintiséis de marzo de dos mil trece, acordó aprobar el nombramiento de los consejeros y consejeras integrantes del Consejo Social de la Ciudad.

Por parte del subsecretario de la Conselleria de Presidencia y Agricultura, Pesca, Alimentación y Agua, en nombre de la Generalitat Valenciana, por un lado, y por parte de la Unión Profesional de Valencia, por otro, se han presentado sendos escritos proponiendo el cese y nuevo nombramiento de dos integrantes del Consejo.

Dentro del Grupo IV por parte de la Generalitat Valenciana, como personas pertenecientes a la Administración autonómica, se propone sustituir a D. *****, por D^a *****, que es quien en la actualidad ostenta el cargo de directora general de participación ciudadana.

En el Grupo V y como representante del colectivo de Colegios Profesionales de Valencia, la Unión Profesional de Valencia solicita la modificación de la persona propuesta como integrante para el Consejo Social de la Ciudad, siendo que ahora, tras la renovación de cargos, la representación del colectivo recae en D. *****, decano actual del Colegio de Abogados de Valencia y presidente de la Unión Profesional.

Siguiendo lo previsto en el artículo 31 del Reglamento de Participación Ciudadana corresponde a la Alcaldía la propuesta de los consejeros y consejeras que serán nombrados por el Ayuntamiento Pleno.

De acuerdo con lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Modificar el nombramiento de los consejeros y consejeras efectuado por acuerdo plenario de 26 de marzo de 2013, sustituyendo a los integrantes del Consejo Social de la Ciudad, en virtud de las propuestas que se han efectuado, en las siguientes personas:

Grupo IV: Administración autonómica y municipal.

D^a. ***** (directora general de Participación Ciudadana), en lugar de *****.

Grupo V: Universidades e instituciones de los sectores económicos y colegios profesionales:

D. ***** (decano del Colegio de Abogados de Valencia, en nombre de la Unión Profesional de València), en lugar de D^a *****.

Segundo. Notificar el presente acuerdo a las personas nombradas, que serán convocadas para la sesión constitutiva del Consejo Social de la Ciudad en la que tomarán posesión de su cargo.

Tercero. Dar cuenta a la Comisión Informativa de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, en la siguiente sesión que se celebre, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.”

8.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que Propone aprobar provisionalmente el Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (Exconvento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia, Exconvento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz, Palacio de los Condes de Cervelló y su Estudio de Integración Paisajística.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Socialista el Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Com ja varem anunciar en el seu tràmit inicial, anem a votar a favor d’este Pla especial de protecció. A demés, insistint en què és un instrument que ens sembla molt important per a allò que és la protecció del nostre patrimoni i precisament perquè cada volta que ha eixit el tema reclamant major celeritat en la redacció d’estos plans hem votat tots a favor, els que s’han presentat i este també perquè a més considerem que moltes de les propostes dels tècnics i l’equip que l’ha redactat coincidixen bàsicament en moltes de les propostes que en ocasions han dut a este mateix ple i moltes vegades han sigut rebutjades per l’equip de govern.

Però no volia deixar d’aprofitar l’ocasió per a lamentar que el regidor Sr. Novo haja tingut a bé informar-nos per la premsa el dia després de la Comissió d’Urbanisme de precisament el més important d’eixos plans, no acabem d’entendre perquè precisament el dia després de la Comissió d’Urbanisme té la urgència d’anunciar un nou Pla d’especial protecció extremadament important i obrir un debat públic i social sobre el tema quan encara no estan els informes dels tècnics elaborats, quan no tenim la documentació i més bé sembla una cortina de fum possiblement adreçada a despistar al ple del dia següent. Ens pareix una falta de consideració a esta corporació, també a l’opinió pública perquè ja n’hi ha molta gent -comerciants, ciutadants...- opinant sobre un pla d’especial protecció que no coneixen més que per les informacions parcials i evidentment no definitives del Sr. regidor. Jo li demanaria més serietat i li demanaria que en este tipus de coses que són d’interés general aplicara vosté més criteris de seriositat que de propaganda i d’intoxicació mediàtica.

Res més i moltes gràcies.”

El delegado de Urbanismo Sr. Novo responde:

“Muchas gracias, alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales. Buenos días.

No esperava jo que començarem aixina, però bo.

Decirles, en primer lugar, el agradecimiento que ya manifesté en la Comisión de Urbanismo por el apoyo al plan que hoy aprobamos para que sea la Conselleria quien definitivamente aprueba el plan, que es su competencia.

En cuanto al otro comentario, que está tan indignado, estas cosas son así. Usted lo que está cuestionando es que este equipo de gobierno, a través de la Concejalía de Urbanismo, haga público un plan realizado por los técnicos que está en estos momentos remitido a todos los Servicios municipales para que comiencen los informes, que es lo que se dijo en primer lugar en esa rueda de prensa de presentación. Porque con eso lo que evito, Sr. Sarrià, es que sean ustedes a través de filtraciones a los medios de comunicación quienes una vez está rodando por ahí todo el expediente cuenten parcial y sectariamente lo que dice ese plan.

Porque lo único que hicimos en esa rueda de prensa -las interpretaciones que hace usted de que si el pleno al día siguiente no voy ni a valorarlas porque no me parecen serias- es presentar a la opinión pública un proyecto que como tal ha sido desarrollado por los técnicos, que lógicamente avala el equipo de gobierno y que fue expuesto a la opinión pública a través de los medios de comunicación. Otra cuestión es que usted me cuestionara que me fui a un colegio profesional determinado o a una concreta asociación de vecinos a contarles en qué consistía el plan.

Porque lo que evitamos con eso, Sr. Sarrià, es que ustedes a través insisto de las filtraciones interesadas que hacen cuando este tipo de expedientes empiezan a circular por todos los Servicios municipales para que sean los propios técnicos de cada Servicio municipal quienes hagan sus aportaciones para mejorar en todo aquello que sea posible este trabajo. Lo único que se hizo, insisto, es anunciar que ese expediente estaba en el Ayuntamiento, anunciar que se iba a remitir a todos los Servicios y desde luego dar a conocer a la opinión pública cuáles eran las propuestas definitivas de un expediente muy importante que, entre otras cuestiones, a usted se le olvida y menosprecia, valora y pone en valor y protege 29 BIC.

Se lo voy a decir otra vez, para que lo sepa. Cualquier proyecto que esté avalado por este quipo de gobierno, que tiene la responsabilidad de gobernar y de llevar adelante este tipo de proyectos y de cuestiones, lo seguiremos haciendo. Porque la opinión pública -que a usted le molesta, no sé por qué- debe saberlo y lo que se hizo fue contar ni más ni menos ese proyecto antes, insisto, esa es la piedra filosofal de todo este proceso, de que como ya nos ha pasado y como nos pasó con el anterior, que antes de que llegara a la Comisión de Urbanismo ustedes ya empezaron a soltar filtraciones de todos y cada uno de los planes pero desde su punto de vista. Aquí lo que ha hecho el equipo de gobierno es contarle clara y abiertamente a la ciudadanía en qué consiste ese proyecto. A partir de ahí, espero que cuando esto pase por la Comisión de Urbanismo y se exponga al público lo hablaremos y tanto ustedes como los ciudadanos puedan presentar todas aquellas alegaciones que en la medida de lo posible sirvan para mejorar este proyecto.

Nada más, gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià prosigue:

“Encara resultarà que som nosaltres el qui filtrem la informació dels plans de l’equip de govern. No sé a què es referix, però amb mi no va. Diu vosté que obvie la importància d’eixe pla, sí senyor, entre altres coses perquè moltes de les propostes que recollix eixe pla segons les seues informacions perquè evidentment no el tenim, ni nosaltres ni els mitjans de comunicació perquè estan demanant-nos que opinem sobre coses que no estan encara en el paper.

Moltes d’eixes propostes que apareixen en el pla d’especial protecció han segut presentades per este grup en el ple i votades en contra per vostés. No sé com ho aplicaran després, però també li recorde lo que ja li vaig recordar en el tràmit inicial sobre este tema: per a nosaltres són plans molt importants i són plans per a aplicar-los, no declaracions d’intencions. I esperem, i li ho vaig dir ja en una altra ocasió, que no s’ho prenga com una cosa que d’ací quaranta anys vorem si apliquen. Hi ha propostes molt importants i molt interessants dels tècnics amb les quals coincidim plenament, però

creiem que vosté a banda de presentar el pla el que ha de fer és aplicar-lo i fer-lo realitat.

Res més i moltes gràcies.”

El Sr. Novo responde:

“Por supuesto, esa es la intención. Ahora resulta que ya no le molesta que se haya presentado, lo que ahora quiere es que se ejecute. Mire, todo a su tiempo, poco a poco, una cosa detrás de la otra. ¿Qué a usted le parece muy bien? Me parece estupendo, tendremos ocasión de ver si realmente se coincide o hay cuestiones que se pueden mejorar.

Pero eso que dicen, que es la cantinela también que repiten muchas veces, que lo han presentado muchas veces en el pleno y que se han rechazado. Entre otras cuestiones, se han rechazado en muchísimas ocasiones, muchas veces, porque las cuestiones que ustedes piden son cuestiones en las que ya se está trabajando y por eso muchas de ellas son rechazadas. Como todo este paquete de medidas que no sé cuáles son que dice usted que ha presentado, a mí no me consta que las haya presentado. Pero si ha presentado medidas y se le ha dicho que no es porque ya se estaba trabajando en ello y eso es prueba evidente de que es así.

Si a usted lo que le molesta es que este equipo de gobierno una propuesta que tiene que hacer suya se la cuente a la opinión pública, mal vamos.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. El Ayuntamiento Pleno, en sesión de 28 de diciembre de 2012, acordó someter a información pública por el plazo de un mes el documento de Plan Especial de

Protección de los entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (exconvento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia, exconvento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz, Palacio de los Condes de Cervelló, y su estudio de integración paisajística.

A tal efecto se publicaron los correspondientes anuncios en el periódico *Las Provincias* y en el DOCV, los días 26 de enero y 4 de febrero de 2013 respectivamente, y el anuncio y los documentos en la web municipal.

Durante el periodo de exposición pública se presentaron dos alegaciones por D. ***** y por D. *****, en representación de la Gran Asociación de Beneficencia Domiciliada Nuestra Señora de los Desamparados, respectivamente, como consta en el certificado librado por el secretario municipal.

Notificado el trámite de exposición pública a las Delegaciones de Defensa y del Gobierno de la Comunidad Valenciana, así como a la Conselleria de Cultura, en relación con los BIC Iglesia y Convento de Santo Domingo, Monasterio del Temple y el exconvento San Pío V, se emitió informe favorable por el Ministerio de Defensa en fecha 4 de abril de 2013.

Asimismo se solicitó informe de los Servicios municipales implicados, habiéndose evacuado por los Servicios de Patrimonio Histórico y Cultural; Proyectos Urbanos, Jardinería, Circulación y Transportes, y del de Licencias Urbanísticas, así como por el Organismo Autónomo Municipal Parques y Jardines Singulares.

Constan en el expediente escritos presentados fuera del plazo de exposición pública de *****, a quienes se les tendrá por interesados.

Segundo. En fecha 23 de mayo de 2013, el equipo redactor presentó informe de contestación a las alegaciones y a las sugerencias formuladas, que se da por reproducido, así como un nuevo documento de PEP-EBIC 08, en el que se subsanan los errores detectados en el expuesto al público y se adapta en lo estimado a los informes municipales emitidos y alegaciones formuladas.

Dichos informe y documento fueron informados favorablemente por la Oficina Técnica en 20 de junio de 2013, al igual que el Estudio Paisajístico, y dictaminados favorablemente por la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, en sesión de 24 de junio de 2013.

Tercero. La Dirección General de Cultura de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, con fecha 27 de septiembre de 2013, ha emitido el preceptivo informe favorable al planeamiento que va a someterse a aprobación provisional, con las matizaciones que se indican referidas al Palacio de los Condes de Cervelló y los fondos museísticos que contiene.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

I. Concluido el trámite de información pública, y emitido el preceptivo informe favorable por la Conselleria de Turismo, Cultura y Deporte, corresponde a la Corporación Municipal resolver sobre la aprobación provisional de los documentos de planeamiento y de integración paisajística de conformidad con los artículos 94.1 y 91.1 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, el artículo 34.1 de la Ley 4/1998, de Patrimonio Cultural Valenciano, que establece que los bienes inmuebles declarados Bien de Interés Cultural forman parte de la ordenación estructural y el artículo 58 del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, que remite en la tramitación del Estudio de Integración Paisajística al mismo procedimiento que el del plan que acompañe.

En cumplimiento de lo establecido por los artículos 83.5 LUV y 219 ROGTU, se remitirá el acuerdo de aprobación provisional junto con el expediente a la Conselleria competente en urbanismo interesando su aprobación definitiva.

II. De conformidad con el artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local, corresponde al Pleno de la corporación la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, debiendo dicho acuerdo adoptarse con el quórum previsto en el apartado 2 del citado artículo.

En base a todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Estimar parcialmente de conformidad con los informes del equipo redactor y de la oficina técnica, las alegaciones presentadas por D. *****, quedando recogidas en el plan las condiciones para la intervención propuesta, y las formuladas por D. *****, por cuanto si bien se desestima el aumento de la edificabilidad planteado por considerar necesario mantener el espacio libre de edificación de parcela que permite la separación de la zona de cabecera de la Iglesia del Carmen y exenta la fachada catalogada del colegio y por superar las alturas sugeridas las permitidas por el plan en esta zona, e igualmente se desestima la propuesta de calificar como uso dotacional los edificios colindantes que se encuentran en fuera de ordenación, por ser compatible el uso educativo en ellos; no obstante, se introducen nuevas condiciones para el supuesto de implantación en estos edificios colindantes de un uso dotacional exclusivo, en cuyo caso podrá mantenerse la profundidad edificable existente por tener este uso menos requerimientos funcionales y no ser necesaria la creación del patio de luces que exigiría el uso residencial.

Segundo. Aprobar provisionalmente el documento de Plan Especial de Protección de los entornos de los Bienes de Interés Cultural Puerta de Serranos, Iglesia y Convento de Santo Domingo, Museo de Bellas Artes (exconvento de San Pío V), Monasterio del Temple, Palacio de Justicia, exconvento del Carmen e Iglesia de Santa Cruz, y su Estudio de Integración Paisajística, con las matizaciones referidas al Palacio de los Condes de Cervelló contenidas en el informe preceptivo de la Dirección General de Cultura de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte.

Tercero. Remitir el acuerdo de aprobación provisional junto con el expediente administrativo a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, interesando su aprobación definitiva.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

9.

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Con fecha de 28 de septiembre de 2007 el Ayuntamiento-Pleno aprobó el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución A del Plan de Reforma Interior de Benimàmet, adjudicando su ejecución a la Agrupación de Interés Urbanístico, Unidad de Ejecución A de Benimàmet; dicho Programa contenía Homologación Sectorial Declarativa y Plan de Reforma Interior de Mejora.

Segundo. El 11 de abril de 2011 tuvo entrada en el Registro General de la Conselleria de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda la citada documentación, con el objeto de que se procediese a su aprobación definitiva.

Tercero. La Comisión Territorial de Urbanismo, en sesión celebrada el 1 de febrero de 2013, acuerda supeditar la elevación a la Hble. Consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente para la aprobación definitiva de la Homologación y Plan de Reforma Interior de Mejora de la Unidad de Ejecución A de Benimàmet, a la presentación del Texto Refundido diligenciado con el sello de aprobación municipal donde se corrija en la ficha de planeamiento y gestión el error material detectado respecto de la superficie residencial NTHB y se incluya que para la ejecución del mismo y antes de la aprobación del proyecto de urbanización deberá obtenerse informe favorable del órgano competente de la titularidad de la carretera CV-363.

Cuarto. Por lo que respecta a lo que resulta competencia de este Ayuntamiento, la Oficina Técnica de Ordenación Urbanística del Servicio de Planeamiento, emite informe el 26 de septiembre del presente en el que señala que en la documentación

presentada por el agente urbanizador, se ha procedido a corregir la superficie residencial NTHB, adecuándose a lo solicitado en el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de 1 de febrero de 2013; es decir, se ha rectificado el dato de la superficie de suelo residencial privado NTHB de la propuesta de PRIM en la ficha de planeamiento y Gestión, siendo de 2.168,32 m²s.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Resulta de aplicación el artículo 105 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y de Procedimiento Administrativo Común, en virtud del cual las Administraciones públicas podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

Segundo. La competencia para su aprobación corresponde al Pleno del Ayuntamiento, según se desprende del art. 123.1.1) de la Ley 7/85, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, que atribuye a dicho órgano las facultades de revisión de oficio de sus propios actos y disposiciones de carácter general.

Por los Antecedentes de Hecho y Fundamentos Jurídicos expuestos, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Apreciar la existencia de un error material en la ficha de planeamiento y gestión del Plan de Reforma Interior de Mejora de la Unidad de Ejecución A de Benimàmet, respecto de la superficie de suelo residencial privado NTHB, que es de 2.168,32 m²s, frente a los 1.921,00 m²s que figuraban en la documentación inicialmente aprobada.

Segundo. Corregir el error material en la ficha de planeamiento y gestión del Plan de Reforma Interior de Mejora de la Unidad de Ejecución A de Benimàmet en los términos anteriormente citados.

Tercero. Notificar el presente acuerdo a la Comisión Territorial de Urbanismo.”

10.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone aprobar definitivamente la ficha de características de la Actuación Aislada A4-1B del Texto refundido del Plan de Reforma Interior del ámbito A.4-1, actuación urbanística Parque Central.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Socialista el Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Únicament per a anunciar el nostre vot contrari en base a les raons que ja varem exposar en la seua tramitació inicial.”

Sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 24 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Compromís y EUPV presentes en la sesión; votan en contra los/las 8 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Socialista.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“HECHOS

Primero. El 28 de junio de 2013, la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Valencia acordó someter a información pública, por el plazo de un mes, la adaptación del Texto Refundido del Plan de Reforma Interior del ámbito A.4-1, actuación urbanística Parque Central, a las Sentencias 128 y 184, de 13 y de 20 de febrero de 2013, dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, sustituyendo en el cuadro de características de la Actuación Aislada A.4-1B García Lorca/Alqueria de la Comtessa el excedente de aprovechamiento, que pasa de ser 2.137 m²t a ser 1.380.04 m²t.

Segundo. El acuerdo fue objeto de publicación en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en el periódico Levante, el 13 y 2 de agosto de 2013, respectivamente.

Tercero. Según Certificado del Secretario del Ayuntamiento de Valencia, de 15 de octubre de 2013, durante el periodo de información pública no se ha presentado ningún escrito de alegaciones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La modificación de los planes urbanísticos se regula en el artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, (en adelante LUV). Resulta de aplicación el artículo 94.1, que indica que las modificaciones de los Planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de Plan. Dicho artículo remite al artículo 90 la LUV, que regula, a su vez, la tramitación de los Planes de Reforma Interior. De acuerdo con el artículo 91 de la LUV, corresponde al Ayuntamiento aprobar definitivamente los Planes que no modifiquen la ordenación estructural del Plan General.

Procede, en consecuencia, que la presente modificación se apruebe definitivamente por el Ayuntamiento.

Segundo. En virtud del artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno de la Corporación.

Tercero. Resulta de aplicación el artículo 104.2 de la LUV en virtud del cual, la aprobación de los planes que no contengan normas urbanísticas se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia, entrando en vigor y siendo ejecutivos con la publicación del acuerdo aprobatorio.

En consecuencia, vistas las Sentencias número 128 y 184, de 13 y de 20 de febrero de 2013, dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal

Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, mediante las que se estiman en parte los recursos contencioso-administrativos interpuestos por Manet de Inversiones SL y por Compañía Valenciana de Fincas Rústicas SL, contra el Texto Refundido del Plan de Reforma del ámbito A.4.1 Actuación Parque Central, el resultado del trámite de información pública, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar definitivamente la adaptación del Texto Refundido del Plan de Reforma Interior del Ámbito A.4-1 Actuación Urbanística Parque Central a las Sentencias 128 y 184, de 13 y de 20 de febrero de 2013, dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, sustituyendo en el cuadro de características de la Actuación Aislada A.4-1B García Lorca/Alqueria de la Comtessa el excedente de aprovechamiento, que pasa de ser 2.137 m²t a ser 1.380.04 m²t.

Segundo. Publicar el presente acuerdo, junto al cuadro de características de la Actuación Aislada A.4-1B García Lorca/Alqueria de la Comtessa que se sustituye, en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo.

Tercero. Notificar el presente acuerdo a los recurrentes, a la Asesoría Jurídica Municipal y al resto de Servicios municipales afectados.”

Se incorpora a la sesión la Sra. Beneyto.

11.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone someter a información pública el Plan Especial de la Marina Real Juan Carlos I.



Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, señala:

“Bon dia. Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Prenc la paraula per a fixar el nostre vot contrari a aquesta informació pública del Pla especial de la Marina Joan Carles I. No és la primera vegada que tenim este debat, ara sí, per iniciativa de l'equip de govern, abans han estat mocions presentades pels diferents grups de l'oposició. I ho fem perquè tenim moltes discrepàncies ja d'inici respecte al que és el pla que s'ha presentat, independentment de què evidentment després puguem presentar els al·legacions escaients.

En primer lloc, es tracta d'un projecte redactat curiosament per un arquitecte únicament i exclusivament. No és un projecte que haja estat redactat o signat per un grup multidisciplinari que és el que sol ocórrer en un planejament d'aquest tipus tan important. Pensem que a més a més s'ha obviat una part fonamental, que és la participació de tots els grups de l'oposició en el Consell d'Administració d'Aumsa tenint en compte que al final ha estat este arquitecte qui ho ha redactat i ho ha encarregat perquè així ho ha decidit Aumsa, prescindint per tant del Consell d'Administració de la societat que ens haguera paregut absolutament imprescindible. I evidentment respon a una filosofia clara el triar aquest arquitecte, en tant que és dels pocs, per cert, que està a favor de la prolongació de l'av. de Blasco Ibáñez. I al mateix temps és el que ja a l'any 2009 va ser el professional contractat pel Port per a fer una proposta per a fer una frontera amable entre el port i el barri de Natzaret. És a dir, que la seua visió urbanística és precisament fer una marina aïllada de la resta de la ciutat i d'esquenes a la façana marítima.

Per tant, hi ha una nul·la participació dels grups de l'oposició i entenem que hi ha una nul·la participació ciutadana d'inici perquè al final es redueix a complir un tràmit legal, obligatori, que és presentar al·legacions, faltaria més que no es poguera fer. Però eixa participació i eixa transparència que no nosaltres sinó les diferents associacions de veïns que han estat presents en aquest hemicicle demanant que hi haguera, eixa participació des d'un inici -recordar molt especialment la Coordinadora d'Associacions

de Veïns del Litoral- no se'ls ha escoltat i al final el projecte té una redacció absolutament unilateral.

El projecte parla de fer una espècie de barri nou que estarà d'esquenes a la façana marítima o fer-ne una nova, encara no s'ha aclarit molt bé, quan evidentment ja n'existix una que està composta pels diferents barris que integren els Poblat Marítims, que tots sabem quins són, i per tant el que es demanaria d'inici seria més bé un projecte on aprofitant aquesta cessió de la Marina rehabilitara i recuperara alguns dels barris -com són els Poblat Marítims- que estan més castigats, amb menys equipaments i on hi ha més problemes del conjunt de la ciutat. És a dir, que aquest pla hauria de prioritzar la rehabilitació davant de noves construccions com planteja el Sr. ***** en aquest pla especial.

Després, ho hem dit moltes vegades, és un pla que està condicionat per eixe retorn dels 320 milions d'euros que hem de tornar d'eixe crèdit ICO que se'ns va donar per la Copa de l'Amèrica que no ha estat condonat encara pel Govern de Mariano Rajoy; tota la proposta està fonamentada en això. Des d'eixos quatre hotels que per altra banda m'agradaria recordar que els grans hotels en la ciutat de València una vegada passats els grans esdeveniments estan travessant greus problemes econòmics, ha hagut ERO en la seua pràctica totalitat, s'ha tancat un -el Sidi Saler- i també hi ha un hotel de luxe cinc estrelles molt a prop d'on es faria el nou -les Arenes-.

És a dir, un nou hotel independentment de quina siga la situació dels hotels a la ciutat de 30 plantes que suposarà 200 m d'alçada, molt a prop de l'antiga estació marítima al costat de l'edifici del Rellotge amb una afectació paisatgística que ens pareix que precisament no serà ni molt menys la millor forma de respectar el patrimoni en aquest cas.

En quant als edificis protegits, es dóna sempre una concessió absolutament terciària a gran part de la Marina. Pràcticament no hi ha equipaments, de fet els Docks no en tindran. Un debat que nosaltres vam plantejar quan presentàrem la moció i és que fóra la seu del Museu Marítim, es nega eixa possibilitat. I el mateix passa amb les bases

de la zona Nord on hi ha la possibilitat de construir un gran edifici tipus centre comercial, és a dir, és crear una nova ciutat al costat dels barris marítims.

Es parla al final de quines seran les actuacions respecte als coberts. En concret el cobert núm. 2, es parla de donar-li una dedicació en aquest cas d'hostaleria i obrir un mercat gourmet quan vostés i també el Sr. ***** diuen que aquesta proposta de la Marina és perquè la gent pugui tindre un nou lloc d'esplai públic; no és així perquè si finalment també es va, en certa forma, privatitzant part de la Marina cada vegada hi haurà menys possibilitats d'accés per part de la ciutadania. Nous edificis de sis metres entre els coberts i la mar per a construir uns coberts moderns que no sabem molt bé exactament això què vol dir. Per tant, una afecció paisatgística prou gran.

El conjunt del Pla es fa pràcticament sense edificis dotacionals. Tot és pràcticament terciari, tant els Docks com la Duana. I vull fer una referència ràpida, la Duana és un edifici que queda dotacional en els plànols però terciari en les fitxes urbanístiques, l'edifici del Relotge és dotacional en els plànols però terciari en les fitxes, l'antiga caseta de la Guàrdia Civil és dotacional en els plànols però torna a ser terciari en les fitxes i solament l'antic edifici de Sanitat apareix finalment com a dotacional. És a dir, hi haurà un dèficit dotacional precisament en uns dels barris que més dotacions necessiten com són els marítims.

Per tant, dir que evidentment presentarem al·legacions en el termini legal establert. Però ens haguera agradat que aquest poguera haver vingut més consensuat entre tots, que l'haguérem pogut parlat ja que és Aumsa qui ha contractat l'arquitecte i ho haguérem pogut parlar en el Consell d'Administració. I el que proposem és que aquest Pla que hui presenten vostés ací es retire per a què fiquem el comptador a zero i comencem a fer un pla per a la Marina que integre els Poblatos Marítims, que no estiga d'esquenes a la ciutat de València i que estiga consensuat per tots i totes tal com vam demanar al mes de maig.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Intervinc també per a manifestar la nostra oposició a aquest projecte en primer lloc per la forma de contractar al responsable del projecte que avui es presenta ací. És una contractació totalment impropcedent, sense respectar la legalitat ni per suposat l'ètica. Es basa en la Llei de Contractes, concretament en l'art. 170.b), negociat sense publicitat on es diu que només es podrà encomanar a un únic empresari per raons tècniques, artístiques o de protecció de drets exclusius. No hi ha cap raó d'aquest tipus en esta forma de contractació, ni s'ha explicat en el Consell d'Administració, ni s'expliquen les raons com és preceptiu segons la Llei de Contractes concretament en la documentació que ara es presenta a exposició. Per tant, és un contracte a dit, mal maquillat de legalitat. I ho volem fer saber als arquitectes valencians: per a ser contractat per l'Ajuntament s'ha de ser amic del PP, perquè aixina es fan les coses, d'aquesta manera.

Volem ressaltar, entrant en el projecte, que per cert podria ser de millorable qualitat, que hi ha una zona verda en el Pla vigent –concretament, la parcel·la E4, eixe triangle en forma de banya mirant al Nord- que és un espai verd i esportiu. Per a poder ser canviat fan falta dues condicions: la primera, perquè és un tema important, recórrer i tindre l'informe preceptiu del Consell Jurídic Consultiu, no l'hem vist; i la segona, i més important, dir on s'ubicaran els 15.000 m² de dotacions que s'eliminaran en aquesta parcel·la. És important perquè no s'ha mencionat fins ara i al nostre entendre és una manca gravíssima d'aquest tema que per suposat ens farà plantejar al·legacions però hem de dir que de moment el que fan és no respectar la legalitat urbanística tal com l'entnem.

Nosaltres diem també que hi ha una manca total d'integració amb els Poblat Marítims. Per suposat que hi ha una nul·la opció de participació pública, fins i tot d'aquelles persones que hagueren pogut entrar concretament a un procés de licitació que fóra públic. Està pensat per a pagar un deute de 120 milions d'euros que mai hauriem de pagar si a València se la tractara com a la resta de ciutats espanyoles que han tingut grans esdeveniments.



Volem insistir també en què no es recicla res, totes les bases de l'*Amèrica's Cup* se'n van a terra. Què diferent del que s'ha fet en els Jocs Olímpics de Londres de 2012 o el que es va fer a Barcelona el 1992, i cite estos dos jocs olímpics perquè són els dos jocs olímpics que han tingut resultats positius a nivell econòmic. Es construeixen, com s'ha mencionat ja, tres edificis de sis metres davant els coberts, ens sembla una desfeta respecte als edificis de valor patrimonial i artístic. És un pla especial concebut per a distribuir negocis, negociets.

Hem de dir també que quan es planteja l'estudi de mobilitat està molt bé. Està copiat del PMUS i per tant està bé, però la pena és que està fonamentalment copiat. Hi ha diferents errors tècnics, és un pla de participació d'un nivell baixíssim, hi ha fitxes urbanístiques amb errors. I vull concloure que és un projecte de qualitat manifestament millorable, que el millor que es pot fer és tornar-lo i començar un procés de citació com toca.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista el Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Nosaltres, com ja varem dir en la Comissió, també anem a votar en contra de l'exposició pública d'este Pla perquè no podem compartir ni la forma en què s'ha gestat ni per suposat el resultat, que creiem pobre i perjudicial per al projecte.

Estem parlant del planejament d'un dels espais més rellevants i emblemàtics per al futur de la ciutat, la configuració del qual serà determinant per a moltes dècades tant per a la ciutat com per a la façana marítima. Nosaltres enteníem, precisament per eixa importància i rellevància d'este Pla, que calia implicar tota la societat valenciana en el procés de definició del que volien fer en la Marina. Era clau per a garantir que parlàrem d'un espai adreçat a l'ús i gaudiment de tots els valencians que afavorisca la vertebració de tota la façana marítima i per descomptat que no acabe sent un objecte més d'especulació i negoci.

Per això, varem proposar ja al mes de maig quan es va signar el conveni que es fera un pla de participació pública previ a l'efecte, cosa que per cert ja havíem reclamat amb anterioritat en nombroses ocasions en altres legislatures, per suposat amb poc èxit. Perquè en esta qüestió, com en tantes altres que afecten a la ciutat, vostés en general i la Sra. alcaldessa en particular tenen una concepció extremadament patrimonialista i personalista, sí, Sra. alcaldessa, molt personalista, de com gestionar la ciutat i el seu futur.

Per això, en este cas varen optar pel sistema del dit. El dit a l'hora de seleccionar qui ho feia, a l'estil dels pintors de cambra dels antics reis. El dit a l'hora de dir: ací em poses açò, ací em poses allò, ací em poses un hotel, ací em poses un restaurant, i on no ho tinc clar m'ho fas compatible amb tot i ja vorem què farem.

Vostés no porten hui ací un planejament, vostés porten ací una proposta de centre comercial. Ho poden vendre com vullguen i de la manera que vullguen, però proposen un pla sense dotacions públiques de cap tipus perquè com bé s'ha dit les quals apareixen qualificades com a tal –bàsicament els edificis administratius del port- es fan compatibles amb usos terciaris en el futur. Suppose que perquè també puguen generar plusvàlues, en este cas al Port que jo trobe que hauria de tindre una miqueta més de generositat.

A més, preveuen 240.000 m que queden lliures d'edificació, però fins això té trampa malgrat que trauen molt de pit amb això perquè deixen també la porta oberta per a què es puguen posar instal·lacions comercials de baixa altura. Fins i tot, plantegen ja en el súmmum del deliri que la mateixa làmina d'aigua de la dàrsena pugua recollir instal·lacions també comercials. Per no parlar de la fita dels 30 m d'altura.

El que no preveuen en cap cas són espais adreçats a usos socioculturals no lucratiu dels valencians en general, ni dels veïns del Marítim en particular. Ni contempen per suposat adreçar ni tan sols un cobert per a un ús ciutadà lliure. Per cert, quina necessitat hi havia de ficar-li de nou parapets a les joies modernistes que suposen el cobert que a més es peguen com a un Crist dos pistoles amb la idea precisament tan cloquejada d'obrir la ciutat al mar o obrir finestres al mar.



Ens porten en definitiva un pla en brut, on cap qualsevol cosa en tal que siga comercial i ens ho presenten com un avantatge que damunt ens donarà la flexibilitat de la tremenda compatibilitat d'usos que preveuen per a tot el que plantegen. A nosaltres el que ens sembla és que hi ha molta improvisació i que l'únic objectiu que ha hagut és l'econòmic. La viabilitat econòmica per suposat pot ser una bona excusa, inclús pot ser una raó necessària, però el que no pot ser és l'única raó. I el Pla que hui ens presenten ací està única i exclusivament fonamentat en eixa idea.

Gràcies.”

El delegado de Urbanismo, Sr. Novo, responde:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Jo crec que d'açò n'hem parlat molt ja en moltes ocasions perquè vostés s'han avançat, com sempre, per això passa el que passa com deia adés. Però anem per parts. Sí que m'agradaria aprofitar per contestar alguna coseta, però sí que és important que parlem d'allò important que és què va a ser la Marina perquè vostés no en volen parlar. Si es fixen, com sempre, com van demostrar en el ple extraordinari que tinguérem del debat que vostés anomenen sobre l'estat de la ciutat, que és una fal·làcia, el guió és el mateix. Estan obsessionats amb l'arquitecte que a demés preguntaren en el Consell d'Administració d'Aumsa i se'ls va contestar quin va ser el procés d'elecció d'eixe arquitecte.

Están obsesionados con esa falsedad que a ustedes les encanta también de jugar con los movimientos vecinales, con los vecinos en definitiva, por la falsa participación, que donde ustedes gobiernan sabemos lo que es la participación que ustedes dan: cero pelotero. Y si pudieran se saltarían hasta las exposiciones públicas para que nadie participara, lo que pasa que no lo pueden hacer. Esa es la realidad, les molestará más o menos.

Ese es el segundo punto del guión y el tercero es lo de la zona comercial. Que lo dijera EUPV tampoco, pero bueno. De Compromís lo podría entender. Pero que ustedes hablen de que aquello tiene una obsesión con el tema comercial y que al final no

sé cuántos y que hay que pagar, tampoco lo voy a hacer muy largo porque es un tema ya muy manido, lo hemos tocado ya muchas veces. Es que esto no tenía que haber nacido así, su gobierno decidió que por narices había que pagar. Decía el Sr. Ribó, que ya se lo dije también el otro día, *‘es que nos maltratan’*. En la Expo pasó lo que pasó, en Barcelona pasó lo que pasó, en Zaragoza pasó lo que pasó y llegamos aquí y dicen: *‘Aquí no hay a fondo perdido, aquí hay un ICO que ustedes tendrán que devolver’*. Y no sólo eso sino que expresa y concretamente decían que tienen que devolver con la explotación de la Marina.

Dice que tiene que ser importante, pero no la única. Por supuesto que no es la única. Pero eso nos condiciona a la hora de hacer lo que estamos exponiendo al público, que no los usos, el planeamiento. Ha dicho el Sr. Ribó que se respeten y se reciclen las bases, claro que hay bases que se van a reciclar y a mantener. Y otras que están hechas con un material mucho más efímero pues no se mantendrán. Porque si hablamos de mantener, dígame usted lo que se ha mantenido o se mantuvo en la Expo de Sevilla, que estaba pagada por todos los españoles. O dígame usted lo que se ha mantenido de la Expo de Zaragoza, pagada por todos los españoles.

Creo que al final hay que ser un poco más serios y hablar de lo que a la gente le preocupa. Lo que estamos haciendo aquí, ahora, en estos momentos, es aprobar un planeamiento que en muchos casos, es cierto, da mucha compatibilidad a los usos porque estamos hablando de una situación temporal para devolver ese préstamo ICO; pero hay más tiempo. Si deberían estar satisfechos. Aquí no se está determinando concretamente un plan de usos a la medida, al contrario. ¿Se ha dicho que había cuatro hoteles? Es otra falsedad. Hotel primario sólo hay un hotel, que ustedes se obsesionan en que es de 30 alturas y ya dije que hay a quien le gustará que sea de 30 alturas o puede ser de 10 y a lo ancho. Es una cuestión que habrá que determinarla cuando llegue el momento, en base a los proyectos.

¿Participación? Por supuesto que la habrá, más participación que ha habido jamás -fíjese lo que le digo-. Porque además de publicar el Plan, de informar ante la prensa -que a ustedes les molesta-, de colgarlo en la web, de comunicarlo a instituciones, asociaciones, colegios profesionales..., y redactar una encuesta, junto con



la exposició, además, se van a elaborar una serie de mesas redondas donde van a participar colegios profesionales, universidades, otras experiencias de transformaciones de marinas, asociaciones de vecinos... Pero sobre algo tenemos que hablar y precisamente no sobre lo que ustedes quieren, habrá que hablar sobre el proyecto de planeamiento que ha presentado un arquitecto contratado por la empresa municipal respetando la legalidad. Y a partir de ahí que cada uno exponga, presente y proponga lo que le parezca conveniente.

Porque al final lo de los espacios libres, el dato es curioso. Si decimos que pasamos de una edificación existente que hay ahora de 108.000 pasaremos a una de 200.000, claro, se dice: *‘Estamos duplicando la edificabilidad’*. Pero es que antes teníamos 186.000 m² y de esos, 108 estaban edificados; ahora tenemos 586.000 m² y de esos, tan solo 200.000 estarán edificados. Es decir, que al final está hecho para que un 75% -que ninguno de los tres ha mencionado y al final dicen que es falso- del espacio de la Marina es espacio libre. Tan sólo un 25% de lo que será el espacio de la Marina cuando se desarrolle ese planeamiento estará ocupado por edificabilidad.

Nada más, gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis prosigue:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

La realitat és aquesta, Sr. Novo. La realitat és que si agafem el plànol previst per a aquest pla solament el 2,4 de la superfície de les parcel·les és de sòl dotacional i menys d'un 2,6 si parlem d'edificabilitat. I si ho agafem veurem com tot el disseny està fet per a un ús terciari, no per a un ús dotacional.

Per altra banda, nosaltres hem dit que hi ha la possibilitat de fer quatre hotels perquè efectivament el pla així ho diu. I les possibilitats de les alçades no ho diem nosaltres, de fet està també ficat en el pla: 30 plantes amb 208 m d'alçada. I on estaria ubicat aquest futur hotel tampoc ens ho inventem nosaltres sinó que està en el pla. I a més no ens estranya, és la visió urbanística que té el Sr. ***** d'una ciutat dissenyada

precisament per a aquest tipus d'hotels i per a no tindre un excessiu respecte pel patrimoni. És molt legítim per la seua forma de pensar, però evidentment podrem discrepar també. Eixa és la realitat, menys d'un 2,4% de superfície per a sòl dotacional reservada en el pla.

Home, és que s'ha de debatre sobre el pla i ara anem a fer les taules redones i anem a convidar els veïns... Això s'hauria d'haver fet abans perquè quan les coses es fan abans sí que formen part del conjunt de la ciutat i la seua ciutadania. Si no, el que tenim és un *trágala* d'un arquitecte que fa aquest pla i que al final m'avance a suposar que bona part de les al·legacions que es presentaran seran rebutjades. Si no fóra així, quan tinguem al final el pla aprovat veurem qui tenia raó, Sr. Novo, si nosaltres o vosté.

Després, per altra banda és important que també en el planejament es parla de fer una protecció a la mobilitat, una dàrsena per a la mobilitat. I és molt curiós que es diga això quan es planegen quasi 1.500 places d'aparcament, és a dir, s'està convidant ja a què l'accés a la Marina es faça precisament en transport privat, en vehicle privat. I no s'especifica per exemple molt el tema de la bicicleta, on es podran establir punts per a deixar la bici. Evidentment, diu que sí que es contempla però no està especificat com sí que estan especificades altres qüestions.

Sr. Novo, té vosté part de raó en el tema del crèdit ICO, però solament part. És de veres que el Govern de Zapatero es va equivocar donant eixe crèdit ICO perquè fóra retornat, però vostés tenen l'altra part de responsabilitat per haver-lo acceptat en eixes condicions. Per tant, en tot cas la responsabilitat és compartida. Haurien d'haver-ho pensat abans de fer la Copa de l'Amèrica amb eixes condicions econòmiques draconianes que ficava el Govern de Zapatero damunt la taula.

I després, una qüestió que varem parlar quan varem presentar la moció en aquest cas d'EUPV i que m'agradaria, Sr. Novo, diguera també si això es podrà eliminar en el procés d'al·legacions i és que en el conveni està prevista la reserva d'una franja de sòl d'entre 91x2,5 m per a la construcció d'un túnel de 4 km per baix dels Poblatos Marítims, és a dir, la problemàtica de l'accés Nord. Pensem que això també hauria de formar part del debat i que hi haguera un posicionament clar com els veïns

estan demanant respecte a l'accés Nord i saber si aquest equip de govern és favorable o no a eixa possibilitat de fer eixe túnel per sota dels Poblat Marítims que ja podria acabar de ficar-los en una situació insostenible des d'un punt de vista urbanístic.

I el tema de Natzaret també es va plantejar en l'anterior ple i fa uns mesos, i és saber quina serà la situació de Natzaret una vegada ja han passat els sis mesos des de la signatura del conveni.

Res més i gràcies.”

El Sr. Ribó sostiene:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Novo, no és legal. Jo preguntí al Consell d'Administració d'Aumsa per la forma de contractació d'esta persona, que no conec i havia sentit parlar-ne. La forma de contractació està molt clara: una llei de contractació pública, l'art. 170.b). Aquest article no té res a veure amb les condicions en les quals es contracte a esta persona. I si té algun dubte li recomane que mire per exemple les actes de la junta consultiva de contractació administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda, que respon a totes les consultes que se li plantegen i diu taxativament que aquesta forma de contractar no és correcta. Si té interès, però jo crec que no en té, li puc facilitar concretament aquestes actes per a que veja vosté concretament que el que fan és contractar a dit i a partir d'ací intentar emmascarar amb un article de la Llei de contractes públics. Està claríssim. És una persona que a vostés els interessa contractar i el contracten a dit, i després diuen un article.

Li posaria un exemple: si s'haguera fet l'ampliació del Palau de Congressos per a la contractació de l'arquitecte perquè té drets exclusius i una certa sèrie de coses, ací sí que seria correcte. En este cas, que no hi havia cap projecte abans no té cap sentit, és una utilització perversa de la legalitat. En definitiva, s'ha contractat a dit i s'ha maquillat posteriorment la forma de contractació.

La segona, no m'ha parlat vosté de la parcel·la E4, una hectàrea i mitja. Eixa zona que està al costat de la Policia Local del Cabanyal, és un triangle, dos dels tres angles per les vies del tramvia, que és una dotació de parc i esportiva. Aquestes dotacions estan en el PGOU, on van a ubicar-les? És que no està. Jo li pregunte formalment què van a fer amb aquesta dotació, perquè és un barri faltat d'aquestes dotacions públiques i és obligatori segons les lleis urbanístiques valencianes i de tot l'Estat si es canvia aquesta dotació amb moltes restriccions -li ho he dit abans, han d'anar al CJC-, on l'ubicaran? Perquè no està en el projecte, igual el projectista no s'ha fixat que és una dotació pública; no ho sé, però en cap moment he vist que ho mencionara.

És important este tema perquè este barri no té dotacions públiques perquè allí es puguen fer activitats esportives perquè no està pràcticament construïda i està esperant que es faça un parc amb instal·lacions esportives. Què van a fer amb ella?

I quan parle dels famosos 120 milions es pot negociar de moltes maneres. I efectivament, la culpa és dels de Madrid però també dels qui tenen molta presa per fer alguna cosa i posen unes condicions que diu: '*Després ja ho pagarà qui siga*', i ara ens trobem amb eixos 320 milions de deute que hem de pagar entre tots. És una de les herències que deixa vosté a la ciutat, Sra. Barberà."

La Sra. Alcaldesa manifesta:

"Estoy encantada de dejarla, de las cosas más bonitas, que los valencianos vivamos abrazados a la mar."

El Sr. Sarrià añaide:

"Ja està bé d'utilitzar permanentment el greuge del passat. Perquè ara es veu que no tenen vostés cap greuge, ni en inversions, ni en atenció del Govern d'Espanya, ni tan sols en les coses que vostés havien pronosticat que en mesos anaven a solucionar. Ho tenia molt fàcil, la Sra. alcaldessa se n'anava i parlava amb el Sr. Rajoy i ho arreglaven això que era tan injust i tan terrible, i canviaven les condicions d'eixe crèdit.

Però el que li estic dient és una altra cosa. Estem parlant de planejament i el planejament que vostés proposen ací -li insistisc- és el d'un centre comercial. Vostés mateixos en el mateix plec de condicions pel qual varen adjudicar el pla establien clarament que el pla d'usos preveu '*usos dotacionales en general y terciario*'. Bo, es veu que han invertit els termes del mateix pla i plec de condicions perquè els usos dotacionals no apareixen per cap lloc, llevat dels que li he dit, i tot el demés és terciari.

Ja sé que ha de tindre aspectes comercials un pla d'esta importància. Però no diguen que això és un nou barri, no diguen que això és per al gaudi dels ciutadans. Vosté es va burlar de què li fera la broma dels banquets, però és que és veritat. Han fet un planejament on pràcticament els ciutadans on entren hauran de pagar per entrar, o consumir, o el que siga. Això és una dàrsena per als ciutadans? Això és una marina per als valencians? I això es justifica únicament i exclusivament en el crèdit? Un poquet més d'imaginació i de voluntat. Nosaltres el 2007 ja ens semblava mal el pla que es va presentar aleshores perquè tenia massa terciari, però és que encara ho han incrementat.

I diu que ens inventem això dels hotels? Però si qui diu tot això són vostés, que duen sis mesos. Este pla que pareix que s'ha fet ara anunciant vostés quantes instal·lacions comercials n'hi havia, quantes concessions anaven a prorrogar-se, quants hotels es podrien fer... Si són vostés els qui ho han contat a la premsa, ací no. Han anat filtrant-ho, en el mateix cas d'això que li deia adés. I a nosaltres això no ens pareix lògic perquè estem parlant -insistisc- d'una cosa molt important per a la ciutat i per això creiem que el pla de participació havia de ser previ. Perquè, efectivament, preveuen un pla de participació però perquè els obliga la llei i el fan el més limitat possible.

Inclús en el barri del Marítim en les entitats de caràcter local no contempen més que la Junta del Marítim i l'Associació de Comerciants de les Arenes. Podrien haver-se estirat una miqueta més i a banda de posar a la Federació d'Associacions de Veïns de València, que està molt bé, podien haver baixat a tota una sèrie d'entitats i col·lectius que estan lluitant per la recuperació de la façana marítima i que tenen molt a dir i molt a aportar en eixe pla de participació. Perquè del que es tracta és de cobrir l'expedient i per suposat cobrir-lo sobre un document que vostés ja pinten, que el pinten tot d'un color, de roig i no precisament del bo, del roig comercial.

Per suposat el nostre vot en contra, per suposat farem al·legacions i participarem en eixe pseudo pla de participació pública que anuncien.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Potser hauríem d’haver triat un altre color, no el roig. Espero que no ho estropelle, el planejament. Sr. Sarrià, estes cançons al final no porten absolutament a res. Ja està bé, no. Si vostés insistixen en què n’hi ha molta preeminència comercial, cada vegada que ho diguen hauré de recordar-ho. Perquè vostés estaven ací també quan es va negociar i ningú va dir: *‘Es que me parece mal que este gobierno nos haga devolver el crédito’*, ningú. Insistisc, no diguen coses que no són. Hem d’insistir, clar que hem d’insistir perquè vostés insistixen en la *milonga*.”

A demés, el que no em pareix lícit -amb tot l’afecte del món per aquells barris- és que vostés juguen a dir que *‘a través de la Marina tenemos que recuperar todos los barrios del interior’*: *el Cabanyal, el Canyamelar, el Grau, Natzaret, fins i tot la Malva-rosa*. Per l’amor de Déu, ja està bé de demagògia. La Marina ha sigut el que ha sigut tota la vida, la dàrsena del port ha sigut el que ha sigut tota la vida. I les marines que hi ha en totes les ciutats són el que són. És una marina que ha de ser una marina. Si després vosté vol, parlem del Cabanyal, del Canyamelar, de Natzaret que ha preguntat el Sr. Sanchis, que ja li contestarem perquè tampoc és el que procedix en estos moments i s’està treballant en el tema de Natzaret. Però una marina és una marina, i amb les circumstàncies específiques que té la nostra.

Deia el senyor de Compromís que Barcelona era exemple, no sé de què. Perquè no sé qui juga en el Montjuïc, ni el Barcelona FC ni l’Espanyol; allà està. No sé qui juga al Palau de Sant Jordi, allà està. Per a fer algun esdeveniment de tant en tant i ningú ho critica, i a vosté damunt li pareix bé. És que el tema té candela perquè la realitat és que es desenrotllarà una marina, que hi haurà participació, que l’arquitecte ha sigut escollit per mitjà d’un procés absolutament legal. Perquè, Sr. Ribó, vosté ens dóna ací lliçons, però no a mi, al secretari i a tot el funcionariat d’esta casa i a tots els membres que treballen en les societats públiques. Ens conta ací una lliçó del que està mal fet i està mal contractat, però a mi no m’ho diga. Si ho ha de recórrer o impugnar, *adelante con*

los faroles. Però ja està bé de donar lliçons demagògiques en el ple que no servixen per a res, només per a quedar bé i traure un twit o eixir en Facebook però de forment ni un gra.

La realitat és que aprovem ací –l'exposició pública- un planejament absolutament compatible, que té usos efectivament terciaris, que l'hotel en la majoria són secundaris perquè això de les 30 altures el que marca és un màxim per si es vol concentrar la volumetria en altura, si no és aixina n'hi ha més opcions. I aprovem un planejament per començar a treballar sobre ell, per començar a debatre sobre ell, que tot el món tindrà oportunitat de fer una aportació i que espere que eixes aportacions siguen en positiu per a millorar la marina de tots els valencians. Amb tot l'afecte del món i sóc de la zona, no només del Marítim.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la propuesta, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan en contra los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“HECHOS

Primero. Mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 26 de abril de 2013 se aprobaron dos convenios, el Convenio de cesión gratuita de determinados bienes de la Autoridad Portuaria a favor del Ayuntamiento de Valencia y el Convenio interadministrativo para la puesta a disposición de determinados bienes integrantes de la Marina Juan Carlos I a favor del Consorcio Valencia 2007.

En el Convenio suscrito entre la Autoridad Portuaria y el Ayuntamiento de Valencia, que tiene por objeto la cesión gratuita a favor del Excmo. Ayuntamiento de Valencia de los bienes desafectados del dominio público portuario mediante Orden del Ministro de Fomento de 31 de mayo de 1999, modificada por Orden de 19 de febrero de

2003 y por Orden de la Ministra de Fomento de 30 de octubre de 2012, se establece, dentro de la Cláusula Tercera ‘De la renovación del marco de colaboración en materia de política de interacción puerto-ciudad’, la intención de dotar a todo el ámbito de la denominada Marina Real Juan Carlos I de una ordenación urbanística que asegure una ordenación global, armónica e integrada tanto de los espacios propiamente urbanos (cedidos al Ayuntamiento) como de los espacios demaniales portuarios de proyección netamente ciudadana, mediante la elaboración de los instrumentos de planeamiento que resulten necesarios y desde el respeto a las competencias que cada administración ostenta.

Esta ordenación debe tomar en consideración, sobre todo a efectos procedimentales, que la Autoridad Portuaria ha iniciado la tramitación de la Delimitación de los Espacios y Usos Portuarios, que en aplicación de la legislación de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, constituye un requisito previo a la ordenación de la zona de servicio del puerto mediante el oportuno Plan Especial.

Segundo. Tras la moción impulsora del concejal delegado del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda de 2 de mayo de 2013, la Junta de Gobierno Local acordó el 3 de mayo de 2013 iniciar los trámites administrativos para encargar a Aumsa la elaboración de un plan especial de la ordenación de los terrenos desafectados del dominio público portuario objeto de cesión.

Tercero. Como actuación previa a la elaboración del Plan Especial de la Marina Real, por la Dirección General de Ordenación Urbanística se analizó qué requisitos procedimentales y documentales era necesario cumplir para su tramitación.

En cumplimiento de la vigente legislación sobre evaluación ambiental, es necesario consultar a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente sobre la necesidad de someter el plan especial al mencionado proceso de evaluación.

En cumplimiento del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, es necesario también que al Plan Especial se adjunte un Estudio de Integración Paisajística, que se incorpore la documentación y siga el procedimiento establecido en la disposición transitoria segunda del Reglamento del Paisaje.

Las conclusiones de este análisis se recogieron en el informe de 29 de julio de 2013, que fue remitido a la Conselleria de Infraestructura, Territorio y Medio Ambiente, formulándose la consulta previa a la que se refiere el artículo 4 de la Ley 9/2006, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, y sobre la tramitación y contenido del Estudio de Integración Paisajística.

Cuarto. El proyecto de Plan Especial de la Marina Real Juan Carlos I ha sido presentado por Aumsa el 16 de octubre de 2013. De conformidad con los convenios suscritos, este Plan Especial ha sido formulado conjuntamente por el Ayuntamiento de Valencia y la Autoridad Portuaria, en ejercicio de sus respectivas competencias planificadoras, y abarca toda la zona comúnmente denominada Marina Real, que comprende tanto la zona desafectada del dominio público portuario y cedida al Ayuntamiento como los ámbitos de la zona de servicio portuario que el DUEP en tramitación destina a usos de interacción puerto-ciudad.

El 16 de octubre de 2013 tiene entrada en el Ayuntamiento oficio del presidente de la Autoridad Portuaria informando que la propuesta de formular el Plan Especial de la Marina Real Juan Carlos I se ha elevado para su aprobación al Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria a celebrar el 24 de octubre de 2013.

Quinto. Según informe de la Dirección General de Ordenación Urbanística de 16 de octubre de 2013, la documentación es susceptible de someterse a información pública.

Sexto. Durante la fase de participación pública del Estudio de Integración Paisajística e información al público del Plan Especial debe solicitarse los informes que se indican en la Resolución emitida por parte de la Conselleria Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente en relación con la consulta planteada por este Ayuntamiento sobre la excepción del procedimiento de evaluación ambiental al Plan Especial de la Marina. En todo caso, se solicitará informe de las siguientes Administraciones Públicas:

- Dirección General de Patrimonio Cultural de la Conselleria de Educación, Cultura y Deportes.

- Dirección General de Carreteras del Estado en Valencia del Ministerio de Fomento y de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente.
- Demarcación de Costas de Valencia del Ministerio de Fomento y de la Conselleria.
- Puertos del Estado, del Ministerio de Fomento.
- Confederación Hidrográfica del Júcar, en relación con la suficiencia hídrica.
- Dirección General de Aviación Civil del Ministerio de Fomento.

Además, se solicitará informe de la Dirección General de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, del Servicio de Patrimonio, del Servicio de Jardines y de los demás Servicios Municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Primero. Los artículos 75 y 76 de la Ley Urbanística Valenciana, en adelante LUV, regulan el objeto de los Planes Especiales y su documentación mínima.

En relación con la ordenación de la zona de la Marina Real que pertenece a la zona de servicio del puerto, calificada como Sistema General Portuario, el artículo 56.2 del Texto Refundido de la Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, dentro del capítulo Consideración urbanística de los puertos' indica que las zonas de servicio de los Sistemas Generales Portuarios deben desarrollarse a través de un plan especial, o instrumento equivalente, a formular por la Autoridad Portuaria. Para la formulación del Plan Especial debe encontrarse delimitada la zona de servicio mediante la aprobación de la Delimitación de los Espacios y Usos Portuarios.

Las condiciones especiales del Puerto de Valencia, en el que los terrenos recientemente desafectados del dominio público portuario y los pertenecientes a la zona de servicio del Puerto mantienen tal relación que aconsejan un tratamiento urbanístico conjunto, han determinado que la Autoridad Portuaria y el Ayuntamiento hayan

colaborado en la formulación de un único Plan Especial para el ámbito de la Marina Real. No obstante, la tramitación del Plan Especial en el ámbito que constituye dominio portuario debe cumplir todos los requisitos exigidos por la legislación de Puertos, y principalmente, el requisito de que la Delimitación de los Espacios y Usos Portuarios, cuya tramitación se inició mediante acuerdo de la Autoridad Portuaria de Valencia, esté aprobada en la fecha en que se apruebe definitivamente el citado Plan.

También deberá solicitarse, antes de la aprobación definitiva del Plan Especial de la Marina en el ámbito de Sistema General Portuario, el informe a la Autoridad Portuaria que se prevé en el apartado c) del citado artículo 56.2 del TR de la Ley de Puertos y de la Marina Mercante.

Segundo. De la aplicación del artículo 94 de la Ley 16/2005, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, y del artículo 56.2.b) del TR de la Ley de Puertos y de la Marina Mercante, se deduce que el sometimiento a información pública se realizará por el plazo de un mes anunciándose en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

El Plan Especial de la Marina va acompañado de un Estudio de Integración Paisajística, que en virtud del artículo 58 y la disposición transitoria segunda del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, se tramita conforme al mismo procedimiento que el plan al que acompaña. Este Estudio de Integración Paisajística tiene el contenido y cumplirá los requisitos procedimentales que se definen en la resolución de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente.

Tercero. La propuesta de catalogación se remitirá a la Conselleria de Educación, Cultura y Deportes a efectos de informe.

Cuarto. En aplicación del artículo 101.2 de la LUV relativo a la suspensión de licencias, el acuerdo de exposición al público del Plan debe indicar si la misma determina la suspensión del otorgamiento de licencias en aquellas áreas del territorio objeto del proyecto de planeamiento expuesto al público cuyas nuevas determinaciones supongan modificación del régimen urbanístico vigente.

Quinto. Del artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, se deriva la competencia del Pleno de la corporación para el sometimiento a información pública. Según el artículo 123.2 de la misma Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el mencionado acuerdo requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

Sexto. Tratándose de un plan especial y considerando que, además afecta a determinaciones de carácter estructural, corresponde al Ayuntamiento su aprobación provisional y a la Generalitat la aprobación definitiva.

En consecuencia, visto el proyecto de Plan Especial de la Marina Juan Carlos I, promovido por el Ayuntamiento de Valencia y la Autoridad Portuaria, vista la resolución emitida por la Conselleria Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente y el informe de la Dirección General de Ordenación Urbanística de 16 de octubre de 2013, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Excmo Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Iniciar el proceso de participación pública y someter a información pública, por el plazo de un mes, el proyecto de Plan Especial de la Marina Juan Carlos I, formulado por el Ayuntamiento de Valencia y por la Autoridad Portuaria de Valencia, con el Estudio de Integración Paisajística y demás documentación complementaria, mediante los correspondientes anuncios en el Diario Oficial de la Comunitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión de la localidad, con el efecto suspensivo de licencias previsto en el artículo 101.2 de la LUV, que se aplicará, exclusivamente, en aquellos ámbitos en los que las determinaciones supongan modificación del régimen urbanístico vigente.

Segundo. Solicitar los informes que se indican en la resolución emitida por parte de la Conselleria Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente en relación con la consulta planteada por este Ayuntamiento sobre la exención del procedimiento de evaluación ambiental al Plan Especial de la Marina y sobre los requisitos documentales

y procedimentales de su Estudio de Integración Paisajística, y en todo caso de las siguientes Administraciones públicas:

- Dirección General de Patrimonio Cultural de la Conselleria de Educación, Cultura y Deportes.
- Dirección General de Carreteras del Estado en Valencia del Ministerio de Fomento y de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente.
- Demarcación de Costas de Valencia, del Ministerio de Fomento y de la Conselleria.
- Puertos del Estado, del Ministerio de Fomento.
- Confederación Hidrográfica del Júcar, en relación con la suficiencia hídrica.
- Dirección General de Aviación Civil, del Ministerio de Fomento.

Además, se solicitará informe de la Dirección General de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, del Servicio de Patrimonio, del Servicio de Jardines y de los demás Servicios municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Quiero ahora intervenir para hacer dos reflexiones. La primera es mostrar mi satisfacción por haber llegado a este punto que nos permite empezar realmente a gestionar la Marina Real a partir de la aprobación, cuando corresponda finalmente, del plan urbanístico, sacar las licitaciones que permitirá dotar aquella zona de los equipamientos de ocio, de disfrute, terciarios, para todos los ciudadanos.

Los valencianos tienen necesidad de utilizar su marina, tienen muchas ganas de utilizar su marina, de disfrutarla. Y lo vemos cada día como por ejemplo el 9 d'Octubre, que aún sin tener las debidas instalaciones de ocio estaba a rebosar de gente. Y la ponen a rebosar cada vez que hay un acontecimiento deportivo, marítimo o de exposición de barcos. Quieren disfrutarla, es lo que estamos haciendo nosotros. Por eso estoy orgullosa de la herencia que vamos a dejar, vamos a dejar uno de los mejores puertos deportivos urbanos, sin duda alguna, del Mediterráneo.

Esto es lo que vamos a hacer, trabajar en positivo. Y lamentablemente, tengo que decir que la oposición y especialmente el PSOE están instalados en la nada. No puedo olvidar que desde el día siguiente que terminó la 33ª America's Cup el gobierno socialista no cogió ni el teléfono para seguir ejerciendo lo que había firmado en un papel, en un protocolo, con la Generalitat y conmigo; no cogían ni el teléfono. ¿Qué querían?, ¿dejarlo morir? Absolutamente, la nada. Eso es lo que quiere la oposición para Valencia, la nada.

Y segunda reflexión. Tanta participación que piden, ¿saben ustedes a qué han votado que no? Han votado a que se exponga al público. Me parece lógico que no les guste nada, pero han votado que no a que se exponga al público. No han votado que no al plan, han votado que no a la exposición al público. Ahora no hay aprobación inicial. Esa es su participación. Por tanto, si es eso lo que querían, presenten ustedes ahora un proyecto alternativo para que sepamos qué quieren ustedes para ese futuro de Valencia. Presenten las alegaciones en un proyecto alternativo y lo explicaremos, y según las alegaciones lo aceptaremos o no, o lo razonaremos.

Pero que conste, y lo digo especialmente al mundo de la prensa, han votado que no a que lo expongamos al público. Esa es la realidad. Por estar en el no, por estar en la negatividad, votan que no hasta a que se exponga al público. Y no diga que no, porque es la realidad. Es exactamente lo que dice el dictamen: *'Propone someter a información pública'*, y han votado que no. No hay más que decir."

Los Sres. Calabuig y Ribó solicitan la palabra.

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“No hay peticiones de palabra. No hay peticiones de palabra. El dictamen dice esto y no hay peticiones de palabra. Les ruego tomen asiento.”

Los Sres. Calabuig y Ribó solicitan que conste en acta que la Sra. Alcaldesa no les ha permitido retomar el debate.

La Sra. Alcaldesa añade:

“Pasemos al punto siguiente. No hay peticiones de palabra y ruego tomen asiento. Que conste en acta lo que quieran. Es lo que han votado. No tienen en este momento intervención.”

12, 13 y 14.

La Sra. Alcaldesa indica que la Junta de Portavoces ha acordado debatir conjuntamente los puntos nº 12, 13 y 14 del orden del día por los que se da cuenta del informe del interventor general sobre la ejecución del Plan de Ajuste contemplado en el art. 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, correspondiente al tercer trimestre de 2013; del informe correspondiente al tercer trimestre de 2013 sobre cumplimiento de plazos para el pago de obligaciones municipales, previsto en los arts. 4 y 5 de la Ley 15/2010, de 5 de julio; y de los estados de situación de tesorería y de ejecución presupuestaria a 30 de septiembre de 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, señala:

“Sra. alcaldessa, he demanat a la meua companya Rosa Albert la possibilitat d’intervindre. És mig minut, és per la seua intervenció abans. Entenem que...”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Sr. Sanchis, creo que usted se distingue precisamente por las formas, le ruego que por favor vaya al punto.”

El Sr. Sanchis prosigue:

“Necessite expressar en mig minut que vosté té tot el dret del món evidentment a expressar la seua opinió sobre la Marina, però el debat havia acabat i nosaltres tenim el dret a rèplica perquè si no s’està furtant el debat.

Gràcies.”

Prosigue la Sra. Albert, del Grupo EUPV:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Informe trimestral sobre el cumplimiento del Plan de Ajuste relativo al tercer trimestre del ejercicio 2013. Es más de lo mismo, Sr. Senent, señoras y señores del equipo de gobierno del PP. Vaya por delante que cumplir el Plan de Ajuste lo cumplimos, pero evidentemente para EUPV habría mucho que matizar. Como siempre, hay prioridades y éstas desde luego ustedes las dejan claras pleno tras pleno, informe tras informe. ¿Por qué decimos esto? Porque las medidas que mayores ingresos, que mayores beneficios han supuesto para las arcas municipales vuelven a recaer directamente sobre los vecinos y las vecinas de la ciudad de Valencia sin atender a circunstancia subjetiva ninguna.

La reducción del 5% al 2% de las bonificaciones por domiciliación del pago de impuestos han supuesto un ahorro -según lo califican ustedes en el informe- de más de 840.000 euros; por cierto, cantidad muy similar a la que se deja de ingresar por las exenciones y bonificaciones del IBI a la Iglesia y el resto de confesiones religiosas. Las actuaciones de embargo en cuenta suponen más de 3,8 millones; la potenciación de la inspección tributaria, más de 0,5 millones; y desde luego lo que es, ha sido y será desafortunadamente la medida estrella es el incremento del 10% en la cuota del IBI que ha supuesto más de 18 millones de euros más de ingresos que se dedican íntegramente a reducir el saldo de la Cuenta 413, cuenta que seguimos siendo incapaces de dejar a cero.

Y todo esto, ¿para qué? Para hacer frente al pago de lo que a ustedes les preocupa, es una de sus preocupaciones más recurrentes: el pago de deuda financiera. En este trimestre a mí sí que me gustaría matizar. Hasta el mes de septiembre, que es lo que recaba el informe, se han pagado cerca de 54 millones de euros a bancos entre

amortización del principal e intereses. Si seguimos la proyección que marca el Plan de Ajuste deberíamos pagar 110 millones de euros, cantidad inferior a la prevista en el Presupuesto, lo que supondría que habría que pagar por este concepto más de 56 millones de euros en lo queda de año -no me mire así, Sr. Senent, está en el Plan de Ajuste-, cantidad superior a la que hemos ingresado hasta ahora y en la réplica le explicaré porqué me preocupa esto. Pese a que ha sido la centralidad de su preocupación, nos lleva a tener una deuda financiera a largo plazo de 921 millones de euros que se ha reducido pero no deja de ser excesiva.

Seguimos sin controlar el saldo de la Cuenta 413, fundamentalmente por el tema de las expropiaciones. Les pregunto si se han adoptado ya medidas para variar esta situación, porque sentencia tras sentencia si se va perdiendo es porque no se está aplicando la ley como toca y si no explíquenme porqué sentencia tras sentencia los tribunales nos dan la espalda.

Seguimos sin rebajar el plazo medio de pago a proveedores, duplicamos prácticamente el plazo máximo que tenemos para hacer frente al pago de la deuda a proveedores. El informe de morosidad es absolutamente escandaloso, es muy preocupante. Más de 2.000 facturas, más de 71 millones de euros. No se ha pagado dentro del plazo legal y eso Sr. Senent, se lo vuelvo a repetir, es un castigo a los proveedores, fundamentalmente a las pequeñas y medianas empresas, además de un gasto muy importante para las arcas municipales. Tenemos que hacer frente al pago de intereses de demora, hemos agotado la cantidad que teníamos presupuestada para este ejercicio, volvemos a desequilibrar las cuentas de este año, Sr. Senent.

En definitiva, estos datos objetivos que se nos plantean tanto en el Informe de morosidad como en el Informe sobre el cumplimiento del Plan de Ajuste se alejan mucho de la Administración que ustedes venden, se alejan mucho de una Administración saneada, responsable y que hace frente al pago de sus obligaciones en tiempo y forma.

Muchas gracias.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, señala:

“Què valenta és vosté, Sra. Barberà, que s’atreveix a discutir, a opinar sobre un tema quan ja s’ha acabat el debat.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Ustedes también se distinguen por las formas, pero por las otras. Así que le ruego que por favor vaya al tema. Yo puedo tomar la palabra en el momento que considere conveniente, he hecho dos reflexiones al final del debate.”

El Sr. Ribó:

“Vosté no pot intervenir si no és per qüestions d’orde d’este ple.”

La Sra. Alcaldesa:

“Usted no puede mantener un diálogo conmigo. Vaya al tema, por favor. Sr. Ribo, por favor vaya al tema y respete el Reglamento y la democracia. Por favor, al tema. Si quiere hablar del tema, si no doy la palabra a otro.”

El Sr. Ribó:

“Vosté ha de respectar la primera el Reglament d’este Ple pel qual vosté està obligada només a debatre sobre els temes d’ordre, no sobre els temes que s’estan debatent. Si vol baixar a debatre, baixi com tots.”

La Sra. Alcaldesa:

“Sr. Ribó, al tema, por favor.”

El Sr. Ribó:

“Sra. Barberà, el que ha fet vosté és d’una manca de valentia...”

La Sra. Alcaldesa:

“Sr. Ribó, le advierto por primera vez. Al tema, por favor. Se lo ruego.”

El Sr. Ribó:



“Sra. Barberà, el que ha fet vosté és d’una manca de valentia, de no voler discutir com tots ...”

La Sra. Alcaldesa:

“Al tema, por favor. Sr. Ribó, le advierto por segunda vez. Si quiere que le quite la palabra no me va a dudar para nada el pulso al quitarle la palabra. Si quiere el espectáculo, lo tiene. Cumpla el Reglamento y demuestre que cree algo en la democracia, un poquito. Y vaya al tema, por favor.”

El Sr. Ribó:

“Jo crec en la democràcia i per tant demane que es respecte el Reglament...”

La Sra. Alcaldesa:

“Sr. Ribó, no tiene la palabra. Sr. Sánchez, por favor.”

Por el Grupo Socialista el Sr. Sánchez manifiesta:

“Muy buenos días y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Hay mitos que caen y cada día que pasa el mito de su buena gestión se está hundiendo, como Valencia. Y lo peor de su política, Sra. Alcaldesa, es que es usted un lastre para el presente de la ciudad y desde luego ya no es una garantía para el futuro de Valencia.

Los tres informes que se presentan en este punto del orden del día –el Informe del Plan de Ajuste, el Informe de morosidad y la Ejecución del Presupuesto- dan datos que hunden su mito: 60 días como plazo medio de pago a los proveedores, 75 millones de euros de facturas fuera de la ley, facturas desde el 2010 sin pagar, 45 millones que no saben cómo aplicarlos al Presupuesto para poder pagarlos, 800.000 euros que han sacado del bolsillo de los valencianos para tapar su Plan de Ajuste y sólo el 44% de las inversiones del 2013 ejecutadas a tres meses del final de año. Ustedes pueden negar estos datos pero son sus datos, los datos de su gestión y si no les gustan, en vez de negarlos podrían cambiarlos. Pero, ¿cómo? Cambiando su forma de gestionar el dinero

de los valencianos. Pero claro, tendría que cambiar el despilfarro y el descontrol en el gasto que han caracterizado sus 22 años de mandato.

El Ayuntamiento está sometido a un plan de ajuste, por si no lo sabe. Y no por casualidad sino porque ustedes compraron todos los números de la lotería y obviamente les tocó. Ustedes llevaron a este Ayuntamiento a tener una deuda con proveedores de 183 millones de euros y su otrora salvador de los valencianos, el Sr. Rajoy –luego veremos que no tanto- le dijo que para pagar a los proveedores tendría que pedir un crédito, pero le exigió también un plan de ajuste. Un ajuste que como siempre en sus manos -se llamen ustedes Rajoy, Fabra o Barberá- lo acaban pagando todos los ciudadanos por igual. Un plan de ajuste que se cumple escrupulosamente en lo que es la subida del IBI y en la reducción de la domiciliación de los recibos de los impuestos. Un plan de ajuste que en este trimestre ha sacado 800.000 euros del bolsillo de los valencianos para saldar su despilfarro y descontrol en el gasto.

Pero un plan de ajuste que no se cumple tanto cuando ustedes tienen que mejorar la gestión y este año se vuelve a repetir, igual que el año pasado, que no son capaces de acertar en la cantidad de gastos pendientes de aplicar al Presupuesto para poder pagarlos. Lo que tenían ustedes previsto a final de año que fueran 6 millones acabarán en 45. Algo que cada informe del Plan de Ajuste les recuerda, que tienen que hacerlo bien. Pero no lo hacen, ni el año pasado y a ver si lo hacen este año.

Y la explicación de que esos 45 millones son por los pagos a expropiaciones sólo demostraría su mala gestión en el urbanismo de la ciudad durante años y sobre todo su incapacidad para preverlo en el Presupuesto. Y eso que, insisto, cada año se lo avisan en el informe del Plan de Ajuste. Este Plan de Ajuste también les indica una cosa: que el plazo medio de pago a los proveedores es de 60 días, el doble de lo que establece la ley. Y una morosidad que también indica que ustedes tenían 71 millones de euro en facturas fuera del plazo legal de los 30 días y eso es peor que el trimestre pasado, por cierto. Una morosidad que perjudica a los proveedores, que no les paga, y a los ciudadanos porque sacan dinero para pagar intereses de demora que se podrían dedicar a otras cuestiones útiles para crear empleo en esta ciudad.



Muchas gracias.”

El delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sr. Sánchez, para mí usted sí que es un mito. Pero es el mito del cambio de todas las cantidades. Se ha hartado -y hoy lo ha dicho en el pleno- de decir que a tres meses de que finalice el año hemos ejecutado el 44% del presupuesto de inversiones. Usted hace los números -tengo entendido que calcula de una manera y de otra- y en eso sí que es un mito, se lo digo de verdad porque el capítulo 6, inversiones, resulta que a 30 de septiembre las obligaciones reconocidas sobre lo autorizado del Presupuesto estábamos ni más ni menos que en el 71,03%.

Lo que pasa que usted dice que han pagado 19 millones, pagos líquidos, pues 19 sobre el presupuesto definitivo me da 44. Estamos hablando de ejecución del Presupuesto, no de pagos en el mismo. Sin embargo, usted lo hace así y se queda tan a gusto diciendo que a tres meses estamos en el 44%. Usted en todo lo dice a su estilo. Yo no le voy a negar sus datos, lo único que le digo es que los saque bien porque se equivoca. Los datos están aquí y usted los aplica de una manera u otra y dice. ‘*Pues me da esto*’.

El descontrol creo que cuando estamos en un pleno del Ayuntamiento en el que se llevan tres puntos que es dar cuenta de lo que es el Plan de Ajuste del tercer trimestre, de lo que es el Plan de morosidad al tercer trimestre y de lo que es el Estado de Ejecución del Presupuesto a 30 de septiembre, creo que aquí no hay ningún descontrol. El descontrol puede ser que lo tenga usted.

Y Sra. Albert, nos pongamos como nos pongamos, nos ponemos mal. Si resulta que embargamos una cuenta por más de 3 millones para cobrar lo que son deudas que tienen los ciudadanos con el Ayuntamiento resulta que lo hacemos mal, si no cobramos resulta que tenemos una mala gestión. Aclárense ustedes porque creo que lo que se está haciendo por parte de este Grupo Popular es el cumplimiento estricto de la ley con

respecto a lo que es la voluntaria, la ejecutiva y los embargos en cuenta. Creo que eso es claro en ese aspecto.

El Plan de Ajuste. No sé, creo que leen ustedes el mismo Plan de Ajuste que yo. Aquí hay unas conclusiones a los informes de la Intervención General y dice: *‘En este tercer trimestre con magnitudes de ejecución más representativas cabe concluir que no se desprenden desviaciones de ejecución significativas. No obstante, resaltar el destacado incremento de las obligaciones pendientes de aplicar al Presupuesto...’*. Efectivamente, la Cuenta 413; también está puesto. Y por lo tanto, dice que se debería tener en consideración cuando se elabore el Presupuesto 2014.

En lo relativo a las medidas adoptadas, se indica que se han realizado las proyectadas y se ha dado continuidad a la aplicación de las implantadas en el ejercicio anterior. Finalmente, significar el mantenimiento de los niveles de la capacidad de financiación como objetivo de estabilidad presupuestaria, así como el cumplimiento estricto de las magnitudes de endeudamiento municipal.

Con respecto al endeudamiento municipal, el otro día en el pleno del debate sobre el estado de la ciudad aquí los grupos de la oposición dijeron que teníamos un endeudamiento de 1.000 millones de euros. Como decía antes un concejal de la oposición, les da igual 125 millones de euros arriba que abajo, porque el endeudamiento previsto por el Plan de Ajuste a 31 de diciembre de 2013 es de 875 millones de euros. Repito, los 125 pues les da igual. Ellos dicen 1.000 millones y así quedan perfectamente. En el tercer trimestre y en el Plan de Ajuste sí que dice que el endeudamiento está en 921 millones de euros y la proyección a 31 de diciembre es de 875, luego hemos bajado el endeudamiento y eso está reflejado en esto.

Claro que lo pagan los ciudadanos, soy un ciudadano más de Valencia. Lo dije una vez, esto no lo van a pagar los marcianos. Lo pagan los ciudadanos de Valencia a quienes se debe el Ayuntamiento de Valencia.

Y me hace mucha gracia cuando ahora están diciendo que los proveedores cobran a 60 días. Cuando hicimos el Plan de pago a proveedores dijeron que no. Y pagamos a los proveedores, a todos. Ahora que resulta que estamos en 60 días dicen que

vamos a perjudicarles, repito que ustedes no se aclaran en ese aspecto. Pero lo que sí que tengo claro, y lo repito, es que tanto el Plan de Ajuste como el Informe de morosidad, como el Estado de Ejecución del Presupuesto, estamos cumpliendo estrictamente y con un nivel de saneamiento que se ha dicho muchísimas veces aunque ustedes lo nieguen.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert prosigue:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Partimos de una base que nos confronta y es que desde EUPV hemos sido siempre muy críticos con las medidas que ustedes aprobaban en el Plan de Ajuste que tuvimos que asumir para obtener un crédito de más de 180 millones de euros para pagar a proveedores. Y de eso no hace tanto, Sr. Senent.

EUPV en ningún caso ha dicho que tengamos una deuda de 1.000 millones de euros, porque no es cierto. Tenemos una deuda financiera de 921 millones de euros según la documentación que se nos pasa desde esta casa y a la que nosotros no tenemos nada que objetar. Pero sí que es cierto que tenemos una deuda a proveedores, que es la que a nosotros nos preocupa, o teníamos según el Informe de morosidad de 71 millones de euros de facturas que no se habían pagado dentro de plazo. Y otra deuda recogida en la Cuenta 413 de más de 30 millones de euros que están ahí en un limbo, que también nos preocupa porque son facturas pendientes de pago que generan intereses de demora. Seguramente no sería su intención pero creo que las empresas, sobre todo las pequeñas y medianas, que no cobran en los 30 días que marca la ley no les hace ninguna gracia tener que esperar ni un día, ni diez, ni quince, ni veinte, ni muchísimo menos 30 días, Sr. Senent. Eso es lo que le estamos planteando.

Si recaudan, mal; si no recaudan, mal; si embargan, mal. No. Evidentemente, las circunstancias en las que nos encontramos requerirían, entiendo yo, que se establecieran otros criterios, otros principios a la hora de embargar cuentas, aunque sí

que es cierto que la ley permite o establece que no sean embargables todas las cantidades, nóminas y demás -es cierto, Sr. Senent-. Pero en lo que no estamos de acuerdo- y eso no me lo puede negar es- que estos ingresos que se están obteniendo de más se obtienen de todos los ciudadanos y ciudadanas independientemente de cuáles sean sus condiciones subjetivas. Eso es una realidad, es lo que ustedes aprobaron y lo que están aplicando. Y contra eso nosotros vamos a protestar y lo vamos a denunciar pleno tras pleno.

Además, como usted bien sabe, presentaremos nuestras reclamaciones a la Ordenanza Fiscal de aquí a unos días, Ordenanza que aprobaremos definitivamente dentro de un mes.

Nada más, Sr. Senent. Lo que sí que les pido es que el mismo cariño, la misma agilidad que ustedes dedican a las entidades financieras se lo dediquen también a las empresas -sobre todo, pequeñas y medianas- de la ciudad de Valencia que lo están pasando muy mal.

Muchas gracias.”

El Sr. Ribó sostiene:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

No m’havia ficat el micro perquè tenia com vosté dubtes de la interpretació de l’anterior.

Sr. regidor d’Hisenda. Deute amb entitats financeres, 921,4 milions d’euros. Han pagat fora de termini en estos mesos 25,8 milions, amb uns interessos de demora de 1,4 milions. És cert que només s’ha pagat una factura en estos mesos dintre del termini normal de 30 dies? Però el que sí que és cert és que s’han pagat amb 148 dies de mitjana, 30 són els dies legals. I també és cert que el Pla d’Ajust parla de què les obligacions pendents d’aplicar –per tant, no pressupostades- haviem de ser només de 6 milions i que en canvi en este tercer trimestre estem en 45 milions, només ha pujat el 750%.



Només li volia fer una reflexió: paguen religiosament els bancs, és cert. Però paguem molt malament, amb moltíssim de retard i per suposat amb interessos de demora a les empreses subministradores, en general a totes les empreses, i això està generant greus problemes. Jo vull insistir en això, eixos 148 dies de mitjana és un dels factors pels quals en esta ciutat es tanquen empreses i tenim elevats nivells d'atur. A nosaltres ens sembla important ressaltar que al final com a conseqüència d'este deute, com a conseqüència del no pagament en temps d'estes factures, com a conseqüència d'obligacions pendents d'aplicar al final el pagament del deute és de 110,7 milions i concretament en dediquem a inversió definitivament 56,3, la meitat.

Jo crec que hi ha una cosa que està molt clara: al final eixe deute, que és també una gran herència que deixen als valencians, al voltant dels 1.000 milions de deute, este gran deute s'està tornant en contra de tots. És un deute contra tots els valencians perquè s'impossibilita fer la inversió que fa falta.

Res més i moltes gràcies.”

El Sr. Sánchez añaade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Y muchas gracias, Sr. Senent, por elevarme a la categoría de mito de la cual yo no era consciente. No hay nada como alguien que le diga la verdad a uno.

Cuando yo decía que la Sra. Alcaldesa es un lastre para la ciudad de Valencia es porque invierte poco y encima lo hace mal. Insisto, a tres meses de terminar el año sólo se ha ejecutado el 44% de las inversiones. Y si el otro día usted ya demostró que las matemáticas no son lo suyo, hoy lo ha vuelto a demostrar porque con su cuadro, 19 millones de 56 no es el 44%, es el 33%. Es decir, todavía peor. Yo que siendo bueno, aparte de mito, parece ser que había sido legal y honesto con usted y había dicho la verdad, que lo importante no es el pago sino las obligaciones que han reconocido. Y las que ustedes han reconocido son el 44%, como yo había dicho, por cierto.

Y cuando usted dice que ustedes cumplen la ley porque nos presentan los informes, cumplir la ley no es un mérito, es una obligación sobre todo para un gobernante. Y les recuerdo que ustedes no cumplen la ley en algo tan importante para la economía de este país como es pagar a los proveedores. La ley dice que hay que pagar a 30 días y ustedes pagan a 60, lo cual es incumplir la ley y eso es una cosa impresentable de su gestión y de la gestión de la Sra. Alcaldesa.

Y cuando dice: *‘Hombre, ¿cómo pueden ustedes decir que la gestión de la alcaldesa ha sido de descontrol y despilfarro durante años?’*, ¿usted que cree? Si ustedes llegaron a finales de 2011 con una deuda con proveedores de 183 millones de euros y por eso se tuvieron que acoger a un plan de pago a proveedores y un plan de ajuste y no todas esas ciudades estuvieron en esa situación, eso es porque ustedes hicieron una mala gestión. Si el año pasado llegaron a 1.000 millones de deuda, es una mala gestión.

Insisto, el concepto de deuda es lo que alguien debe a otro por los conceptos que sea. Si usted suma a 921 millones de deuda con los bancos los 71 millones a proveedores y así sucesivamente, pues ustedes deben más de 1.000 millones y esa es la realidad. Sea a los bancos, sea a los proveedores o sea a quien sea, pero lo deben. Es más, los valencianos lo tendremos que pagar. Ese es su problema y el de su gestión. Léase sus cuadros y lea los informes porque no puede decir que no hay descontrol. Si tiene una previsión en un concepto que son 6 millones sin aplicar y llegan a 45, hay bastante descontrol. Se han equivocado bastante porque son 45 millones del dinero de los valencianos, que no es su dinero, es el dinero de los valencianos. Y su responsabilidad es gestionarlo bien, no como ha hecho la Sra. Alcaldesa durante 22 años llevándonos a una deuda monumental con los bancos y con los proveedores, no siendo capaces ahora de invertir y de crear empleo.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Muchas gracias, alcaldesa.

Lo que no se puede es emplear una demagogia para decir que los proveedores como ahora cobran a 60 días pues hay más paro, cierran empresas... Creo que ustedes no han sido nunca en la vida empresarios, ustedes no se han dedicado nada más que uno a ser funcionario y el otro también. Si hubieran estado en la vida en la calle con una empresa sabrían que el pagar a 60 días no es ni mucho menos para que aumente el paro y que se cierren empresas, muchos empresarios ya firmarían por poder cobrar a 60 días. Pero bueno, ustedes usan la demagogia y tendrán que hacerle un monumento al Sr. Montoro porque desde que dijo lo de los 30 días ustedes llevan todos los meses con que hay que pagar a 30 días. A mí me gustaría pagar al contado pero es lo que hay.

De cifras, desde luego usted es un mito pero al revés porque vuelve a decir que es el 44%. Además, su frase es: *‘El Ayuntamiento sólo ha ejecutado el 44% de las inversiones’*, no señor. Resulta que de las obligaciones reconocidas usted lo hace sobre el presupuesto definitivo, pero para tener las obligaciones reconocidas primero habrá que ir al autorizado. Y el autorizado con respecto a las obligaciones reconocidas estamos en el 71%, ¿o los funcionarios del Ayuntamiento también se equivocan? Por eso digo que usted es el mito. Esto no lo hago yo, lo hace el Servicio de Contabilidad municipal. Resulta que las obligaciones reconocidas sobre lo autorizado está en el 61,64%. Y los pagos líquidos sobre las obligaciones reconocidas –o a ver si vamos a pagar si haber autorizado, usted supongo que lo haría- está en el 77,39%. Eso son los datos, usted puede inventarse como siempre todos los datos que se inventa.

La Cuenta 413, acaban de hablar de 45, es que sus cifras siempre son todas igual. Resulta que ahora, como he dicho antes, 125 millones de euros no tienen importancia y en la deuda estamos en 1.000 millones y estábamos en 875. a 30 de septiembre de 2013 -estoy hablando del informe del Plan de Ajuste- la cuenta 413 arroja un saldo de 38.195.000 euros. No obstante, se encuentra actualmente en exposición pública la 4ª modificación de créditos. Por lo cual, para atender a obligaciones pendientes se tendrá que restar 6.513.000 euros, lo que da una Cuenta 413 a 30 de septiembre de 31.681.000. Desde luego, para ustedes los millones com diuen al meu poble els palegen.

Respecto a la morosidad, es otra historia que además está en el informe que se les da a ellos, pero se quedan sólo en un párrafo. Resulta que al 30 de agosto la deuda de pago a proveedores era de 71.597.000 euros, a 30 de septiembre -y está en el informe- eran 39.431.000 euros. Y a fecha -y también está en el informe- del informe que es 7 de octubre se había pagado 11.716.000 euros, lo que da un saldo de 27.000.000 euros.

Todos sus datos son iguales y por lo tanto desde luego sí que veo que el lastre para Valencia sería que usted gobernara.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate, el Ayuntamiento Pleno queda enterado.

Los acuerdos adoptados figuran a continuación (puntos 12, 13 y 14).

12.

“De conformitat amb el dictamen de la Comissió Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, l’Ajuntament Ple acorda:

Primer. Quedar assabentat de l'Informe de l'interventor general sobre l'execució del Pla d'Ajust, previst en l'art. 7 del Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals corresponent al tercer trimestre de 2013.

Segon. Així mateix, quedar assabentat de la informació remesa sobre l'execució del Pla d'Ajust per l'Òrgan de Gestió Pressupostària i Comptable al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, en compliment amb el que preveu el paràgraf primer de l'article 10 del Reial Decret Llei 7/2012, de 9 de març, pel qual es crea el Fons per al Finançament dels Pagaments a Proveïdors i l'Orde HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.”

13.

“En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, por la Vicetesorera municipal se ha elaborado el informe trimestral, correspondiente al tercer trimestre de 2013, sobre el cumplimiento de los plazos previstos en la mencionada Ley 15/2010.

A dicho Informe se adjunta la información elaborada por la Habilitada estatal titular de Presupuestos y Contabilidad, a la que se refiere el artículo 5 de la misma Ley.

De conformidad con lo establecido en el mencionado artículo cuarto, el Ayuntamiento viene obligado a remitir dicha información al Ministerio de Economía y Hacienda y a la Conselleria de Hacienda y Administraciones Públicas.

Todo ello, sin perjuicio de que se de cuenta al Pleno municipal de la mencionada información.

Por cuanto antecede y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la referida Ley 15/2010, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del Informe trimestral sobre cumplimiento de plazos para el pago de obligaciones municipales previsto en los artículos cuarto y quinto de la Ley 15/2010.

Dicho informe de fecha 7 de octubre de 2013 es del siguiente tenor literal:

‘Informe que emite la funcionaria que suscribe en relación al tercer trimestre de 2013, en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

El artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la

morosidad en las operaciones comerciales, ordena que los tesoreros de las Corporaciones locales elaborarán trimestralmente un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en esta Ley para el pago de las obligaciones de cada entidad local, que incluirá necesariamente el número y cuantía global de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.

El artículo 3.1 de la misma Ley 15/2010, así como el artículo 216.4 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, establecen que la Administración tendrá la obligación de abonar el precio dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la expedición de las certificaciones de obras o de los correspondientes documentos que acrediten la realización total o parcial del contrato.

Puesto en funcionamiento el Registro municipal de facturas el día 1 de enero de 2011, que incorpora las facturas presentadas ante el Ayuntamiento a partir de dicha fecha, el número total de facturas pendientes de pago a 30 de septiembre de 2013, con independencia de su situación de gestión, registradas en el mismo hasta el 31 de agosto de 2013 (fecha que coincide con los 30 días anteriores al 30 de septiembre de 2013, momento al que va referido el presente informe), asciende a dos mil treinta y una (2.031) facturas, con un importe de deuda pendiente de pago de setenta y un millones, quinientos noventa y siete mil, seiscientos ochenta y tres euros, con veinticuatro céntimos (71.597.683,24 €).

Asimismo, teniendo en cuenta su situación de gestión y, por tanto, la posibilidad real de su pago por parte de la Tesorería municipal, el número de facturas registradas hasta el 31 de agosto de 2013, con obligación reconocida y pendientes de pago a 30 de septiembre, asciende a mil ciento setenta y dos (1.172) facturas, con un importe de deuda pendiente de pago de treinta y nueve millones, cuatrocientos treinta y un mil, novecientos sesenta y cuatro euros, con cuarenta y nueve céntimos (39.431.964,49 €).

Del mismo modo, se indica que constan ya abonadas a fecha de hoy, del total de 2.031 facturas antes citado, 196 facturas por importe de once millones setecientos dieciséis mil cuatro euros, con cincuenta y nueve céntimos (11.716.004,59 €).

Todo lo cual se pone en conocimiento de esa Delegación, en cumplimiento de lo ordenado por la normativa arriba mencionada, para su remisión a los órganos competentes del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y de la Conselleria de Hacienda y Administración Pública’.”

14.

“En aplicació del que es disposa en l'article 207 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i en la Base 75ª de les d'Execució del Pressupost per a l'exercici 2013, s'eleva al Ple de la Corporació, previ coneixement de la Junta de Govern Local, la informació corresponent a l'execució del Pressupost i del moviment i situació de Tresoreria, referides al 30 de setembre de 2013.

La necessitat d'arxiu per l'Òrgan de Gestió Pressupostària i Comptable de la totalitat dels documents elevats al Ple municipal, per raons de legalitat, no obstant l'existència de registres informàtics i llibres oficials, garants de la permanència d'aquesta informació, requereix, donada la limitació dels locals disponibles per a l'arxiu, el reduir el contingut documental elevat al Ple municipal, limitant-ho, exclusivament, a l'Estat Resum General de Tresoreria i a l'Informe elaborat pel Servei Econòmic Pressupostari, tenint en compte que en el referit informe es conté la informació bàsica requerida per la normativa abans esmentada. Açò sense perjudici de la remissió per l'Òrgan de Gestió Pressupostària i Comptable als Regidors Portaveus en el Ple municipal, dels documents complementaris corresponents.

En conseqüència amb l'exposat, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, l'Ajuntament Ple acorda:

Únic. Quedar assabentat dels documents elevats per l'Òrgan de Gestió Pressupostària i Comptable al Ple municipal, en aplicació del que es disposa en l'Article 207 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i de la Base 75^a de les d'Execució del Pressupost de l'exercici 2013, i que comprèn:

1. Informe de Gestió elaborat pel Servei Econòmic Pressupostari respecte a l'execució del Pressupost municipal i de les inversions, corresponent al tercer trimestre de l'exercici 2013.

2. Estat-Resum General de Tresoreria a 30 de setembre de 2013”.

15.

“Por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana se dictó Sentencia en el recurso contencioso-administrativo PO nº 4/296/2009-OM por la que estimó el recurso y, en su consecuencia, anuló el art. 4 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local para empresas que presten servicios de telefonía móvil.

Dicha sentencia fue impugnada por las partes, el Ayuntamiento de Valencia y la mercantil Vodafone España, SA, ante el Tribunal Supremo, quien ha resuelto por Sentencia de 13 de septiembre de 2013 acordando no ha lugar el recurso de casación promovido por esta corporación municipal y, a su vez, estimando parcialmente el interpuesto por la mercantil Vodafone España, SA, y siendo firme.

Y de conformidad con el el informe de la Asesoría Jurídica y el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Consentir y cumplir en sus propios términos la Sentencia del Tribunal Supremo, de 13 de septiembre de 2013, que declara no ha lugar al recurso de casación promovido por el Ayuntamiento de Valencia contra la sentencia nº 161/10, del Tribunal

Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana dictada en el recurso contencioso administrativo P.O. 4/296/2009-OM, la cual declaró anular el art. 4 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local para empresas que presten servicios de telefonía móvil, imponiendo a la Administración recurrente la condena al pago de las costas.

A su vez, la sentencia del Alto Tribunal estima parcialmente el recurso de casación interpuesto por la mercantil Vodafone España, SA, y declara, de acuerdo con la cuestión prejudicial planteada al Tribunal de Justicia de la Unión Europea, como no sujeto pasivo del tributo a las empresas explotadoras de servicios de telefonía móvil que no sean titulares de las redes a través de las cuales se efectúen los suministros.

En su consecuencia, anula los arts. 2 y 3 de la citada Ordenanza Fiscal Municipal.”

MOCIONES

16.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sobre la sentencia de Tabacalera, en los siguientes términos:

“Esquerra Unida aprecia molt positivament la sentència de la Sala de la Jurisdicció Contenciosa del Tribunal Suprem del 9 de juliol del 2013 que estima el recurs que en el seu moment va presentar la plataforma Salvem Tabacalera contra l'enderrocament parcial d'aquest edifici històric de la ciutat, anul·lant la Sentència pronunciada el 26 d'abril de 2010 per la Secció Primera de la Sala de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana. Considerem que el Tribunal Suprem, a l'obligar al TSJV a retrocedir, admetent les proves al·legades i dictar nova sentència, restableix el dret i avala l'èxit de la ciutadania en la seua obstinació per conservar el patrimoni de la ciutat. Al mateix

temps que tot això implica la crítica a l'actuació de l'Ajuntament en els seus intercanvis amb determinades societats immobiliàries.

La sentència del Suprem anul·la l'anterior del TSJV retrotraient les actuacions a l'inici del procés: l'admissió de les proves al·legades per Salvem Tabacalera, bàsicament la documentació sobre la protecció de l'edifici en la seua totalitat, informes sobre la valoració de l'edifici de Navarro Reverter i les clàusules del Conveni entre Ajuntament i les societats mercantils Altadis, SA, i Guadalmedina, SA.

El TS en recurs de cassació dictamina contra la sentència del TJSV que amb la seua actuació va resoldre a favor de la resolució per la qual es va aprovar definitivament la modificació del PGOU en la zona de plaça d'Amèrica en el 2006 i la resolució de la Junta de Govern de l'Ajuntament del 2005 per la qual s'aprova el Conveni entre aquest i les societats Altadis, SA, i Guadalmedina, SA.

El TS considera que entre ambdues actuacions -conveni i modificació del PGOU- existeix connexió, pel que de fet queda qüestionada la modificació *ad hoc* del PGOU d'aquest sector urbanístic en el 2006 en benefici no de l'interès comú sinó de constructores amb les quals en el 2005 es va signar el conveni de permuta pel consistori.

Entre les proves adduïdes per la plataforma ciutadana constava també la documentació sobre la proposta d'adquirir la tabaquera sense variar el seu nivell de protecció, així com els plànols de protecció total de l'illa que ocupa l'edifici, informes de la Universitat Politècnica de València, la Universitat de València i de la Secció d'Arquitectura de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos sobre la conveniència de mantenir la protecció de tot l'edifici. També documentació referent a la inclusió de la Tabaquera en el Catàleg d'Edificis a protegir de la Conselleria de Cultura de la Generalitat Valenciana i documents del Ministeri de Cultura sobre la protecció de l'edifici de la Tabaquera de València entre el Patrimoni Nacional Industrial. Com s'explicita en l'informe de la Conselleria de Cultura, totes les edificacions del conjunt de la Tabaquera hagueren de protegir-se en la modificació del Pla general incloent-les en el Catàleg de Béns i Espais protegits del Pla general com Bé de Rellevància Local.

El TS obliga al tribunal valencià que es practiquen les proves proposades per la plataforma ciutadana que van ser rebutjades i que d'acord amb elles es dicte sentència en la qual es pronuncie respecte de tots els motius plantejats.

Davant allò exposat, ens trobem amb una actuació d'aquest consistori que com a mínim podem qualificar de contradictòria, doncs en lloc de vetllar i protegir el benestar de la ciutadania i el seu patrimoni, com és la seua obligació legal i política, realitza operacions que van contra els interessos de la mateixa. Cal preguntar-se si amb la materialització dels dos edificis projectats es satisfà la legalitat vigent o es va precisament en sentit contrari.

Amb la modificació del PGOU es canviava l'ús industrial anterior a dotacional d'equipament institucional i una altra part a residencial amb un increment d'edificabilitat superior als límits establerts en la legislació urbanística, sense les corresponents reserves dotacionals i les mesures compensatòries a favor de l'Administració per l'augment d'edificabilitat reconeguda.

Tant l'art. 8 de la Llei Urbanística Valenciana, com l'antiga LRAU en l'art.3, estableixen que les construccions emplaçades al costat d'edificis de caràcter històric, artístic, arqueològic, típic o tradicional, han d'harmonitzar amb ells. El Pla general vigent estableix que *'les construccions pròximes a conjunts edificis o jardins objecte de protecció, haurien d'adequar-se en el seu disseny i composició als elements protegits, harmonitzant amb ells i sense crear barreres visuals'*.

Per això, amb l'enderrocament de les naus citades i la posterior construcció dels dos edificis de nou plantes previstos en les dues parcel·les edificables resultants de la nova ordenació (u d'ells ja construït), amb aprofitament mixt residencial i terciari, es trenca l'harmonia paisatgística de tot el conjunt arquitectònic, introduint una edificació de major altura que les restants, que actua de barrera visual evitant que l'edifici protegit pugua ser vist des del carrer, vulnerant així l'art. 8 de la LUV, així com l'art. 3.73 de les Normes urbanístiques del PGOU de València.

A més, l'erari públic finança vials i dotacions quan la llei diu taxativament que han de ser cedits obligatòria i gratuïtament, i si la urbanització de les zones verdes l'ha

d'abonar l'Ajuntament de València, com diu el conveni, s'estaria incomplint la Llei 6/1998, art. 14, amb la qual cosa es convertiria en un acte nul. Per altra banda, aquestes zones verdes encara no es sap quan es dissenyaran i executaran. Els veïns de la zona segueixen esperant des de 2005 que l'Ajuntament els cedisca per a equipaments per al barri les dues naus laterals i l'antiga sala de motors, únic edifici que no ha estat derrocat del conjunt de les naus del darrere.

S'incrementa l'edificabilitat en una zona saturada: segons establia la LRAU en les zones consolidades, el volum atribuït a les parcel·les no superarà el característic de l'edificació que dintre d'ordenació existisca en el seu entorn i no podrà ser incrementat, respecte a l'ordenació anterior, quan això redunde en detriment del millor compliment dels estàndards legals de dotacions públiques.

El compliment d'aquesta norma, d'aplicació directa a tota planificació, exigeix la necessària motivació de l'acte. El que ha d'acreditar-se i motivar-se per l'Ajuntament de València és com en la Tabaquera la parcel·la edificable arriba a tenir 32.220 m²t d'edificació residencial partint de zero. El mateix ocorre amb l'edifici de la plaça d'Amèrica.

Per altra banda, també es qüestiona la reserva de sòls destinats a habitatges de protecció pública.

En resum, el conflicte jurisdiccional del cas de la Tabaquera segueix sense resoldre, però ara hi ha fets que han quedat evidents després del procés davant el Tribunal Suprem que possiblement tindran conseqüències en futures sentències.

Per tot això, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents propostes d'acord:

Primera. El Ple rebutja l'actuació de l'Ajuntament en la fase administrativa, per la carència de transparència i la renúncia a tutelar el patrimoni cultural protegit.

Segona. Una sentència del TSJCV desfavorable a l'Ajuntament implicaria l'enderrocament d'allò executat i una indemnització als promotors. Per tal d'evitar la

possible responsabilitat econòmica de l'Ajuntament, i en aplicació del principi de precaució, suspendre la concessió de llicència d'obres de la segona torre projectada fins a la resolució del plet judicial.

Tercera. En previsió d'execució de sentència desfavorable a l'Ajuntament, que es concrete amb quina partida pressupostària executaria aquesta.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Aquesta moció la presentem el Grup Municipal EUPV en tant que apreciem i valorem molt positivament la sentència que el Tribunal Suprem el 9 de juliol d'enguany va fer a l'hora d'estimar el recurs que en el seu moment va presentar la plataforma Salvem Tabacalera en contra de l'enderrocament parcial d'aquest edifici històric i per tant anul·la la sentència de l'any 2010 de la Secció Primera de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

És per això pel qual entenem que amb aquesta sentència s'admeten les proves al·legades en el seu moment per molts grups, entre altres com he dit Salvem Tabacalera, i per tant restableix el dret i avala l'èxit de la ciutadania a l'hora de conservar el patrimoni de la nostra ciutat i molt específicament un dels patrimonis més importants com era l'edifici de la Tabaquera.

La sentència del TS que anul·la la sentència anterior del TSJCV retrau les actuacions perquè s'inicie el procés. De fet, l'admissió de les proves al·legades, bàsicament la documentació sobre la protecció de l'edifici en la seua totalitat, l'informe sobre la valoració de l'edifici de Navarro Reverter i les clàusules del Conveni entre l'Ajuntament i les societats mercantils que van fer al final l'obra són molt clares.

Pensem en EUPV que aquesta sentència confirma el que ha estat una política erràtica respecte al patrimoni quan no contradictòria, ja que en lloc de vetllar per la nostra llei i el nostre patrimoni tal com obliguen les normatives i per tant garantir que la

nostra ciutat tinga un dels patrimonis més importants culturals de l'Estat espanyol i evidentment com a Cap i Casal del País Valencià, el que tenim és que s'han realitzat operacions que han anat en contra del seus interessos i que com ha ocorregut amb el cas del Cabanyal al final han estat sentències les quals han deixat en evidència la política en aquest cas urbanística i de patrimoni de l'Ajuntament de València i del seu equip de govern.

De fet, la modificació del PGOU que vostés van iniciar que canviava l'ús industrial anterior a un ús dotacional d'equipament institucional i que per una altra part també autoritzava l'ús residencial que incrementava l'edificabilitat a més a més de forma superior als límits establerts en la legislació urbanística, que a demés ho feia sense reserves dotacionals i sense mesures compensatòries, ha estat ara impugnada pel TS. Aquesta proposta que vostés varen fer modificant el PGOU anava clarament en contra de l'art. 8 de la Llei Urbanística Valenciana que estableix que les construccions emplaçades al costat d'edificis de caràcter històric, artístic, arqueològic o tradicional han d'estar harmonitzades amb ells. I evidentment, els edificis que vostés plantejaven, que un d'ells ja està construït, ni molt menys harmonitzava amb l'edifici de la Tabaquera.

Per això, amb l'enderrocament de les naus citades i la posterior construcció d'un edifici i el previst en les dues parcel·les edificables trencava de forma clara l'harmonia paisatgística de tot el conjunt arquitectònic de la Tabaquera. Introdueix una edificació de major altura que les restants, actua per tant de barrera visual i evita que l'edifici protegit pugua ser vist des del carrer, vulnerat l'art. 8 de la LIUV.

Però és que, a més, els veïns i les veïnes de la zona encara estan esperant que s'executen les zones verdes que estaven dissenyades i previstes en el pla i en la modificació del PGOU. De fet, els veïns de la zona continuen esperant des de l'any 2005 que l'Ajuntament cedisca per a equipaments per al barri les dues naus laterals i l'antiga sala de motors, únic edifici que no ha estat derrocat del conjunt de les naus de darrere de la Tabaquera. És a dir, que tampoc s'ha complert amb el compromís de que hi hagueren equipaments per als veïns y les zones verdes que estaven compromeses.

En resum, el que volem amb aquesta moció és que s'aprofite el conflicte jurisdiccional en el cas de la Tabaquera que continua sense estar resolt però que ha quedat en evidència després de la sentència del TS. Que es pugui per tant ficar el comptador a zero en allò que es pugui, sobre tot a l'hora sobretot de no concedir la llicència per eixsa segona torre. Que es faça, a més a més, amb l'objectiu de protegir el patrimoni, de deixar per tant de perdre sentències aquest Ajuntament com estem molt habituats, sobretot en qüestions urbanístiques i patrimonials. I per tant, que s'assumeixca que és important que aquesta sentència del TS que podria derivar en una sentència del TSJCV implicaria l'enderrocament d'allò que s'ha executat, indemnitzar els promotors i evidentment una situació econòmica molt complicada per a l'Ajuntament.

Per tant, el que volem amb aquesta moció és autocrítica per part de l'equip de govern, que reconega que no es va actuar protegint el patrimoni en el cas de la Tabaquera i que no es done la llicència per a eixa segona torre i que es pugui refer allò que es va enderrocar en el seu moment, sobretot perquè recuperarem patrimoni i recuperarem ciutat, això que vostés ens negaven dimecres quan deien que des de l'oposició no tenim alternatives. Doncs, sí que les tenim i moltes d'elles venen avalades pels tribunals de justícia.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, indica:

“Gràcies.

Manifestar el nostre acord amb la proposta. Entenem que aquesta argumentació es pot resoldre amb una paraula: *pelotazo* urbanístic. I per suposat, rebutgem l'actuació de l'Ajuntament i pensem que és molt important suspendre el punt 2, la concessió de llicència per a evitar mals majors. Ja només ens faltaria tenir que fer-nos càrrec també d'aquesta herència i sumar-la a totes aquelles que hem parlat avui.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Nosaltres ja varem denunciar al seu moment que esta operació, tant la requalificació del complex de la Tabaquera com el conveni de permuta de l’edifici de la plaça d’Amèrica, va suposar no sols destruir patrimoni protegit, també es va traduir en un gran perjudici per a la hisenda de la ciutat. La permuta que es va fer nosaltres entenem que va fer perdre a este Ajuntament vora 70 milions d’euros.

El TSJCV malauradament va donar per bona esta operació, equivocadament per a nosaltres -cal recordar també que en un dur vot particular d’un magistrat-. Però afortunadament el TS ha posat un poc de trellat i li exigix al TSJCV que entre en el fons de la qüestió que denuncià al seu moment Salvem Tabacalera i que entre en les qüestions que no va tindre en compte en la seua sentència del 2010. En concret, que practique les consultes i proves necessàries a experts del valor patrimonial de la Tabaquera, així com del conveni urbanístic.

La proposta d’acord inclou algun punt que per a nosaltres pot ser discutible en la mida de poc realitzable, com la previsió pressupostària de l’execució d’una futura sentència condemnatòria que encara no s’ha produït i que per tant és difícil de preveure això. Però el principal sentit de la moció entenem que és rebutjar una operació fosca, sospitosa, lesiva per al patrimoni cultural i per a la hisenda municipal, i compartim el sentit últim i per tant la recolzarem.”

El vicecalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sres. i Srs. regidors.

Sr. Sanchis, en primer lloc dir-li que de fet la sentència del TS no modifica per a res l’actuació urbanística, tracta exclusivament d’un tema formal que és que per al TSJCV s’incorpore per a la seua valoració una documentació que en primera instància va jutjar innecessària.

En segon lloc, entén correctament no admesa la pericial judicial que va ser sol·licitada per l'associació demandant. No s'obliden d'això perquè no torna a parlar del tema el TS.

Per altra banda, en cap cas s'ha tractat ni pel TS ni pel TSJCV de tractar de què si la situació havia canviat per esta sentència. M'explique. El TS, llig textualment: *'Entre los factores de mayor relevancia merece destacarse el hecho de que la modificación del planeamiento cuya suspensión se pretende no priva de protección al edificio'*.

I en segon lloc, no oblidem també que el mateix TS el 4 de maig del 2009 va dictar una sentència desestimatòria del recurs interposat per Salvem Tabacalera contra un acte de la sala que havia denegat la suspensió de les actuacions. És a dir, que tant el TSJCV com el TS ja s'han pronunciat sobre la legalitat de l'actuació municipal. Del que es tracta ací és d'un problema merament formal.

I ja que vostés estan tan preocupats per les herències -que per cert per a heretar primer s'ha de morir algú i això cal per vore; jo entenc el seu interès per ser hereus però no ho tenen tan clar i a la vista del que van presentar l'altre dia menys clar encara-, vostés s'han parat a pensar en allò que estan demanant? S'han parat a pensar en què suposa la suspensió de llicència no motivada? S'han parat a pensar que el primer que caldria fer si demanaren eixa suspensió de llicència judicialment -i ací estan demanant-ho que ho fem nosaltres- incorreríem en haver de pagar, en cas de no concedir-se, uns perjudicis importantíssims econòmicament per no haver donat la llicència si és legal? No, no s'han parat a pensar en això.

Vostés estan en allò que diu la moció, que es va fer per a beneficiar a uns i que vam perdre no sé quants milions. No, no és cert que es perdera un milió i això ho sabem massa bé. S'han dit les xifres fins la sacietat, hi ha comparacions fetes, hi ha estudis d'entitats absolutament alienes a este Ajuntament i tots els casos la valoració és correcta. L'única que no coincidix és eixa que fan vostés. Però em permeten que els diga que no van a ser els únics que estan en la realitat en el món, n'hi haurà algú més.

Per tant, he de dir-los que la seua pretensió és perillosa i contrària als interessos municipals. I en cas que l'entitat reclamant demanara no executable eixa llicència se li exigiria que carregara amb les conseqüències econòmiques per a no haver de carregar este Ajuntament, que és el que vostés estan plantejant.

Gràcies.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Evidentment, Sr. Grau, fem una lectura discrepant de la valoració de la sentència del TS. De fet, pensem que el TS a l'estimar el recurs l'estima perquè no es poden negar proves sobre els fets que servixen per a desestimar la demanda al·legant que no s'havien provat. És a dir, estima el recurs per haver creat indefensió respecte als demandants contràriament a la tutela efectiva que s'ha de garantir sempre en els tribunals.

En segon lloc, a més a més, el TS estima que els demandants estan plenament legitimats per a impugnar el conveni urbanístic de la Tabaquera perquè està referit a un acte de naturalesa urbanística.

I en tercer lloc, el TS estima –com deia la demanda presentada per Salvem Tabacalera- que les construccions emplaçades al costat d'edificis de caràcter artístic, històric, arqueològic, típic o tradicional, han d'harmonitzar amb ells encara que en el seu entorn només hi haja un element d'eixes característiques.

És a dir, cal verificar què es el que diu el TS i pronunciar-se per tant respecte dels nous edificis de l'illa de la Tabaquera per vore si harmonitzen o no amb l'edifici catalogat i protegit com és la Tabaquera. És a dir, que de moment se sap que les alçades previstes són de doble alçada que l'edifici original.



Per tant, la lectura que fem nosaltres és que precisament els demandants no tenen cap tipus de problema ni tenen res a témer. Al contrari, són els quals se'ls està donant la raó a l'hora que es faça una revisió d'allò que va ser aquest pla.

A més a més, la sentència del TS que anul·la per tant l'anterior del TSJCV obliga a tres coses fonamentals. Primer, que el procediment torne al moment en què es van rebutjar les proves als demandants, és a dir, s'inicia per tant el procés. Segon, que es practiquen les proves proposades que varen ser rebutjades en el seu moment pel tribunal, és a dir, que es tornen a acceptar les esmenes i les proposades que van fer els demandants en un principi. I tercer, que d'acord amb les proves que es practiquen es dicten sentències que es pronuncien respecte a tots els motius plantejats pels demandants. Entre ells, dos fonamentalment: la legalitat del conveni urbanístic i la legalitat de les alçades i la tipologia de les noves edificacions.

I vull acabar dient que la mercantil Guadalmedina, SA, per a tractar de justificar els enderrocaments parcials de l'edifici de la Tabaquera, saben vostés a qui li van encomanar aquest informe? A l'arquitecte *****.

Gràcies.”

El Sr. Grau responde:

“Però és que l'han pegat vostés pel Sr. *****. No sé què tindran vostés contra ell? Potser siga perquè no combrega amb les seues idees i per això cal rebutjar-lo dins la seua idea de la democràcia.

Sr. Sanchis, no ho dic jo. Estic llegint un informe jurídic. No és la valoració que fa Alfonso Grau ni la que fa el Grup Popular, és una valoració estricta. I el que diu no és com vosté acaba de dir que es reinicie el procés sinó que el procés torne al punt on s'incorpore per a la valoració determinada documentació que el TSJCV va jutjar innecessària, però això no vol prejudicar en absolut que canvien les condicions.

Per altra banda, les dos actuacions –el conveni i la modificació del PGOU- per este fet no queda en absolut qüestionada perquè açò –i li ho acabe de llegir- ja està

sentenciat i no es pot sentenciar dos vegades sobre el mateix, i no per un altre tribunal sinó pel TS que va denegar la suspensió de les actuacions quan les demanava Salvem Tabacalera i que per altra banda diu textualment en una sentència: *‘Entre los factores de mayor relevancia merece destacarse el hecho de que la modificación del planeamiento cuya suspensión se pretende no priva de protección al edificio’*, que és del que es tracta.

Això està dit pel TS, no per Alfonso Grau. Per tant, els pregue que siguen més rigorosos amb la lectura de les sentències i no pensen que perquè el TS ha dit que cal admetre una documentació que en primera instància no la van admetre vaig a canviar tot i demés. I el que és més greu, insistisc, que vostés pretenguen que este govern caiga en la trampa de haver d’assumir una responsabilitat econòmica per denegar una llicència que cas de no ser la resolució que vostés desitjarien que fóra li costaria un muntó de diners a l’erari públic, és a dir, a la butxaca de tots els valencians, eixa que vostés diuen que es preocupen tant.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

17.

La moción suscrita por el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sobre exención del impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana para las familias que han dado su vivienda como dación en pago o en el caso de ejecución hipotecaria se retira a instancia de su proponente, de conformidad con el art. 121.2º del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Valencia.

18.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, sobre los Presupuestos Generales del Estado de 2014 en los siguientes términos:

“Desde que el Partido Popular gobierna en España Valencia ha sufrido año tras año un recorte drástico en los Presupuestos Generales del Estado. En estos momentos, la inversión por habitante del gobierno central en Valencia es de las más bajas de nuestro país.

Las consecuencias de esta bajada en la inversión resultan nefastas para el bienestar de los valencianos y valencianas, así como para el desarrollo económico de la ciudad ya maltrecho por los altos índices de paro, la situación de crisis y la manifiesta incapacidad del gobierno municipal por sacar adelante políticas activas de estímulo a la economía y a la creación de empleo.

La consecuencia directa de la caída de las inversiones será que continúe la destrucción de empleo, bajen los salarios o se devalúen pensiones. A ello añadimos el recorte directo en ayudas sociales, prestaciones, becas en educación o inversiones en investigación y sanidad. En definitiva, políticas regresivas que afectan directamente a la vida de nuestros conciudadanos.

Las cifras de este presupuesto indican que acabaremos el mandato sin ninguna obra estratégica de la ciudad terminada. No hay ningún proyecto nuevo, se reduce la inversión en proyectos que deberían estar acabados, se alargan los plazos de finalización a fechas demasiado lejanas, las pocas inversiones que hay llegan dos años tarde, o apenas son insignificantes.

Con esta falta de inversión pública y por tanto, de compromiso del gobierno central, será muy difícil que Valencia salga de la crisis. Desde el gobierno municipal se debe exigir a todas las administraciones lo que legítimamente le corresponde a nuestra ciudad y a todos los valencianos y valencianas, es competencia de este ayuntamiento todo aquello que repercute en el bienestar de sus ciudadanos y ciudadanas.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

Primero. Instar al Gobierno de la Nación a rectificar el proyecto de Presupuestos Generales del Estado de 2014 para que se incrementen las partidas dedicadas a inversiones productivas, que ayuden a dinamizar la economía y generar empleo en nuestra ciudad.

Segundo. Instar al Gobierno de la Nación a incrementar la inversión en nuestra ciudad y equipararla, como mínimo, a la media de inversión por habitante de España.

Tercero. Establecer con el gobierno central un plan de plazos para evitar que se eternicen obras estratégicas de la ciudad.

Cuarto. Crear una comisión de seguimiento de obras e inversiones comprometidas por el gobierno de España que resultan imprescindibles para el desarrollo estratégico de la ciudad.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Calabuig manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia por el segundo teniente de alcalde, Sr. Domínguez, al ejercer el primer teniente de alcalde funciones de portavoz del Grupo Popular.

Esta misma semana el Congreso de los Diputados ha debatido el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2014. Desde nuestro punto de vista se trata por segundo año consecutivo de unos presupuestos que son injustos socialmente, son ineficaces económicamente y además son perjudiciales para Valencia.

Lo son por dos razones principales. En primer lugar, porque las cifras que contienen y las medidas que las acompañan harán crecer las desigualdades, incrementarán el paro –como por cierto pone el propio texto-, precarizarán más el trabajo, seguirán recortando servicios públicos básicos como sanidad o educación, y en definitiva acentuarán el deterioro del bienestar de las familias trabajadoras y de las clases medias de nuestra ciudad utilizando como coartada la crisis.

En segundo lugar, porque nuestra ciudad ha sido especialmente perjudicada con una reducción muy intensa y sin precedentes de inversiones esenciales para nuestra recuperación y para nuestra capacidad de competir. Un recorte drástico por cierto que se repite año tras año. Si en el último presupuesto del Gobierno socialista lo aprobado para nuestra ciudad alcanzó 357 millones de euros, lo previsto para 2014 es de 145 millones de euros. Es decir, con Rajoy Valencia ha perdido el 60% de las inversiones del Estado.

Además, en estos momentos la inversión por habitante del Gobierno central en Valencia y también en la Comunitat es de las más bajas de nuestro país. Si es verdad que nuestra Comunidad ha estado infrafinanciada por todos los gobiernos, no lo es menos que la situación se ha agravado con la gestión del PP en el Gobierno de España. Hay que recordar que la inversión por habitante prevista para 2014 en España será de media 209 euros, mientras que para la valenciana será de 121 euros. Pero es que, además, cuatro comunidades autónomas gobernadas por el PP tendrán una inversión por habitante que superará los 300 euros.

La caída de las inversiones en nuestra ciudad, por tanto, entendemos que es claramente discriminatoria porque además si las inversiones previstas para el conjunto de España se reducirán un 7,2% -y en algunas ocasiones el propio portavoz del PP, Sr. Grau, ha dicho que efectivamente sí que se han reducido las inversiones en España debido a la crisis y a las políticas decididas por el Gobierno- lo que no entendemos es porqué esa reducción cuando se aplica en la Comunidad Valenciana es el 8% y cuando se aplica en Valencia es el 10%. Por tanto, evidentemente, una discriminación todavía mayor.

Creo que las cifras de este Presupuesto son la constatación de que este además ha sido un mandato perdido. Ustedes ya hablan con naturalidad en el debate sobre su herencia, pero creo sinceramente que el primer problema con que nos vamos a encontrar es que ninguna de las grandes obras estratégicas de la ciudad que llevan años previstas se va a terminar en este período.

Resulta por ejemplo, entre otras cosas, incomprensible la renuncia al túnel pasante, un eje estratégico para la competitividad de nuestra ciudad. Además, es especialmente incomprensible cuando como hemos visto estamos claramente discriminados por las inversiones y no es razonable que la propia Sra. Alcaldesa contribuya a ello proponiendo la defensa del Sr. Rajoy y de su partido por encima de los intereses de esta ciudad.

Por tanto, los PGE en realidad no contemplan ningún nuevo proyecto para Valencia, se reduce la inversión en proyectos que deberían estar acabados, se alargan los plazos de financiación a fechas demasiado alejadas y las pocas inversiones que hay llegan dos años tarde o en algunos casos también son simbólicas.

Todo ello tiene consecuencias concretas en el empleo y eso quiere decir que esa caída de inversiones supone la no creación en esta ciudad de 4.000 empleos que podían haber sido impulsados con esas inversiones del Estado. No parece por tanto que el Sr. Rajoy, por cierto, tampoco el Sr. Fabra donde también caen las inversiones para Valencia por encima de la media de la Comunidad y de los recortes de la Comunidad Valenciana. No están por tanto, ni el uno ni el otro, con la complicidad de su silencio, contribuyendo a que Valencia salga de la crisis y desarrolle todas sus potencialidades.

Desde el gobierno municipal y creo que todos debemos exigir a todas las Administraciones lo que legítimamente nos corresponde para esta ciudad, lo que les corresponde legítimamente a todos los valencianos y las valencianas. La moción que les presentamos aquí lo que pretende es que nos unamos para corregir, para conseguir, para exigir lo que a Valencia le corresponde y que lo hagamos sobre todo pensando en los más de 100.000 valencianos y valencianas que están en estos momentos en el desempleo.



Muchas gracias.”

Se ausenta del salón de sesiones el Sr. Crespo.

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, opina:

“Gràcies.

Molt breument. Per a dir que el nostre grup va a recolzar aquesta moció. Només una idea: si és cert allò que diuen en castellà de què ‘*obras son amores y no buenas razones*’, els Srs. Rajoy i Montoro estimen ben poc aquesta ciutat perquè d’obres res; de raons potser sí però d’obres res.

Gracies.”

Responde el vicealcalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau:

“Moltes gràcies.

Sr. Calabuig, me parece increíble lo que usted ha dicho. En primer lugar, su primera parte del discurso el otro día estuve oyendo el debate de los PGE en el Parlamento y es un calco del Sr. Pérez Rubalcaba, con la diferencia de que el Sr. Pérez Rubalcaba recuerdo que prácticamente como usted dice él decía que lo peor está por venir porque muchos ciudadanos no van a encontrar empleo y no sé qué. Fíjese qué casualidad, lo dice justo en el momento en que se hacen públicas el incremento del PIB y en el momento en que por tercer mes consecutivo las cifras del paro están bajando.

¿Qué quiere decir eso, Sr. Calabuig? Quiere decir que las medidas económicas que se están tomando están reactivando la economía. Y no hable usted de 4.000 puestos de trabajo porque podía usted haber dicho 4.000 o 40.000, porque como no sabemos ni de qué obras está usted hablando pues no sabemos de la cantidad de puestos de trabajo.

O sea, por decir que no quede. Yo le digo a usted que porqué no 20.000 en vez de 4.000, podían caber exactamente igual

Usted sabe perfectamente que esta moción lo único que tiene es una intencionalidad, tratar de decir que ustedes son más reivindicativos y que están reclamando no sé qué cosas y que el PP no lo reclama. Cuando ustedes, y hace sólo dos años escasos gobernaban en Madrid, dejaron a esta ciudad abandonada. No me vale que sacaran ustedes el proyecto de no sé qué. ¿Usted sabe que sólo en Fomento dejaron ustedes obras sin fondos por valor de 40.000 millones de euros? Fíjese la cantidad de puestos de trabajo que se podrían haber creado con ello. Lo hicieron y se quedaron tan anchos, porque es lo que saben hacer ustedes.

Por otra parte, usted sólo pretende resolver el paro de la forma en que se crea más paro y se hunde la economía de los países, que es con dinero público. Ustedes sólo saben resolver el paro de manera que las inversiones de la Administración pública mejoren. No les importa lo que haga la economía productiva privada, eso para ustedes no existe. Para ustedes lo que existe es más Estado, más gasto público. Y el endeudamiento del Estado y las cifras por los suelos, y la credibilidad económica de este país por los suelos. Eso es lo que hacen ustedes muy bien.

Que traiga usted esto aquí, usted sabe perfectamente que esto es papel mojado. Si es que da igual que lo aprobemos o que no. El Sr. Rubalcaba le oí –y espero que usted le oyera, a lo mejor tengo yo más interés que usted- el otro día, estaba en el debate de los PGE; es el sitio. Y su flamante Sr. Baldoví exactamente igual. Y el suyo de IU exactamente igual. ¿O es que vamos aquí a debatir los presupuestos del Ayuntamiento de Guadalajara? Por ejemplo. ¿Por qué no? Estamos debatiendo aquí los PGE y diciendo que queremos más.

El señor que presenta esta moción y que ustedes respaldan es el señor que ha negado a esta ciudad durante ocho años el pan y la sal. Y todo esto que dice que han descendido no sé cuántos, música celestial. Yo le digo a usted: ¿dónde están esas inversiones? Quite usted de esas inversiones el Plan llamado Zapatero que sólo sirvió para endeudar y que como consecuencia del mismo y de sus previsiones equivocadas y

al alza de los ingresos –pienso que deliberadamente y por eso lo digo- nos supusieron el tener que devolver una deuda de más de 100 millones de euros en tres años y que el Gobierno actual lo ha prorrogado hasta diez para no ahogar las arcas municipales. Eso es lo que saben ustedes hacer, Sr. Calabuig.

No me presenten ustedes esto aquí. Si tienen ustedes algo que aportar, apórtelo aquí. De la ciudad y de lo nuestro. De esto se debate en otro sitio. A reivindicativos no nos van a ganar ustedes. Y eso de que se han abandonado proyectos, lo del túnel pasante no sé esa bola de dónde se la han sacado ustedes. Me gustaría que la explicaran porque la están repitiendo a ver si hay suerte y cuela. Pero, ¿quién ha dicho que se haya abandonado el túnel pasante aparte de usted? La Sra. Alcaldesa no ha dicho eso jamás, ha dicho –y se lo digo yo para que lo tengan claro- que para la ciudad, para los valencianos lo que es prioritario es el canal de acceso y la estación. El túnel que se haga cuando haya dinero. Es un problema ferroviario, no afecta al bienestar de los ciudadanos. ¿O es que le preocupa a usted que en 70 km de aquí a Castellón el AVE no pueda recuperar los 5 minutos que supone salir marcha atrás? El bienestar de los valencianos lo cifra usted en eso. Nadie ha dicho semejante cosa, lo que sí se ha dicho es que el Ayuntamiento se preocupa de las obras municipales que afectan al bienestar de los ciudadanos y en la ciudad de Valencia. Lo otro es una infraestructura ferroviaria. Y ya se lo dije antes de ayer, trajeron a una estación provisional el AVE. Ojala hubieran traído una estación definitiva y hoy no tendríamos por hacer el Parque Central, mire usted qué fácil. Pero no lo hicieron y ahora dice usted que queremos quitar el túnel pasante, a lo mejor lo quieren ustedes. Yo le puedo asegurar que este gobierno municipal está a favor de que la conexión ferroviaria del corredor mediterráneo se haga con las necesidades que la infraestructura ferroviaria necesite. Me da igual que sea el túnel pasante o que hagan un puente aéreo, me da lo mismo. Eso lo tendrá que decidir el Ministerio de Fomento, no nosotros. Porque lo del túnel pasante es una cuestión que es una infraestructura perfectamente sustituible.

Muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Calabuig añade:

“Muchas gracias.

Solamente dos o tres consideraciones. Lo que hemos venido aquí hoy precisamente es a tender la mano para que vayamos todos juntos a pedir y a reclamar lo que corresponde a Valencia porque no nos lo están dando. Esa es nuestra posición y creo sinceramente que la deberían aceptar. Entre otras cosas, se lo digo porque como el año pasado ustedes expresaron su insatisfacción por la caída de las inversiones y anunciaron aquí que iban a haber una serie de enmiendas del Grupo Popular en el Congreso de los Diputados, que iban a arreglar ese problema. Y después no les hicieron caso los suyos en ni una sola enmienda y despreciaron absolutamente sus propuestas, pues simplemente hemos venido a ofrecerles aquí hoy la posibilidad de que todos juntos quizá tengamos más éxito esta vez.

Por otro lado, quiero decirle que sinceramente lo de los puestos de trabajo no me lo invento. Es la relación por inversión y empleo que salen en los propios informes de este Ayuntamiento que se han hecho con el Plan E y el Plan Confianza, léaselos y sabrá usted la correspondencia que hay entre inversión y empleo que se genera. No es ningún invento, es un dato objetivo que aparece en los propios documentos de este Ayuntamiento.

Por otro lado, sorprende que ustedes no acepten precisamente esta reclamación por esta falta de apoyo a Valencia cuando el propio Consell, la propia Generalitat a través de su portavoz Císcar, ha salido diciendo que se sienten muy insatisfechos con los PGE y que van a reclamar al Ministerio de Hacienda que cambie esta situación y a su grupo en Madrid para que rectifiquen estos PGE. En cambio, ustedes aquí están en una posición impresionante plegándose absolutamente a las consignas de partido y sin defender los intereses de la ciudad que es lo que tenían que hacer.

Me parece sorprendente porque además no sólo contrasta en ese sentido con el Consell sino que contrasta incluso con otros ayuntamientos de la Comunidad Valenciana donde ustedes tienen mayoría y están exigiendo inversiones que aquí no piden. La posición de subordinación es realmente sorprendente y no tiene absolutamente ningún sentido.

Lo del túnel pasante no me lo he inventado. La Sra. Barberá no sólo es que dijo que no lo quería, es que lo puso a parir. Con el mismo argumento usted acaba de decir que total por siete minutos el tema estaba solucionado, pero qué siete minutos si les han dicho todos los expertos –y si no, léanlo- que en 2020 si no está hecho ese túnel ferroviario vamos a ser el semáforo ferroviario de Europa porque el túnel del Cabanyal se va a colapsar porque no va a haber manera que por un solo túnel pasen mercancías, media distancia, larga distancia, AVE... Va a ser imposible y por lo tanto es imprescindible que se haga el túnel pasante.

E insisto, más incomprensible es que renuncien a ello cuando resulta que estamos claramente por debajo de las inversiones del Estado en nuestra ciudad y nuestra comunidad. ¿Sabe lo que es el túnel pasante? Pues que se esperen un poco dos túneles de los diez o doce que están haciendo para llevar el AVE a Galicia, con que lo retrasen un poquito lo podían hacer aquí perfectamente y no habría ningún problema. Si no pedimos más, tampoco es pedir tanto. Es una cosa sencilla de entender.

Hace falta otra orientación. No he traído una cosa de Madrid, he traído algo que tiene mucho que ver con esta ciudad. Y evidentemente sí que me preocupan esos 4.000 empleos, como me preocupan también los 125.000 que según el propio PGE se van a perder el año que viene.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Sr. Calabuig, este gobierno municipal no dice en ningún caso que le satisfagan los PGE ni que no reclame por ellos. Lo que me parece absolutamente cínico -porque no tiene otro calificativo- que usted que hasta hace dos años estaba en el Congreso de los Diputados votando los PGE del PSOE no estuviera tan reivindicativo, le importaba tres pitos el tema. Esa es la verdad. Y de repente se han vuelto reivindicativos al pasar a la oposición, esa es la reivindicación. Son ganas de tocar la campana para ver si se les oye. Pero descuide, el reclamar inversiones para Valencia lo estamos haciendo y les agradecemos mucho su ayuda pero no la necesitamos aquí porque donde la necesitaríamos es en el Congreso de los Diputados que es donde ustedes no la prestan.

Y en cuanto al túnel pasante, no se esfuerce usted en convencernos. Si todo eso que ha dicho usted es verdad, pero es una infraestructura ferroviaria que no tiene nada que ver con la ciudad y el bienestar de los ciudadanos. E incluso -si quiere usted en otro momento lo podemos debatir con más tiempo- podríamos hablar de alternativas posibles mejores para los ciudadanos de Valencia y que usted ignora. Decir que lo prioritario es el canal de acceso y la estación no significa la renuncia a lo otro, significa que lo prioritario es que los ciudadanos de Valencia disfruten de su Parque Central, de su canal de acceso, de su bulevar García Lorca... Lo otro es cuestión del Ministerio, no renunciamos. Que lo haga el Ministerio. ¿O es que usted se va a preocupar de las infraestructuras ferroviarias o del tráfico ferroviario? ¿Qué entiende usted de eso? Lo mismo que yo más o menos, me temo.

Por lo tanto, no mientan ustedes al decir que no queremos que se haga el túnel pasante. No es verdad, mientan ustedes cuando lo dicen. No lo hemos dicho en ningún momento.

Para acabar. ¿Las reivindicaciones? Tengan ustedes la seguridad que las haremos. Lo mismo que el gobierno valenciano, no *les Corts Valencianes*. Ese es el matiz, que ustedes lo traen aquí como si fuera un acuerdo de *les Corts* y usted mismo lo ha dicho, lo dijo el vicepresidente del gobierno valenciano, no un acuerdo de *les Corts*. Y usted lo trae aquí para ver si caemos en esa trampa. Pues no, eso hace dos años, hoy es trampa.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

Se reincorporan a la sesión la Sra. Alcaldesa y el Sr. Crespo.

19.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig y Sarrià, portavoz y concejal del Grupo Socialista respectivamente, sobre un plan de renovación urbana para el barrio de Malilla, en los siguientes términos:

“1. El Plan General de Ordenación Urbana de Valencia.

El Plan General de ordenación Urbana (PGOU de 1988) planificó para el barrio de Malilla determinados sectores para su consolidación urbanística y su futura expansión, entre otros:

- Un sector urbano consolidado con ordenamiento pormenorizado.
- El sector urbanizable PRR-6 Malilla Norte.
- Un gran complejo deportivo de ciudad que tras la modificación del planeamiento alberga el nuevo hospital La Fe.
- El sector urbanizable PRR-7 Malilla Sur donde Aumsa gestiona la construcción de 300 VPP.
- La reserva ferroviaria para RENFE situada al sur del citado hospital.
- Un sector industrial situado junto a la Avda. Ausiàs March que finalmente se transformará tras la adjudicación del Programa de Actuación Integrada en suelo residencial y terciario.
- Un nuevo sector urbanizable Font de Sant Lluís con viviendas y grandes espacios comerciales que surge tras la modificación del PGOU en los terrenos previstos para Ciudad del Transporte.

La consolidación urbanística del barrio se centra principalmente en el suelo urbano consolidado, con una población en 2013 en torno a los 23.000 habitantes, y el

sector urbanizable PRR-6 Malilla Norte que aportará nuevas viviendas y suelo dotacional para el crecimiento futuro del barrio.

1.1. El sector urbano consolidado.

En primer lugar, el PGOU planifica el sector urbano de una manera pormenorizada, delimitado por las avenidas de Peris y Valero y Ausiàs March, la ronda sur y la calle del Poeta Federico García Lorca, donde se grafian las nuevas edificaciones y las parcelas necesarias para equipamientos y zonas verdes.

A fecha de hoy, apenas el 15 % de los equipamientos y zonas verdes previstas se han ejecutado, existiendo todavía un déficit dotacional de 25 parcelas con una superficie de 71.000m² (19 parcelas para jardines, 3 parcelas escolares y 3 parcelas para equipamientos socioculturales, sanitarios, etc.).

Sin embargo, toda la parte lucrativa de edificación residencial se ha ejecutado, quedando muy poco suelo pendiente en zonas degradadas del barrio, lo que pone de manifiesto un barrio dual que evidencia el desinterés municipal por su desarrollo armónico y equilibrado que hubiera permitido edificar viviendas al mismo tiempo que los equipamientos previstos.

1.2. El sector urbanizable PRR-6. Malilla Norte.

Previsto en el PGOU al sur del barrio para completar su crecimiento hasta la ronda sur, contempla como sistema general la construcción del parque Sur con 70.000 m².

El sector se adjudicó a Ferrovial en febrero de 2003, aprobándose la reparcelación en septiembre de 2010, y contemplándose la construcción de 2.311 viviendas, sin que hasta la fecha se haya comenzado la urbanización de los terrenos, incumpléndose por tanto el compromiso de iniciarse tras la aprobación de la reparcelación de los terrenos.

Recientemente se ha presentado el proyecto del parque Sur por parte del agente urbanizador que deberá ejecutarlo a su cargo con un presupuesto de 3,3 millones de



euros. En las condiciones de adjudicación de este sector se contempla el pago como del agente urbanizador al ayuntamiento de 3,5 millones de euros, que se hará efectivo cuando se inicien las obras de urbanizador, y cuyo importe para el Grupo Municipal Socialista debería utilizarse para inversiones en el barrio de Malilla.

La urgencia por desarrollar la urbanización de este sector es más que evidente, no solo por el ingreso que el agente urbanizador debe aportar para equipamientos en el barrio, sino sobre todo porque los vecinos podrán disfrutar de una amplia zona verde que el PGOU reservó como sistema general, al igual que en Marxalenes, Quatre Carreres, Orriols o Sant Marcel·lí, es decir, de construcción obligatoria en el desarrollo del sector urbanizable, precisamente para que Malilla disfrutara también de un gran parque urbano.

2. La necesidad de renovación urbana del barrio de Malilla.

Han transcurrido casi 25 años desde la aprobación definitiva del PGOU de Valencia, y tal como manifestábamos tan solo el 15% de las dotaciones previstas para Malilla se han ejecutado. De hecho, tuvieron que pasar muchos años para que el barrio tuviera instituto y hasta hace pocos meses no se ha concluido el complejo deportivo proyectado hace décadas.

Sin embargo, a fecha de hoy sigue pendiente el traslado del colegio municipal Fernando de los Ríos que sigue en plantas bajas de una manera provisional, o el centro de salud de atención primaria, que es una histórica reivindicación de los vecinos.

Atrás han quedado además proyectos de aparcamientos subterráneos que no se han llegado a ejecutar; aperturas de calles, urbanizaciones, nuevos jardines, o equipamientos socioculturales. Un total de 25 proyectos que el PGOU contempla para Malilla y a los que obviamente no se puede renunciar, ya que a efectos solamente de población, el barrio de Malilla es equiparable a cualquiera de las grandes poblaciones de la Comunidad Valenciana que disponen de los equipamientos necesarios.

Por otro lado, tal como contemplaba el Plan Estatal de Vivienda y Rehabilitación 2009-2013, y ahora la Ley 8/2013, del 26 de junio, para la

Rehabilitación, Regeneración y Renovación Urbanas y el Plan Estatal de Fomento de Alquiler de Viviendas, la Rehabilitación Edificatoria y la Regeneración y Renovación Urbanas 2013/2016 (RD 233/2013, del 5 de abril), las ciudades pueden acogerse a ayudas estatales a través de convenios interadministrativos de colaboración con las comunidades autónomas siempre y cuando como es obvio se presenten los oportunos proyectos.

Una oportunidad perdida en el anterior Plan Estatal de Vivienda y Rehabilitación 2009-2013 por la inercia municipal, a pesar de las numerosas propuestas de nuestro grupo municipal, que contemplaba ayudas y subvenciones hasta un total de 170 millones de euros para nuestra ciudad, y que en gran parte no pudieron recibirse por la ausencia de proyectos.

3. Dos proyectos de ciudad: la fractura ferroviaria con el Parque Central y la pista de Silla como autovía urbana.

Para el Grupo Municipal Socialista el soterramiento de las vías de Renfe con el eje pasante, las dos nuevas estaciones de cercanías y la ejecución del planeamiento del Parc Central es irrenunciable y prioritaria para acabar con la fractura férrea que divide en dos el Sur de la ciudad e impide a los ciudadanos comunicarse, al margen de que una nueva pasarela pueda mejorar las condiciones de accesibilidad. Pero también con perspectivas de futuro para que Valencia no quede descolgada del corredor mediterráneo y nos mantenga al margen de las grandes infraestructuras e inversiones del Estado.

Además, este inmenso parque -reservado igualmente en el PGOU como sistema general- mejorará sin duda la calidad de vida no solo de los barrios sino del conjunto de los valencianos y tal como expresábamos en nuestras alegaciones al Programa de Actuación Integrada que tramita la sociedad pública Valencia Parc Central, debe ser prioritario.

Por otro lado la barrera viaria que supone la avenida de Ausiàs March debe ser objeto de reflexión para evitar que más de 70.000 vecinos de los barrios del entorno

deban convivir con una auténtica autovía entre los edificios de viviendas que les impide comunicarse de una manera amable y sostenible entre ellos.

Además del permanente ruido que supone la intensidad del tráfico, los vecinos de los diferentes barrios deben comunicarse a través de dos pasarelas lo que supone la vulneración de cualquier norma elemental de sostenibilidad y perjudica a las personas más sensibles, entre ellos, niños, ancianos y personas con movilidad reducida.

Hace años el Grupo Municipal Socialista ya avanzó la idea de convertir gran parte del tramo de la avenida que divide los barrios en un espacio peatonal con el proyecto *Un jardín en la pista de Silla*, que permitiría incorporar mediante la construcción de un túnel el tráfico rodado de acceso a la ciudad en algún tramo de dicha avenida para recuperar el espacio superior para ajardinar su superficie y acabar con la incomunicación de los barrios.

4. La necesidad de un plan de renovación urbana para Malilla.

Transcurridos 25 años desde la aprobación del PGOU, parece conveniente adoptar las medidas necesarias de adaptación del planeamiento pormenorizado teniendo en cuenta que a fecha de hoy no solo existe un importante déficit dotacional y determinadas áreas degradadas sin consolidar sobre los que habría que incidir sino que además ha surgido nueva legislación que apuesta por valores medioambientales que sin duda mejorarían la calidad de vida de los vecinos, con un tratamiento más amable del espacio urbano, donde se diseñara un barrio con un transporte público y alternativo más eficaz, con calles y plazas concebidas para la movilidad sostenible, la convivencia y el encuentro ciudadano.

Para el Grupo Municipal Socialista sería conveniente redactar un plan de reforma interior, que tal como establece la Ley Urbanística Valenciana se contemplan para el suelo urbano y completan la ordenación pormenorizada en operaciones de renovación urbana a fin de moderar densidades, reequipar barrios enteros, modernizar su destino urbanístico, etc.

Este Plan de Reforma Interior debería perseguir, al menos, los siguientes objetivos:

1. Reequipar el barrio con nuevas dotaciones públicas y jardines, sirviendo de base las previsiones del PGOU. Con carácter prioritario debe darse solución al nuevo centro de salud de atención primaria y al nuevo colegio municipal Fernando de los Ríos. Se incorporará además suelo dotacional SP 7 para apartamentos de alquiler para jóvenes, y espacio suficiente en zonas verdes o suelo no urbanizable para un proyecto de huertos urbanos.

2. Diseño del espacio público garantizando nuevas calles y plazas para las personas, como vínculo de vecindad y convivencia, para la movilidad sostenible y el transporte público de calidad y alternativo con desplazamientos a pie y en bicicleta. El PRI debería incorporar los proyectos de aparcamientos subterráneos o en planta para los vecinos que procedan.

3. Definir la avenida de Ausiàs March con tramos peatonales para comunicar los barrios del entorno sin riesgo y sin necesidad de pasarelas, en el proyecto *Un jardín en la pista de Silla*, que permita conseguir convenios con otras administraciones para su financiación.

4. Incorporar un sistema de gestión urbanística a través de unidades de ejecución que evite el sistema de expropiaciones, garantice el reparto de cargas y beneficios, con la cesión gratuita a la ciudad del suelo dotacional necesario.

5. Incidir con carácter prioritario en la ordenación urbana de las zonas más degradadas del barrio, con la urbanización y apertura de las calles pendientes, y permita acabar con las zonas degradadas y con los tapones urbanísticos como el de la calle Río Besós, las naves obsoletas de la calle del Diputado Molina Conejero o las naves de la manzana delimitada por las calles Juan Ramón Jiménez, Amparo Iturbi y Ausiàs March que permitirían la construcción de un nuevo jardín.

6. Mantener dentro de la trama urbana el edificio situado en la Carrera de Malilla nº 42, que en el PGOU queda integrado en un futuro jardín, para garantizar el



derecho a la vivienda de los vecinos, tal como se ha propuesto en un caso similar para el edificio de la calle de Víctor Hino.

7. Proyectar la calle de Bernat Descoll como itinerario peatonal y lugar de referencia comercial del barrio, concluyendo todos los jardines previstos, para que tuviera la consideración de bulevar y potenciara el espacio como lugar de encuentro, poniendo en valor el pequeño comercio del barrio.

8. Incidir en la tramitación del PAI del Parc Central en todos aquellos espacios que incorpora del barrio de Malilla, como la actual zona industrial de la calle Almenar y entorno.

9. Impulsar la ejecución de los PAI en suelo urbano adjudicados y paralizados como el de la calle de Isla Cabrera, Esparraguera y entorno que deberá consolidar urbanísticamente la zona hasta el nuevo bulevar del Poeta Federico García Lorca.

10. Modificar la Unidad de Ejecución nº 2 de la revisión del PGOU Plaza Escultor Víctor Hino con el objetivo de incorporar como cesión dotacional obligatoria la parcela escolar para el nuevo colegio municipal Fernando de los Ríos y mantener todo el suelo dotacional previsto para el centro de salud con una superficie de 2.400 m².

Por las razones expuestas, los concejales abajo firmantes realizan las siguientes propuestas de acuerdo:

Primero. Encargar a la Dirección General de Ordenación Urbanística la redacción de un plan de reforma interior (PRI) para la renovación urbana del barrio de Malilla que contemple los objetivos expuestos de reequipamiento, urbanización, recuperación de espacio público y nuevos proyectos de futuro, con la delimitación de unidades de ejecución correspondiente.

Segundo. El PRI deberá contar con un plan de etapas para que sea ejecutado en su totalidad en un plazo máximo de 6 anualidades, y con el correspondiente estudio financiero que permitiera acogerse a las ayudas estatales.

Tercero. La redacción del PRI deberá llevarse a cabo con un plan de participación pública que garantice la opinión de todas las entidades y vecinos del barrio.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

L’objecte de presentar este pla de renovació urbana per a Malilla i fer-ho en este ple és perquè considerem que este tipus d’iniciatives transcendixen el que és només una qüestió urbanística. Creiem que el PGOU de 1988, pendent en moltes coses i sobretot en dotacions, és suficientment important en la mesura que afecta en molts barris de la nostra ciutat el seu nivell d’execució com per a què este ple entenga d’ells, especialment en determinats barris que han estat particularment marginats en eixa execució.

El PGOU va planificar per al barri de Malilla determinats sectors tant a la ciutat consolidada com per a la seua expansió. Varis d’ells, com per exemple el de Malilla Nord que du la reparcelació aprovada des del 2010 i encara no s’ha començat la urbanització, que presenta un pla general de 70.000 m² però que el que nosaltres creiem és que és urgent que es desenvolupe esta urbanització per tal d’ingressar per exemple els 3,5 milions previstos, que a demés creiem que s’han d’utilitzar per a inversions al barri.

Però la moció en concret parla del sector urbà consolidat, que agrupa al voltant de 23.000 habitants i que a data de hui nosaltres calculem que s’ha executat escassament el 15% dels equipaments previstos al PGOU fa ja 25 anys. Això produïx en 25 parcel·les al voltant de 71.000 m² sense executar de les dotacions previstes malgrat que la part lucrativa o de construcció de vivendes sí que s’ha completat pràcticament en la seua totalitat. De fet, han transcorregut anys per a què el barri tinguera institut i fa escassament mesos s’ha inaugurat el complex esportiu previst fa ja dècades. Però també estan pendents aparcaments, obertura de taps, urbanització de carrers, nous jardins i altres equipaments que si no abordem una estratègia per a aconseguir-los ens temem que tardarem i sobretot tardaran molt els veïns de Malilla a vore’ls.

A més a més, i ho hem denunciat en moltes ocasions durant tots estos anys, este Ajuntament entenem que ha deixat passar importants oportunitats de rebre fons que hagueren pogut afrontar accions d'este tipus al no delimitar àrees de renovació urbana i no presentar projectes que nosaltres calculem que podrien haver suposat vora 170 milions d'euros per a la ciutat.

És un barri paredat i adés parlàvem del Parc Central, però no és menys important en l'impacte sobre este barri eixos com el d'Ausiàs March, a banda del mateix de les vies i del futur bulevard de Federico García Lorca, que amb el retard acumulat per suposat amenacen amb perpetuar la fractura ferroviària a què estan sotmesos. Així com aquells altres barris vinculats a la zona, com el carrer d'Almenar i entorn. I l'av. d'Ausiàs March on ja des de fa temps el meu grup va proposar i a vostés crec haver llegit que no els semblava mal com a idea, però que en definitiva es plantejaria que també eixa fractura viària que suposa l'aïllament del barri hauria que almenys projectar i buscar solucions que permeteren en el futur projectar algun tipus de bulevard ajardinat.

Fa 25 anys de l'aprovació del PGOU i és evident que precisament al sòl urbà i especialment a alguns barris com estos cal una revisió urgent a la fi de moderar densitats, equipar, modernitzar entre altres coses aspectes que per exemple fa 25 anys no tenien la mateixa conceptuació, com potser el de la mobilitat sostenible. Per això, el que nosaltres proposem és la necessitat de projectar un pla de reforma interior que fixe eixes moderacions de les densitats, eixos reequilibris dotacionals i que afronte d'una manera integral un procés de renovació del barri que afronte el com finançar eixa renovació. I en definitiva, utilitzar una figura en un barri consolidat però malauradament en alguns aspectes en el mateix estat que fa 25 anys. Perquè vostés han estat uns quants anys molt obsessionats amb la revisió del PGOU –que per cert no han dut encara a la seua aprovació-, però nosaltres des del principi varem presentar al·legacions en eixe sentit, crèiem que esta ciutat no necessitava ocupar nous terrenys d'horta ni necessitava expandir-se. Tenia prou forats i sobretot prou PGOU per desenvolupar, prou reformes que fer en la ciutat per a practicar una política expansiva a demés en perjudici d'un valor fonamental d'esta ciutat com l'horta.

Hui els posem un exemple, els posarem en pròximes edicions més. Però, evidentment, és una proposta en positiu i aixina volem que la prenguen. Per suposat, no ho faran perquè no tenen costum d'això però creiem que és un barri que s'ho mereix, que és precisament un exemple de les carències de molts barris d'esta ciutat. Supose que el coneixen perfectament i el poden passetjar, però no és presentable com està i creiem que a banda d'actuacions puntuals, a banda d'anar tenint quant es té un pico per a alguna acció concreta cal una actuació decidida, planificada i com més urgent millor. I així i tot som prudents, plantegem fer-ho en sis anys. Esperem que ho rebem com el que és, una proposta en positiu.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Beneyto.

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Molt breument, per a manifestar el nostre recolzament aquesta moció.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Efectivamente, yo lo interpreto en positivo. No sé si a lo mejor lo que está usted deseando es que de entrada ya le dijera que no para así luego poder ir a Malilla y decir que el equipo de gobierno y el PP están en contra de la mejora de Malilla, que el PP no quiere oír hablar de nada que tenga que ver con Malilla, que es también lo que suelen hacer.

Creo que hay que hablar de lo que usted propone para ver qué cuestiones son las que serían realizables y qué cuestiones..., que por eso ya le anticipo -y es lo que comentábamos antes- que hay muchos temas que se dice que no, no por el hecho de decir no porque no sino porque ya están incluidos en el trabajo que viene haciendo este

Ayuntamiento, en este caso el Servicio de Planeamiento, junto con el de Programación, para ir desarrollando determinadas cuestiones que tienen que ver con todos los barrios de la ciudad y en el caso concreto que nos ocupa con Malilla.

Como decía usted, el tema de la revisión del PGOU que está tardando sinceramente más de lo que nos gustaría pero que si Dios quiere y no hay ningún problema lo veremos pronto, y muchas de las cuestiones que usted plantea ya están incluidas en esa revisión.

Hablamos ahora de la revisión del PGOU, que también se lo he dicho alguna vez y no es que tenga obsesión por hacer historia pero al final el planeamiento que tenemos es el del año 1988 y en el planeamiento general del PGOU de 1988 no se recogía ninguna opción. Hablar ahora de todas las dotaciones y que al final hagamos planes de reforma interior y que a través de unidades de ejecución vayamos recuperándolo es un poco complejo porque se tenía que haber previsto, que es precisamente lo que estamos haciendo en esta revisión. Ya no sólo en la revisión del PGOU sino también en la revisión pormenorizada, donde se tienen que desarrollar todas las unidades de ejecución e irán grafiadas esas UE para poder obtener esas dotaciones absoluta e imprescindiblemente necesarias para la ciudad. Pero a través de las cesiones que tienen que ir como desarrollo de esas UE que jamás se previó por quien gobernaba en aquellos años y desarrolló el PGOU lógicamente, y ahora ustedes quieren que lo hagamos en una cuestión además sin sentido.

Hay algunas manifestaciones, como por ejemplo cuando ustedes en el cuerpo de la moción hablan de que la parte lucrativa de la edificación ya está ejecutada y ha sido lo primero que se realizó. No sé qué quiere decir con eso, si es el toque este del lucro, la perversión de la edificación... Me imagino que usted sabrá también que más de la mitad de la edificación que se hizo en el barrio de Malilla se llevó a cabo entre los años 60 y 90, es decir, que ni siquiera le afectó el PGOU de 1988. Creo que es una cuestión importante a tener en cuenta.

Esas UE de las que hablamos, de las propuestas de delimitación de UE, como le he dicho antes, están previstas en el nuevo PGOU y hay algunas que incluso ya han

sido objeto de exposición pública, como la de la plaza Escultor Victor Hino, que se hace referencia en la moción y que está en marcha. Y hay otras que han sido previamente delimitadas mediante PRI como la Alquería de Benet, que en estos momentos está urbanizado y pendiente de la concesión de licencias; como el PAI de Sant Pau, urbanización que está ejecutada al 80% y hay problemas con el agente urbanizador porque al final el momento que nos toca vivir lamentablemente no es el momento de hace 10 o 15 años cuando todo iba mejor.

Usted es consciente y lo sabe porque lo debatimos prácticamente todos los meses en las comisiones de Urbanismo y esa información a través de las preguntas que ustedes facilitan y que se le transmite toda la información, como no podía ser de otra manera, se le indica que hay agentes urbanizadores con problemas. Lamentablemente son problemas ajenos a los técnicos municipales y a este equipo de gobierno. Hay actuaciones en PRI o incluso en PAI que lógicamente no se pueden acabar de desarrollar porque la situación económica lamentablemente es la que es y no vamos a hablar tampoco de responsabilidades ni de quién las generó.

Hablando de estas cuestiones, como por ejemplo del PAI de Ausiàs Mach, que está pendiente de la aprobación autonómica porque hay un problema de caducidad del agente urbanizador. O el PAI de la Font de Sant Lluís que tiene ya el proyecto de reparcelación aprobado y estamos corrigiendo en estos momentos el proyecto de urbanización, que tiene alguna deficiencia.

En cuanto a algo que ha nombrado de pasada, el PAI de Malilla Norte, el PRR 6. Está aprobado definitivamente, la reparcelación se va a inscribir en breve en el Registro de la Propiedad; en cuanto al proyecto de urbanización, se está ajustando en estos momentos cuestiones técnicas y los tres millones a los que usted hace referencia en base a la modificación del convenio del año 2010 tiene que pagarlos, efectivamente, por plazos conforme vayan aportando las cuotas de urbanización. Y esas inversiones, esos tres millones, lógicamente está previsto que sean para dotaciones del barrio de Malilla.

Con lo cual, quiero decir que son cuestiones que usted está poniendo y como las tomo en tono positivo hay cuestiones que van a ser recogidas y que están siendo recogidas. Lo que no quiero es que trascienda aquí la sensación de que este equipo de gobierno, insisto, es la segunda parte de todo este entramado, van ustedes a malilla a decir que este equipo de gobierno y el PP están en contra del barrio de Malilla; para nada, absolutamente.

La revisión pormenorizada de la que hacía referencia, tenemos que obtener dotaciones que efectivamente hacen falta y que en estos momentos, salvo en esas partes donde están los PAI a que hemos hecho referencia, en la zona consolidada es muy problemático porque no existen solares a los que se les pueda dar edificabilidad y que te den la posibilidad de adquirir una dotación pública; prácticamente no hay solares.

Pasa un poco lo mismo que con los jardines, lamentablemente los jardines no son propiedad municipal los suelos. Es muy bonito grafiar en el PGOU, y a lo mejor dentro de 20 años volvemos a hablar de este PGOU, determinados suelos para dotacionales sin prever los mecanismos de adquisición. Y le digo una cosa más. Si desde el año 1991 hasta hoy hubiéramos dedicado todo el presupuesto de inversiones que ha tenido este Ayuntamiento, todos y cada uno de los años, a adquirir todos los suelos y a construir las dotaciones que están grafiadas en ese PGOU –porque no se contemplaron los mecanismos de adquisición- le digo que no estaría acabado el PGOU.

Luego seguimos, gracias.”

Se ausentan de la sesión la Sra. Ramón-Llin y el Sr. Crespo.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Sr. novo, li agraisc el to, llevat d’algunes referències que com no pot ser d’una altra manera li he de contestar. Es repetix vosté cada vegada que parlem d’estes coses.

El PGOU del 1988 va plasmar molts equipaments. L'any 1991 van entrar vostés a governar. Què han fet estos 22 anys per a arbitrar mecanismes per a la consecució d'eixe sòl dotacional a banda del de l'expropiació? Vosté diu: *'Si haguérem dedicat tots els recursos a això no haguérem tingut prou'*. No, és que no n'hi haurà prou, és que li està passant. No li he dit que haja d'expropiar-ho tot, però facen gestió.

I el que vosté em planteja de dir: *'No, estem fent coses. N'hi ha coses que vosté proposa que estan en marxa'*. Possiblement sí, però precisament per això el que li proposem és que això ho faça a través d'un instrument de planejament global per a tot el barri consolidat de Malilla. I que no té prou solars? Vosté no en tindrà prou, el barri de Malilla hi ha trossos que pareix que estiga inacabat, però inacabat d'una manera realment cridanera.

I nosaltres no anem al barri a dir-li als veïns que l'equip de govern els maltracta, perdó. Ho diuen ells, ho diuen mols ciutadans del barri perquè a demés d'estes coses poden saber el que saben però el que veuen al seu entorn i al barri és el que n'hi ha: zones degradades, solars abandonats, equipaments que 22 anys després no s'han construït.

I el que li plantege és que nosaltres som flexibles a l'hora de buscar eixes formes per a aconseguir eixe sòl dotacional. Però si vosté precisament té sòls urbanitzables on pot transferir edificabilitat, per què no ho fa? Per què no fa un pla com li vaig demanar a la Comissió d'Urbanisme que englobe tota la ciutat, no sols Malilla, precisament adreçat a això? Això és el que li estem plantejant, una certa globalitat i integritat a l'hora de tractar estos temes i no anar fent pegats.

Perquè vosté diu: *'N'hi ha molts problemes en molts PAI de la ciutat per les raons òbvies de la crisi econòmica'*. Relativament. Vosté sap perfectament que n'hi ha molts PAI i moltes actuacions en esta ciutat que estan parats des de moments que es nugaven els gossos amb llonganisses, o almenys es donava a entendre això. I per tant, poc tenia a vore amb la crisi econòmica, tenia a vore amb altres coses. Potser en els problemes de determinades empreses, en les relacions amb este Ajuntament o simplement en la falta d'iniciativa municipal. És aixina, no me'ls faça repartir tots. Ara,

la crisi -com moltes vegades li he dit- els ve inclús bé per a explicar moltes coses. Però moltes coses, Sr. Novo, no tenen a vore amb la crisi, tenen a vore amb 22 anys de gestió del seu equip de govern i dels seus antecessors.

Jo el que li propose hui és el que li propose. Si vol ho agarra i si no, no. Li ho continuarem proposant perquè creiem que és l'hora d'actuar en la ciutat consolidada, en els nostres barris. I ja ha passat afortunadament en alguns aspectes l'època del *faraonisme* i el *flato*, que ha hagut molt en altres moments i que potser si haguérem adreçat recursos a estes coses llavors no tindríem ara estos problemes.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“No sé a què es referix quan parla de *faraonisme*. Serà quan es feien totes aquelles coses amb arquitectes de capçalera, que ara també qüestionen, però directament, sense passar per cap procés –perquè ací hi ha hagut un procés-. Això sí que era *faraonisme*, quan es feien aquelles coses. Se'n recorda vosté, per exemple, del teatre de Sagunt o d'estes piràmides que es feien en València? Això era *faraonisme* autèntic. Tot el demés és respectar el procés administratiu i fer propostes a la ciutadania, perquè al final això el que els molesta. Per exemple, que s'haja fet un poliesportiu de 9,5 milions d'euros que en quatre mesos està tenint més de 5.000 abonats; això és el que a vostés els trenca, A partir d'ací, el que li deia abans.

Hablan ustedes en la moción de ayudas para la renovación, el Plan 2013-2016. Es que ese plan es para rehabilitación, no es para urbanización. Y aun en el caso de que fuera así, ni siquiera está desarrollado por la Generalitat Valenciana.

Al final, la majoria de coses que diuen vostés no són certes. Fins el punt de què la proposta que fan vostés en la moció del PRI això pareix el toc ideològic d'una proposta electoral de l'oposició en el sentit següent, només vaig a llegir l'encapçalament de cada un dels punts: '*Este PRI deberá perseguir al menos los siguientes objetivos: reequipar, definir, incorporar, incidir, mantener, proyectar, impulsar, modificar...*'. Però, això què vol dir? Ací no n'hi ha res de serietat.

A demés, parlen vostés del projecte d'Ausiàs March. Sí, porta molts anys i és l'entrada de la V-31 a la ciutat i n'hi ha trànsit, lamentablement. Si se hace un túnel para el tráfico tendrá que salir en algún sitio. ¿Es que ese problema no lo tienen en la Av. Corts Valencianes por la CV-35?, ¿o no lo tienen en la Av. del Cid por la A-3? ¿Y qué pasa?, ¿que son mejores vecinos los de Malilla? No, home. Parlem en serio de les qüestions.

Totes les propostes que està fent vosté ací des del punt de vista sanitari i educatiu, i el que són unitats d'execució que ens permeten adquirir els sòls dotacional en condicions, tot això s'està treballant per a fer la revisió detallada del PGOU junt amb la revisió estructural i que estes qüestions sí que estiguen arreplegades en eixe PGOU, que no ho estaven, ni mecanismes d'adquisició del béns que no estaven previstos en el PGOU de 1988.

I li ho torne a repetir, perquè gestions i edificacions i qüestions dotacionals que s'han fet en els últims 15 anys en Malilla, pel que deia vosté de les gestions que pareix que no s'haja fet res en Malilla. Des del Centre Municipal d'Activitats de Persones Majors; la biblioteca municipal; la construcció d'infraestructures esportives, l'IDE de Malilla, l'IDE de Malilla 39; el Centre de Joventut; jardins en el bulevard Sud, en Bernat Descoll, en Illa de Cabrera, en Pedreguer, en pl. Escultor Vitor Hino... Ja no diguem la incidència que ha pogut tindre sobre el barri l'hospital la Fe. I en estos moments precisament està en obra la remodelació de tot el que són les voreres del poliesportiu de Malilla.

Finalment, dir-li que no podem acceptar la moció però no res sinó perquè ja estan arreplegades i s'està treballant en tot això i poder adquirir béns dotacionals per a ús del barri en Malilla, però no a través del mecanisme de l'expropiació.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 17 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

20.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre la modificación del Real Decreto 9/2013, por el que se adoptan medidas urgentes para garantizar la estabilidad financiera del sistema eléctrico, en los siguientes términos:

“El Reial Decret 9/2013, de 12 de juliol, pel qual s’adopten mesures urgents per a garantir l’estabilitat financera del sistema elèctric ha suposat un vertader terratrèmol en tot el món de les energies renovables així com en tots els sectors de producció, distribució i comercialització d’energia elèctrica per sistema cooperatiu. Cal destacar que la major part del sistema elèctric cooperatiu, concretament el 85%, és valencià. Una de les cooperatives valencianes pertany al termini municipal de València. És la cooperativa elèctrica de Castellar que dona servei a aquesta pedania de la ciutat amb bons resultats i unes ajudes socials que, en cap moment donen les grans empreses elèctriques. Un dels canvis que el Govern pretén introduir mitjançant el reial decret llei és que les cooperatives no podran distribuir electricitat com venen fent-ho des de fa quasi un segle. Altres cooperatives elèctriques com les de Museros, Vinalesa, Alfara, Alginet, Guadassuar, Meliana, Chera i Sot de Chera es troben en idèntica situació.

Les cooperatives elèctriques valencianes són entitats que a més d’abaratir en aproximadament el 7% la factura de l’electricitat, aporten una forta ajuda social als seus pobles o zones d’influència subvencionant associacions, falles, bandes de música, material escolar per a xiquets, Wifi gratuïta, etc. La cooperativa de Castellar va suposar un estalvi directe de 140.000 € en 2012 en la factura de la llum dels seus associats i aportà al voltant de 50.000 € en ajudes i subvencions de caràcter social.

El Reial Decret 9/2013 contempla també mesures per a reduir el preu amb el qual es pagarà l’energia elèctrica produïda per instal·lacions fotovoltaïques desenrotllades a partir de decrets anteriors del govern espanyol. El Palau de Congressos de València disposa des de fa cinc anys d’una coberta fotovoltaïca que ha aportat més d’1’5 milions de KWh. La instal·lació suposà una inversió d’uns 3 milions d’euros dels quals s’ha amortitzat ja la cinquena part gràcies als ingressos generats per la venda de

l'energia fotovoltaica produïda. En 2012 els ingressos realitzats per este concepte foren de 274.442 euros. Una disminució significativa d'estos ingressos, com contempla el Reial Decret, va a produir un empitjorament significatiu del compte de resultats del Palau de Congressos convertint una inversió en energies renovables de bona rendibilitat i amb garantia de Butlletí Oficial de l'Estat en una inversió dubtosa i de conseqüències imprevisibles fruit del no respecte a les garanties jurídiques que els estats democràtics tenen i l'estat espanyol sembla haver oblidat.

El Reial Decret 9/2013 avorta d'arrel qualsevol creixement de la producció elèctrica amb règim d'autoconsum amb connexió a la xarxa elèctrica a l'introduir unes taxes de connexió tant elevades que fan totalment no rendible qualsevol inversió en este sector. Aquesta pràctica és habitual en països europeus com per exemple Alemanya. La instal·lació d'energia fotovoltaica per autoconsum venent a la xarxa l'energia sobrant era una possibilitat que contemplaven molts propietaris com un camí per a disminuir les seues despeses d'escala en els seus edificis. Era també un camí per a relançar la indústria d'energies renovables actualment en fase de desmantellament en tot Espanya com a conseqüència de les limitacions introduïdes. Volem recordar els compromisos signats per l'alcalde en el tema energètic de reduir el consum un 20% per a 2020. Una mesura d'autoconsum haguera pogut contribuir seriosament a assolir este objectiu.

Per tot açò, el regidor que subscriu presenta la següent proposta d'acord:

El Ple de l'Ajuntament de València sol·licita que es modifique el Reial Decret Llei 9/2013, de 12 de Juliol, de mesures urgents per a garantir l'estabilitat financera del sistema elèctric en els termes següents:

Primer. Retirada de la reforma tarifària amb caràcter retroactiu del règim tarifari de les instal·lacions fotovoltaïques.

Segon. Modificació de les clàusules que dificulten i impossibiliten el futur treball i actuació de les cooperatives elèctriques.

Tercer. Modificació i millora de les condicions als auto productors i consumidors en condicions semblants a la Unió Europea.

Del present acord es remetrà còpia al Govern de l'Estat, a la Generalitat Valenciana i a les Corts estatals.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Ribó manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

La reforma del sistema elèctric penalitza als ajuntaments i els veïns en tres aspectes fonamentals; hi ha d'altres, però hi ha tres que vull insistir. La primera, la pujada de la llum. Hi ha hagut ja una pujada des d'aquesta reforma. La segona, la restricció a les energies renovables. I la tercera, la impossibilitat d'accedir a l'autoconsum.

És una reforma que afavoreix a l'oligopoli elèctric –Iberdrola, Endesa, Gas Natural-, però que perjudica les energies renovables i manté un sistema energètic que depén en un 80% de l'exterior fent-nos més vulnerables a pujades dels preus del gas i el petroli.

La reforma té altres perversions. Afavoreix el gran consum d'energia a l'abaratir concretament la mesura de les potències instal·lades i en canvi perjudica al xicotet consumidor i estalviador augmentant els costos de la potència contractada. Així, un consumidor mitjà de 2.000 kWh a l'any li suposarà un augment, mentres que a un consumidor de més de 4.000 kWh a l'any li suposarà un estalvi aproximadament d'un 15%. Es premia d'aquesta manera el balafament i es castiga l'estalvi i l'eficiència.

L'atac a les renovables –concretament a l'energia fotovoltaica- suposa que al Palau de Congressos que té una teulada fotovoltaica un retall considerable dels ingressos, i he de dir que per exemple en el balanç del 2012 el Palau té uns ingressos de 274.442 euros, perjudicaria greument l'amortització de les instal·lacions, més de 3.000.000 euros, aixina com el seu balanç econòmic.

Les regulacions elèctriques també suposen un atac directe a les cooperatives elèctriques i cal ressaltar que el 85% d'estes cooperatives són valencianes. La seua

regulació si no es canvia en el Congrés suposarà la seua desaparició al no poder comerciar l'electricitat als seus socis com vénen fent fa aproximadament un segle. Cal dir que estes cooperatives han abaratit un 7% el preu de l'electricitat i dediquen importants ajudes a temes culturals i socials. En posarem un exemple de València, d'una pedania. La cooperativa d'este municipi de Castellar en 2012 va suposar un estalvi directe als seus socis de 140.000 per abaratir el preu de l'electricitat i d'aproximadament 50.000 euros en ajudes i subvencions socials.

El Reial Decret també fa inviable econòmicament l'autoconsum connectat a xarxa, com es fa per exemple de forma massiva en moltes zones d'Alemanya, especialment en Baviera. Aquesta pràctica podria generar molts llocs de treball qualificats i ser una ajuda a moltes comunitats de propietaris que ja s'havien plantejat el tema i vivendes unifamiliars.

Per tot açò, proposem, en primer lloc, la retirada de la reforma tarifària amb caràcter retroactiu; en segon lloc, modificació de les clàusules que dificulten i impossibiliten el futur treball i actuació de les cooperatives elèctriques; i en tercer lloc, modificació i millora de les condicions als autoproductors i consumidors en condicions semblants a la UE.

Gràcies.”

Se reincorporan a la sesión las Sras. Ramón-Llin y Beneyto, y el Sr. Crespo.

El vicealcalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, responde:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Ribó, és cert que el Palau de Congressos té instal·lada la coberta fotovoltaica des de ja fa uns anys. No és cert que els ingressos siguen eixos ni que crearia un greu desequilibri econòmic el dit decret. No és menys cert que el decret el

que lleva són subvencions a unes tarifes per damunt del que està el consum normal de la llum.

I en eixe sentit vull dir-li que si del que hem de parlar és de defensar l'ús de la implantació de les energies renovables, si del que hem de parlar és de començar per donar exemple en l'Ajuntament, si del que hem de parlar és d'ajudar a la mobilitat no contaminant. Si és d'això i dir-li al govern que dins de la seua política energètica afavorisca estes qüestions, no tinc cap inconvenient. Ara, dir que es retire la reforma tarifària amb caràcter retroactiu a les instal·lacions fotovoltaïques, que modifique les clàusules que dificulten el futur treball i actuacions de les cooperatives elèctriques...

Jo li propose alternativament que parlem d'açò altre i estarem totalment d'acord en el sentit de què l'Ajuntament defense i impulse l'ús de les energies renovables; que l'Ajuntament en tots els seus edificis -conforme ja ve fent- estiga implantant i acabe per implantar un sistema d'estalvi energètic; que l'Ajuntament impulse -conforme ja s'està fent, però que s'incremente i ho estem estudiant- l'ús de la mobilitat no contaminant; i que l'Ajuntament, dins el que és la política energètica del Govern de l'Estat, inste a què tot l'ús de les energies renovables i no contaminants tinguen preferència i es prenguen les mesures que permeten que estes energies vagen endavant disminuint la nostra dependència energètica. A tot això estic totalment d'acord. Ara, en tot el demés no ho puc estar. Si a vosté li pareix, alternativament li propose açò.

Perquè jo no vaig a parlar de les tarifes de no sé què. Tal volta estiga responent a una demanda que li ha fet la cooperativa de no sé on. El que sí que li dic és que l'exemple que vosté ha posat del Palau de Congressos, que sí que conec, no és exacte. Per tant, li propose que alternativament parlem de l'ús i de l'impuls de les energies renovables en esta ciutat i amb això estarem totalment d'acord."

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Gràcies.

Per suposat, estic totalment d'acord amb esta moció, però en estos moments hi ha un problema i és que s'està debatent concretament en les Corts estatals este tema i hi ha aspectes que afecten esta ciutat. No m'he volgut referir a aspectes generals, m'he referit a la cooperativa de Castellar perquè Castellar és l'Ajuntament de València. i el que és cert és que el que li he plantejat m'ho han plantejat les cooperatives. Perquè jo els hi vaig preguntar, entre altres coses. I és cert que el 85% de les cooperatives elèctriques són valencianes. I si continua aquesta reglamentació no podran continuar venent energia i per tant hauran de desaparèixer, eixa és la realitat. I pensem que és important que l'Ajuntament li diga a les Corts i al Govern que açò s'ha de canviar, que ens estan perjudicant a una cooperativa que és d'este municipi, d'una pedania, de Castellar.

Se ausenta de la sesión la Sra. Puchalt.

La dada del 2012 l'he tret concretament de les dades del Balanç de Comptes del Palau de Congressos. No sé si és cert o no, ho he tret d'ací. Però està clar que hi havia unes normes d'un Reial Decret, del 2008 si no recorde malament, que després s'han canviat. Jo sé que no ho ha canviat el Govern del PP, es va canviar abans; ho sé perfectament. Però ara han introduït noves restriccions que al final el que passa és que una inversió que en principi tenia una rendibilitat ara ningú està invertint en açò perquè no té rendibilitat, però el que perjudica seriosament és el balanç de comptes d'una cosa que té l'Ajuntament que és el Palau de Congressos i per açò ho plantege.

I la tercera, el tema de l'autoconsum. I havia molts projectes -perquè açò ve d'Europa- la idea de l'autoconsum de moltes comunitats de propietaris i moltes cases particulars de fer senzillament açò que està en Baviera de forma habitual i és que es posen unes plaques i una part la consumeix i l'altra la ven. Però han posat unes condicions tan draconianes econòmicament que no es pot fer. Crec que és important perquè afecta a molts valencians i ens pot afectar.

Per tant, el sentit d'aquesta moció és molt específic, encaminada a una llei de modificació del sistema per a l'estabilitat econòmica del sistema elèctric que curiosament hui acabe de llegir que ha tornat a augmentar el dèficit elèctric malgrat esta llei. Oh, curios. Però no anem a entrar en açò.

L'altra proposta si vol la signem qualsevol dia, estaré encantat, li ho presente el mes que ve. En eixe tema absolutament d'acord amb vosté, però el sentit de la proposta és molt clara. I li vull dir, també s'ha plantejat açò en les Corts Valencianes. Pensem que és important que li diguem entre tots al Govern, a les Corts, que hi ha coses que s'han de canviar i que van a perjudicar molt als veïns d'aquest Ajuntament. Este és el sentit. Per tant, no ho li puc acceptar. Estaré encantat de què en fem una el mes que ve en la seua direcció, però ara és una cosa que potser el més que ve estarà aprovada en les Corts i ja no en tindrem temps.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Sr. Ribó, lamente que no la puga acceptar perquè el seu interès pel que es veu és defensar únicament i exclusivament els interessos concrets d'una cooperativa que no em pareix mal, però crec que no és eixa la qüestió. Estaria d'acord amb el tercer punt: *‘Modificació i millora de les condicions als autoproductors i consumidors d'energia elèctrica en condicions semblants a la Unió Europea’*, amb això totalment d'acord.

Però el que li propose alternativament és que l'Ajuntament sol·licite dins de la política energètica del Govern de l'Estat s'impulsen les energies renovables i no contaminants i es prenguen les disposicions que afavorisquen la implantació d'estes energies i disminuïsquen la nostra dependència energètica.

El tercer punt de la seua i este.”

La propuesta alternativa alternativa se concreta en los siguientes términos:

“Primer. L’Ajuntament de València sol·licita la modificació i millora de les condicions als autoproductors i consumidors d’energia elèctrica en condicions semblants a la Unió Europea.

Segon. L’Ajuntament de València impulsarà ajudes i modificacions per a la implantació de la mobilitat no contaminant i, per consegüent, sol·licita que dins de la política energètica del Govern de l’Estat s’impulsen les energies renovables i no contaminants i es prenguen les disposicions que afavorisquen la implantació d’estes energies i disminuïsquen la nostra dependència energètica.”

Finalizado el debate y sometida a votación la alternativa formulada *in voce* por el vicealcalde, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobar la propuesta alternativa por unanimidad, decayendo en consecuencia la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moció subscripta pel portaveu del Grup Compromís i de conformitat amb l’alternativa formulada *in voce* pel vicealcalde, l’Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Primer. L’Ajuntament de València sol·licita la modificació i millora de les condicions als autoproductors i consumidors d’energia elèctrica en condicions semblants a la Unió Europea.

Segon. L’Ajuntament de València impulsarà ajudes i modificacions per a la implantació de la mobilitat no contaminant i, per consegüent, sol·licita que dins de la política energètica del Govern de l’Estat s’impulsen les energies renovables i no contaminants i es prenguen les disposicions que afavorisquen la implantació d’estes energies i disminuïsquen la nostra dependència energètica.”

21.

Se da cuenta de una moción suscrita conjuntamente por los portavoces de los Grupos EUPV, Socialista y Compromís, Sres. Sanchis, Calabuig y Ribó respectivamente, sobre el entorno del Museo San Pío V, en los siguientes términos:

“El carrer de la Volta del Rossinyol, via històrica medieval, està enclavat en l’entorn del Museu Sant Pius Vè, considerada com la segona pinacoteca d’Espanya i declarat Bé d’Interés Cultural, i els jardins de Vivers, uns dels més emblemàtics de la nostra ciutat.

El PGOU del 1988 ja contemplava actuacions a la zona, com la creació d’un jardí a l’interior de l’illa entre el carrer de la Volta del Rossinyol i el d’Alboraia, que juntament amb altres actuacions millorarien l’entorn del museu i també de la ciutat, donant-li el prestigi que es mereix. També el Conveni signat entre l’Ajuntament de València i el Ministeri de Cultura, propietari del museu, per a l’ampliació del Sant Pius Vè preveu actuacions en aquest carrer.

Amb aquesta protecció ens hauríem de trobar amb una zona verda que enllaçaria el jardí de Vivers amb la part posterior del Museu Sant Pius Vè i el conjunt rehabilitat de cases protegides del carrer de la Volta del Rossinyol. Tanmateix, ens trobem amb un entorn summament degradat i abandonat que ha sigut reiteradament denunciat, des de 1998, pels veïns i veïnes així com pels grups municipals de l’oposició.

Efectivament, a hores d’ara una visita al carrer ens pot mostrar algunes de les carències sobre les quals han alertat els veïns i veïnes com ara la manca de vorera en la part posterior de Sant Pius Vè, l’estat deficient del sòl amb clots, solars amb poca salubritat, etc.

Així doncs, on hauríem de tenir una imatge de la ciutat que contribuïra a donar-li més prestigi, ens trobem amb tot el contrari. La intervenció de diferents administracions no pot ser l’excusa per a la no intervenció en la millora d’aquest entorn i sobretot en el compliment del que estableix el PGOU del 1988 i el Conveni de Col·laboració entre l’Ajuntament i el Ministeri de Cultura.

Els Pressupostos del 2014 són un bon moment per mamprendre definitivament l'adequació d'aquest entorn. L'estat ha consignat una partida per a la cinquena fase de remodelació i ampliació del Museu Sant Pius Vè. Aquesta ampliació suposarà una millora de la pinacoteca que s'ha de veure completada amb la rehabilitació de l'entorn, la qual cosa significaria, sense dubte, un benefici cultural i patrimonial per a tota la ciutat.

Per tot l'anteriorment exposat, els regidors que subscriuen formulan les següents propostes d'acord:

Primera. Donar compliment al Conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de València i el Ministeri de Cultura per a la regularització de propietats i adquisicions de parcel·les per a l'ampliació del Museu Sant Pius Vè.

Segona. Donar compliment al que es preveu al PGOU del 1988:

- Portar a terme les adquisicions de terrenys necessàries per a l'execució del planejament de la zona.
- Execució del projecte d'obertura i connexió dels carrers de la Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta.
- Execució jardí interior a l'illa entre els carrers d'Alboraia i de la Volta del Rossinyol.

Tercera. Que es respecten i posen en valor els béns situats a l'entorn que consten al Pla Especial de Protecció de l'Entorn del BIC.

Quarta. Garantir el compliment de l'Ordenança Municipal de Neteja Urbana a l'entorn del Museu Sant Pius Vè mentre no es complisquen els punts anteriors.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a D. *****, en representación de la Asociación de Vecinos de Marxalenes, por haberlo solicitado mediante escrito



presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación, quien manifiesta lo siguiente:

“Buenos días. Muchísimas gracias, Sra. Alcaldesa, por concederle la palabra a un ciudadano y vecino de la calle Vuelta del Ruiseñor.

En nombre de los vecinos de la calle Vuelta del Ruiseñor me dirijo brevemente a usted para recordarle en este pleno el estado actual de esa vía pública, considerada Bien de Interés Cultural del entorno del Museo de Bellas Artes de Valencia.

Como usted sabrá seguramente, le estoy hablando de una antigua senda de origen medieval que tiene el privilegio de estar ubicada junto al Convento de la Trinidad, el antiguo zoológico y el Museo San Pío V. Me refiero, claro está, a una calle de apenas 200 m, 10 viviendas y unos 25 vecinos, ocupas incluidos. Una calle notable y muy transitada actualmente por ciudadanos y turistas, pues allí se ubica un popular Rastrell.

Pues bien, esa vía pública carece de un piso firme; no tiene aceras construidas por el municipio; padece tres solares, auténticos estercoleros; sufre el aparcamiento ilegal de los automóviles sobre las aceras, bloqueando el acceso a las viviendas; tiene pocos contenedores de basura, siempre llenos de desperdicios de una residencia próxima, lo que provoca olores insoportables en el estío.

Y además, donde debería ir una verja como la que rodea los Jardines del Real se ha construido un muro de 80 m de largo y 2 m de alto que ensombrece la calle. Los vecinos lo llamamos familiarmente el muro de la vergüenza, pues nos recuerda el viejo muro de Berlín. Esto es un poco exagerado, pero es nuestra percepción.

Si usted cree que todas las calles de esta capital merecen los mismos servicios del municipio, servicios que gozan por cierto las calles adyacentes, le pedimos por favor tenga un gesto con el carrer Volta del Rossinyol.

La inminente puesta en marcha de la última fase del museo de Bellas Artes creo que es una buena ocasión para que realice alguna mejora en ese lugar. Los vecinos

de esa calle estaríamos satisfechos si el Ayuntamiento se acordara del adecentamiento del llamado entorno del museo. Y mucho más si usted viniera a visitarnos un día para comprobar personalmente el estado de esa vía pública. Si hace falta hacemos un chocolate con buñuelos para que se sienta usted a gusto.

Le estoy hablando, insisto, de una antigua senda donde residieron en su día vecinos de la nobleza, luego artesanos y comerciantes, y hoy profesionales diversos. Un espacio donde hay casas de nueva planta y viviendas antiguas, con una biblioteca recientemente ubicada de más de 8.000 volúmenes, un par de puertas de caballerizas de la muralla de la ciudad y algunos azulejos del siglo XVIII. Una modesta calle cuyos vecinos pagan por cierto impuestos a este municipio.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Se incorpora a la sesión la Sra. Puchalt.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Prenc la paraula per a defensar aquesta moció que presentem conjuntament els tres grups de l’oposició i aprofundir en la intervenció que ha fet el representant veïnal fa escassos segons. Tant veïns i veïnes com l’oposició venim denunciant la situació d’abandonament en què es troba l’entorn del Museu Sant Pius V. A més a més, és una denúncia que no és ni molt menys nova.

És una mostra de la deixadesa de l’Ajuntament i del Consell de la Generalitat, de la poca atenció que han prestat a un entorn BIC, probablement un dels principals entorns BIC de la ciutat de València. I també té responsabilitat el Ministeri de Cultura

que com a titular del museu té responsabilitats que mai ha volgut exercir adreçant-se a les altres Administracions.

Sembla que per fi ara es va a abordar la cinquena fase de remodelació i ampliació del museu i esperem que això servisca entre altres coses per a poder resoldre els greus problemes que el representant veïnal ha exposat adés.

A més a més, esperem que d'una vegada per totes es puga tancar la urbanització de l'entorn que ens pareix fonamental. Però sobretot el que volem denunciar és que s'haja retardat la rehabilitació integral de l'edifici que per una banda ara sí que pareix ser que té llum verda, però altra ben distinta és que açò no resoldrà els problemes d'abandonament de la zona. Una zona que a demés està protegida per la Llei de Patrimoni Cultural Valencià, com són tots els entorns culturals BIC.

Per això, estava previst en el PGOU de 1988 portar a terme les expropiacions necessàries per a l'execució del planejament de la zona que incloïa resoldre el problema dels carrers d'Alboraia i de Volta del Rossinyol a través d'un jardí en l'interior de l'illa que configuren aquestos dos carrers. El projecte d'obertura del carrer de Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta contempla també o hauria de contemplar la urbanització i conversió de la zona per a vianants de la via pública Volta del Rossinyol com a entorn BIC. I el que no és de rebut és que açò ho estiguem plantejant després de tants anys en què el PGOU es va aprovar.

La veritat és que la zona no solament no està protegida com s'ha dit abans sinó que està absolutament degradada, concretament el carrer de Volta del Rossinyol que no és més que un carrer amb males olors, un carrer molt xicotet però que malgrat ser eixa via històrica que s'ha dit abans i que limita amb un solar del jardí dels Vivers ha de servir per a eixamplar el museu.

Però, per contra, com a més a més es pot veure, es troba en una situació absolutament lamentable. Un deteriorament progressiu de l'estat de conservació, de neteja i de serveis d'aquest carrer, carència de voreres, deficient paviment amb clots en el sòl, escàs enllumenament públic, falta de salubritat, aparcaments irregulars com també s'ha dit bloquejant els accessos als habitatges, escassetat i mala ubicació de

contenidors per a les escombraries. És a dir una situació absolutament indigna d'una ciutat com València i més indigna si tenim en compte el que són les rodalies de la segona pinacoteca espanyola.

Per tant, ens sumem a aquesta exigència de demanar solucions, que el ferm siga restaurat, que es facen les voreres, que es col·loquen pilons de protecció, instar a Sanitat i als propietaris dels solars per a netejar-los i evitar la falta de salubritat denunciada abans, la substitució del mur –que no sé si és el de Berlín, però sí que és el de Gaza- per la part de darrere del Museu Sant Pius V per un enreixat.

És a dir, solucions totes aquestes que a més a més tindrien un cost econòmic no excessiu per a l'Ajuntament de València. De fet, EUPV el passat mes d'abril vam presentar dues mocions a les Comissions tant d'Urbanisme com de Medi Ambient on demanàvem entre altres coses a les Delegacions competents que donaren les ordres oportunes per a asfaltar i condicionar el tram de carrers, a hores d'ara encara ple de cotxes; que es coordinara amb les Administracions i Delegacions implicades per donar una solució a la tanca del museu; i per últim que es donara també les ordres oportunes per a la neteja i el manteniment.

És de veres que a finals del mes de juny després d'aquesta reivindicació veïnal es va asfaltar el tram final del carrer, però encara continua una situació que com dic no es sosté sota cap punt de vista.

Dir que, a més a més, fa poc hem aprovat el Pla especial de protecció dels entorns de BIC i entre altres està l'entorn del Museu de Belles Arts Sant Pius V. Per tant, hauríem d'aprofitar que ja està en marxa este pla per a què aquestes reivindicacions que són fonamentals en qualsevol carrer de la ciutat de València s'executen al més aviat possible.

D'ací que les propostes d'acord que tenim en la moció siguen eixes de donar compliment al conveni entre l'Ajuntament de València i el Ministeri de Cultura per a la regularització de propietats i adquisicions de parcel·les per a l'ampliació del museu. El punt segon, que és el punt fonamental per a eixe dia a dia dels veïns, tant el projecte d'obertura i connexió dels carrers Volta del Rossinyol i Pintor Genaro Lahuera, i

l'execució del jardí interior a l'illa entre els carrers d'Alboraia i Volta del Rossinyol. El punt tercer, respectar i ficar en valor els béns situats en l'entorn d'este Pla especial de protecció dels entorns BIC, que també és fonamental. I per últim i no menys important, garantir el compliment de l'Ordenança municipal de neteja urbana en l'entorn del museu.

Aquesta moció, com altres que presentem, té el sentit única i exclusivament de què arribem a un consens i que es vote per unanimitat perquè si no es fa així els perjudicats seran els veïns i veïnes.

Gràcies.”

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo expone:

“Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Si escrivirem un relat sobre el Museu Sant Pius V aquest es podria anomenar *Història d'un despropòsit a càrrec del govern de la Sra. Rita Barberà*. Perquè l'actual situació comença l'any 1997 sent ministre de Cultura la Sra. Esperanza Aguirre que procedia a la paralització de les obres de la quarta fase d'ampliació del museu. Per tant, l'aleshores ministra Aguirre és la primera responsable dels endarreriments de la situació que ha vingut patint el Museu Sant Pius V. És important remarcar-ho per començar a fixar els responsables d'aquesta trista història.

Però anem avançant i passen 14 anys i als Pressupostos de 2011 hi havia consignada una partida pressupostària de 4.400.000 euros per a les zones 1a i 2a de la cinquena fase. El 6 de setembre del 2011 el Ministeri comunica a l'Ajuntament que el seu posicionament amb relació a l'atorgament de les necessàries llicències està posant en greu risc la inversió del Ministeri i li recorda a l'Ajuntament que sempre realitza les seues inversions sobre sòls cedits per les Administracions sense contraprestacions, i li diu a l'Ajuntament que té fins el dia 16 per a donar llicència o comprometre's ja que del contrari els diners passaran a una altra actuació. I perdone, Sra. Barberà, aixina va ser perquè eixos 4.400.000 euros van anar a parar a Maó per la utilització política que vostés van fer d'este assumpte.

A vostés no els importa el museu i ara nosaltres volem denunciar-ho. La població ha de saber-ho, vostés s'omplin la boca de valenciana. Dimecres el Sr. vicealcalde presumia de l'estima que tenia per València. Sr. Grau, menys impostura i reconega que es van equivocar, admeta que la seua actuació ha perjudicat moltíssim els interessos de la ciutat i rectifiquen.

En data 18 d'octubre de 2011 esta regidora preguntà al ple sobre la llicència d'obres per a l'ampliació del museu, la resposta fou que era del tot punt impossible la concessió de la llicència. Vist el tema amb perspectiva és evident que es va crear un debat fictici, completament artificial i exclusivament per a fer victimisme respecte del govern de Madrid que en aquell moment no estava en mans del PP, amb el resultat d'un gran perjudici per als valencians i el seu patrimoni.

El museu ha estat -com els valencians- una víctima més dels enfrontaments de l'Ajuntament amb el Ministeri de Cultura quan aquest no estava en mans del PP. I ara que està en mans del seu mateix partit tampoc aquesta corporació ha aprofitat per a traure'n profit.

En conclusió, allò que de cap manera podia ser l'any 2011 ara és perfecte i no hi ha cap problema. Però el resultat és que hem perdut 4.400.000 euros i més de 15 anys. Vostés amb la seua incapacitat de negociar han tragat amb una reforma que condemna el museu a ser de segona divisió, mentre els seus amics de Madrid els diners els posaran en el Museu del Prado i en el Reina Sofia. I si no em creu, mire els PGE per al 2014 i vorà on van les inversions.

Si tot açò afectava el museu, a l'entorn que l'envolta encara li afecta molt més i comporta conseqüències encara pitjors. El PGOU de 1988 ja implicava actuacions en l'entorn del museu. Vint-i-cinc anys després l'entorn està pitjor si cap: més deteriorat, més brut, més abandonat, més poc segur. I per suposat, constitueix un element dissuasori per al turisme cultural que hauríem de mimar.

Vostés sempre ens acusen de no fer propostes. Jo els en vaig a fer una per a millorar l'entorn del museu i a cost zero. Nosaltres ja l'hem plantejada a Madrid com una esmena als PGE per al 2014. El Ministeri va traure a licitació les obres de

rehabilitació i remodelació del Museu de Belles Arts de València segons la revisió del projecte original del 2012, amb un pressupost impostos inclosos de 12.604.320 euros. L'1 d'octubre de 2013 es va adjudicar l'obra d'aquesta remodelació a l'empresa Vías y Construcciones, SA, que havia fet una baixa per un import de 8.361.100 euros. Els proposem que negocien amb el seu partit a Madrid, allí està una regidora d'este Ajuntament. I amb el diferencial del que estava pressupostat i la quantitat per la qual ha estat adjudicada l'obra es procedisca a la rehabilitació de l'entorn. Està la proposta, estan els diners, falta que vostés tinguen voluntat política i estima respecte del museu i del seu entorn.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià opina:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Seré breu perquè molts dels arguments que pensava emprar ja s'han utilitzat. Cal simplificar el que es proposa a la moció. El veí que ha intervingut ha recordat que era un camí medieval, el que és incompreensible és que fins fa poc que es va tirar un poquet d'asfalt continuava sent-ho. Espere que quan es conteste a la moció no siga també culpa del PGOU que preveia la urbanització d'eixe entorn i l'obertura de Genaro Lahuerta.

Perquè el que és evident és que estem parlant de dos coses relacionades però distintes. Una és el tema de l'ampliació del Museu Sant Pius V i que per suposat nosaltres al seu moment ja varem denunciar el que trobàvem que era una nefasta actuació municipal i que tenia un perjudici més que evident per a la ciutat, es diga en que es diga. Però una altra és simplement el fet d'un carrer que qualsevol que l'haja visitat no fa tant de temps –esta foto és de setembre d'enguany i és de *Las Provincias*, per si un cas es pensa que és d'un altre diari, per si es posava en dubte l'objectivitat de la foto-.

El fet és que estem davant d'un entorn que no seria admissible en qualsevol barri de la ciutat i on fins fa poc estava en terra, cosa extraordinària excepte si responia

a algun interès de preservar etnològicament la seua imatge medieval. El fet és que hi ha uns solars que el PGOU contemplava la seua obertura al carrer de Genaro Lahuerta i que això en tot cas sempre ha sigut responsabilitat d'este Ajuntament i és incomprendible que no s'haja actuat abans.

Recentment es comunicava a la Comissió d'Urbanisme la sol·licitud d'enderrocament d'unes naus de la Creu Roja, jo ho vaig saludar en eixe moment potser com una porta d'esperança a què es comence a actuar en un entorn que afecta els veïns, però també afecta com s'ha dit a la segona pinacoteca d'Espanya i que en qualsevol ciutat que es preciara i que tinguera un element del valor de Sant Pius V no es permetria tindre la seua part posterior i el seu entorn en les condicions que està. I no estem parlant precisament d'una actuació ni cara ni que supose un gran crebant a les arques públiques.

Per tant, la moció que hui es presenta -supose que el Sr. Novo dirà que no ens l'admeten perquè ja està en marxa, el problema és que en este cas està en marxa fa 22 anys- pretén simplement donar resposta a una petició dels veïns perquè el Grup Socialista com sabran ja només en este mandat l'ha presentat en el marc d'una altra molt més ampla en dos ocasions més. Per suposat, presentem la moció amb la intenció de què servisca per a alguna cosa.

Res més i moltes gràcies.”

El delegado de Urbanismo, Sr. Novo, responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Empezando por el final: no estamos en ello sino que está hecho ya. Luego se lo explicaré.

Se han dicho muchas cosas, la Sra. Castillo ha soltat ací un discurs que s'ha quedat més ampla que llarga, sense conèixer el conveni, sense haver-se'l llegit, sense conèixer totes les... I això que fotocopien tots els expedientes, que es fotocopia des de la caràtula fins l'últim foli de tancament que potser estiga en blanc però la fotocopien també per si de cas. N'hi ha que llegir-se els convenis i tota la correspondència que en el

seu moment des del Servici de Patrimoni es va remetre al Ministeri. Ací tenim un problema de parcel·les, és cert. Y quisiera efectivamente hablarlo y comentarlo aprovechando que también hay vecinos de la zona.

El convenio que se firma en su momento con el Ministerio dice que hay unas parcelas que tiene que ceder la Generalitat, que las cede; hay unas parcelas que tiene que cederlas el Ayuntamiento, que las cede, y las ocupa el Ministerio; y hay otras parcelas que por compensación y ampliación de Viveros para ampliar todavía más si cabe tendría que cederlas el Ministerio para poder ampliar Viveros.

Llega un momento que el Ministerio, gobernando el PSOE, dice: *‘Me quedo las parcelas de la Generalitat, me quedo las parcelas que son mías que usted me ha cedido y que estoy ocupando, quiero más parcelas que me tiene que dar usted que son la A1 y la A3, y además lo que tenía que cederles tampoco se las cedo porque también me las quedo yo’*. Y después de decir que eso no puede ser, tenemos un convenio firmado y tiene que haber cesiones mutuas para dar cumplimiento al convenio porque si no al final en definitiva lo que estaría haciendo este Ayuntamiento es renunciar a cuestiones que tenía firmadas, con la problemática que podría llevarnos. Eso que sí, que no, que no y que no.

Y al final le planteamos otra alternativa, que es donde nace todo. Lo que valen las parcelas que el Ayuntamiento tenía que cederle no nos la den, ni nos la paguen. Generemos una partida para poder sanear todo el entorno de San Pío V. Y también el gobierno dice que no y es cuando aparece diciendo que están acostumbrados a ir gratis et amore, a incumplir los convenios y a meterse donde les da la gana y a no cumplir ni siquiera aquellas cesiones que estaban obligadas a hacer.

Porque luego está la segunda historia, que es la de los cuatro millones de euros, los cuatro millones fantasmas de San Pío V, que nadie los ha visto. Tres días después de cambiar el gobierno, ahora sí hay en los Presupuestos cuatro millones de euros. Nunca los ha habido, ni se ha hecho la inversión en Mahón. Y esos cuatro millones de euros fantasmas nunca han estado, es lo primero que me dice el secretario de Estado dos semanas después de cambiar el gobierno, que ellos no encuentran por ninguna parte la

partida de los famosos cuatro millones de euros. Así es muy fácil hablar y decir que por culpa de esta administración y de este equipo de gobierno se han perdido cuatro millones de euros para el Museo San Pío V. No és de veres i ja que es fotocopian tot l'expedient n'hi ha que llegir-ho tot.

Efectivamente, en alguna de las comisiones de Urbanismo hemos hablado del tema y he dicho que estábamos trabajando en ello. Es una cuestión complicada, no es tan fácil porque hay propiedades, estaba la Cruz Roja... A raíz del derribo de las naves de la Cruz Roja ya le dijimos que estábamos viendo posibilidades. Hemos tenido varias reuniones con la Generalitat Valenciana para incluso ver de qué manera se podía solventar de manera conjunta alguna actuación en el entorno de San Pío V.

Le voy a decir otra cosa y me voy a adelantar, estoy seguro que si esto se hubiera hecho hace 10 años los vecinos posiblemente estarían encantados pero ustedes hubieran venido aquí a decirnos que estamos actuando allí porque está el Museo de San Pío V y porque estamos presionados por la Generalitat, que si fuera en otro sitio seguramente no lo haríamos.

Todas las calles y todos los vecinos tienen los mismos derechos, sin lugar a dudas. Lo que pasa es que el presupuesto es el que es y al final actuaciones como antes hemos hablado de Malilla, no sé si estaba usted o no, donde hay también muchísimas necesidades poco a poco tenemos que ir trabajando para solventar toda esa problemática que tiene cada uno de los barrios.

Y le digo que el tema este del que estamos hablando –Sr. Sarrià, Sr. Sanchis y Sra. Castillo- está resuelto, si Dios quiere y no hay ningún problema. Y como acaba el tiempo luego le contaré de qué va.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis rebate:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Probablement les casualitats existeixen, Sr. Novo, i hui està resolt perquè entre altres coses ha vingut aquesta moció. Si és així, esperem que per tant es pugui reconèixer que la pressió dels veïns ha estat fonamental i que tinguem aquesta moció hui presentada. I torne a repetir, les casualitats no existeixen i menys per a l'equip de govern. Per tant, si vosté diu que ja està en marxa i ens ho explicarà ara espere que siga una explicació molt fonamentada, sobretot des d'un punt de vista pressupostari per a què no siga un brindis al sol de simplement dir que està en marxa perquè estan els veïns ací presents. I sobretot, la part que suposa la neteja i la urbanització i condicionament de l'entorn. Esperem que així siga i estem expectants a allò què vosté ens diga. Espere també, Sr. Novo, que si per tant ja està resolt voten a favor de la moció.”

La Sra. Castillo añaide:

“Sr. Novo, jo tinc el defecte de llegir-me tots els informes que fotocopie i vosté deu tindre una càmera oculta per a saber si fotocopiem la caràtula o no.

Primera. M'agradaria equivocar-me però l'última vegada que vaig vore el conveni no estava signat, està redactat però no està signat per part de l'Ajuntament.

Segona cosa que vostés no han dit, el que fem ara no és fer la cinquena fase. La cinquena fase en este empastre no es farà, fem la remodelació exterior que comportava la cinquena fase. La cinquena fase no es va a executar.

I tercera, si este problema començant l'any 1997 i la ministra de Cultura, Sra. Esperanza Aguirre, des de Compromís com a valencians si governen en Madrid *mal si te quiero, mal si no te quiero*; mal si governa el PSOE, mal si governa el PP. I en este cas igual de perjudicats. Però eixe no és el tema d'esta moció.

El tema d'esta moció és que hi ha uns veïns que porten més de 20 anys patint un entorn que no es mereixen per una ineficàcia en la resolució per a fer el que anem a fer ara. Si no s'anava a executar la cinquena fase es podia haver fet des de fa molt de temps.

I després, els he fet una proposta. Vegem a vore si és viable o no. Els diners estan i vostés amb eixa arquitectura financera estan perquè estaven pressupostats, està el projecte, està la planificació feta, duguen-la a terme i els senyors veïns del carrer de la Volta del Rossinyol els ho agrairan.”

El Sr. Sarrià sostiene:

“Sr. Novo, no sé fa 10 anys, fa 7 ho havíem proposat ja nosaltres, els meus antecessors en l’anterior legislatura. Per tant, li assegure que ha estat sempre una constant la nostra preocupació tant per Sant Pius V com pel seu entorn. Vosté pot pensar el que vullga, jo li dic que és aixina.

No sé si es va invertir en Maó o no. Si el seu secretari d’Estat no sap llegir el BOE i els PGE doncs no sé, deu ser un problema de vista o de lupa. Però que publicats estaven, ara no els duc ací però els podem traure en qualsevol moment. Publicats estaven, en els PGE estaven. I vostés van fer d’això un cavall de batalla. Estic convençut que ni els preocupava les parcel·les, els preocupava evitar que un determinat govern fera una inversió d’eixe calibre en eixe museu i el que es tractava era com en moltes altres coses d’estar permanentment utilitzant este Ajuntament i els valencians per a fer oposició al Govern d’Espanya. Tot el contrari del que fan ara, que com bé s’ha dit adés es limiten a fer de *palmeros*, a tragar allò que ni tan sols companys de partit de vostés són capaços de tragar en altres ajuntaments, ni el la mateixa Generalitat.

Com sabia que anaven a dir-me que estava en marxa, li insistisc: vote a favor de la moció. Perquè el que és evident és que n’hi ha coses que són responsabilitat d’este Ajuntament. I insistisc, una actuació senzilla i barata en 22 anys no han estat capaços d’escometre-la.

Res més i gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias, Sra. alcaldesa.



Bo, n'hi hauria que vore això dels quatre milions d'euros perquè és una falsedat absoluta. I parlar ací de *palmeros*, vostés pareixen *Los Chunguitos*. Però, què està dient ací de *palmeros*? Ara juguem a nacionalismes ací? A dir que som més valencians que ningú? Anem a parlar en serio.

Efectivament, s'ha començat per l'enderrocament de les naus de la Creu Roja.

No sé si usted vive allí o no, ha dicho que vivía en el entorno. Es bueno y me alegro en parte que esté para que oiga lo que después de todas esas reuniones que hemos tenido con la Generalitat, después de poder llevar adelante determinadas modificaciones, después de concretar qué es lo que hacía falta. Y con independencia de que se iba limpiando, que hacían baldeos diarios, que había recogidas, que hay incumplimientos de los solares y que están requeridos para que los vallen y los cierren. Porque todo eso en la medida de las posibilidades se ha ido respetando.

Lo que sí quiero anunciarles, no sé si ha sido casualidad o no, afortunadamente no iba solo porque si no dirían que lo hemos aprobado porque venía esta moción. Afortunadamente, en ese paquete de modificaciones que en su momento anunciará la alcaldesa y que se hará público hay algunas más, no sólo está ésta.

Y lo que quería decirles -para que usted se lleve información de primera mano- es que vamos a invertir en un proyecto que tiene un coste de 1.160.000 euros aproximadamente y que consiste en lo siguiente: se va a actuar en la peatonalización de la calle Vuelta del Ruiseñor, que son 864 m² para hacer las aceras y la consiguiente peatonalización; se va a hacer 1.226 m² de calzada, 1.666 m² de calzada peatonal, 117 ml de 3 m de altura y 6.144 m² de ajardinamiento en los jardines del Real.

En definitiva y por resumirlo, lo que quiero decirle es que se va a actuar en la Vuelta del Ruiseñor, se va a peatonalizar, se va a arreglar toda la curva y el entorno de Genaro Lahuerta, se va a retranquear la valla de Viveros al sitio donde corresponde y se va a adecentar, arreglar y dejar en condiciones visitables y paseables todo ese entorno de jardines de Viveros donde hasta hace poco relativamente estaba el zoológico.

Eso son cuestiones reales, eso son compromisos, eso son actuaciones y eso no es ponerse de acuerdo al final los tres partidos de la oposición para actuar como uno solo, repartirse la faena y decir aquí impropiedades como los que hemos oído a lo largo de este momento último. Entre otras cuestiones, hablando de convenios sin conocer además el contenido y porqué en su momento se tomaban esas decisiones.

Por resumir, se va a actuar lo antes posible. Cuando decían no estamos en ello, es que está hecho afortunadamente, si no hay ningún problema. Las partidas presupuestarias esperemos que lo tengan, vamos a utilizar el Plan Confianza para poder hacer esa inversión. Y esperar que sea del agrado sobre todo de los vecinos y también de un entorno tan estupendo y maravilloso como tenemos en la ciudad de Valencia que es el de San Pío V.

Gracias.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Entiendo que hay una moción del pleno de apoyo a lo aprobado esta mañana.”

El Sr. Novo responde:

“La moción no tiene sentido apoyarla porque lógicamente el proyecto ya lo hemos aprobado en la Junta de Gobierno Local.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

Se ausenta de la sesión el Sr. Novo.

22.

Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, sobre defensa del comercio de proximidad, en los siguientes términos:

“El comerç ha sigut un dels sectors més afectats per la crisi, segons dades de l’Institut Nacional d’Estadística a la Comunitat Valenciana el sector ha patit més de 40 mesos continuats de caigudes continuades de les seues vendes. Al mateix temps xifres d’associacions del sector diuen que han tancat des del 2008 més del 30% dels comerços tradicionals a la ciutat de València. La crisi del sector, ací a la Comunitat Valenciana a més s’ha vist afectada per la perduda de les entitats financeres pròpies, amb la conseqüent perduda de crèdit i del poder de decisió al nostre país.

Al gener de 2013 l’Ajuntament de València, junt a la Conselleria d’Economia, van aprovar la liberalització d’horaris comercials a les anomenades com a zones d’afluència turística, fixant quatre zones a la ciutat sense un criteri objectiu, ni tangible. Esta decisió es va prendre al·ludint a una suposada creació de llocs de treball i un increment del consum. Segons dades del Ministeri de Treball, des del mes de gener al mes de setembre, el número d’afiliats a la Seguretat Social al sector comerç han disminuït en 18.820 persones (-7,6%) a la Comunitat Valenciana i en 14.269 persones (-11,9%) a la província de València.

Afiliats SS comerç gener-agost 2013	Variació	Absolut (persones)
CV	-7,6%	-18.820
València	-11,9%	-14.269

Font: Ministeri de Treball

A estes demolidores dades sobre la baixada d’ocupació, li hem de sumar la continua baixada de vendes i segons un recent sondeig publicat al mes de juliol per COVACO i l’OCU la confirmació de que només per al 10% dels comerciants és rentable obrir els diumenges, per altra banda el 83% dels consumidors no han canviat els seus hàbits de consum amb l’obertura dels diumenges. En conclusió cap de les raons

que van donar des de l'Ajuntament s'han complert, ha baixat l'ocupació, han baixat les vendes i els consumidors no han canviat els seus hàbits de consum.

Per altra banda, la instrumentalització del sector del turisme com a excusa per a liberalitzar els horaris comercials és clarament artificial. L'elecció de les quatre zones d'afluència turística s'ha fet sense comptar ni amb el sector del comerç, ni amb el del turisme. El comerç de proximitat és un reclam per a la nostra ciutat, i ens diferencia d'altres llocs del nostre entorn.

El comerç tradicional dels nostres barris és definidor del model mediterrani de ciutat, a més de ser un generador d'activitat econòmica i d'ocupació, és un clar vertebrador del teixit social valencià. Els comerços i els mercats municipals formen part de la nostra forma de vida. Sense comerç de proximitat no entendríem la ciutat de València, ni la nostra història.

Les polítiques municipals referides al sector del comerç a la nostra ciutat, van clarament encaminades a afavorir a les grans superfícies front al comerç de proximitat. És a dir contra el 99% dels comerciants, que s'agrupen a les diferents associacions del barris i als gremis. El model de ciutat de València ha d'anar encaminat a defensar les nostres particularitats, i no podem apostar per un sucursalisme respecte de la Villa de Madrid, i aprofitar l'excusa del turisme per a assolir polítiques neoliberals agressives.

Proposta d'acord:

Primer. Que el Ple de l'Ajuntament de València inste a la Junta de Govern Local a revocar l'acord de 7 de desembre de 2012. I que limite la liberalització d'horaris comercials al centre històric de la ciutat, amb la possibilitat d'ampliar-ho a altres zones objectivament turístiques amb el consens del sector del comerç.

Segon. Concretar una moratòria de la concessió de llicències a grans superfícies a la ciutat de València, i la paralització de les llicències en tramitació.



Tercer. Establiment de diferents rutes de comerç tradicional als barris de la ciutat de València per als turistes. Amb difusió a través de les associacions de comerciants, hotelers, hostalers...

Quart. Aprofitar els fons de desenvolupament europeus disponibles per a coordinar polítiques municipals de dinamització del comerç de proximitat.

Quint. Començar un projecte de modernització dels mercats municipals de la ciutat, amb la promoció d'activitats paral·leles i adaptació als nous hàbits de consum.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Castillo defiende:

“Sra. alcaldessa, Sres. i Srs. regidors.

El mes de gener del 2013 el Grup Municipal Compromís ja va defensar una moció on demanava, un, la revocació de l'acord de l'Ajuntament en què es decretaven quatre grans zones d'afluència turística, i dos, que es creara una comissió on estigueren tots els grups polítics presents en aquest Ajuntament i per suposat les organitzacions que representaven al sector per buscar una solució a la problemàtica del comerç.

Des de Compromís tenim clar que defensem les persones i el que representen, i no tenim complexos per això. No volem ser el que no som i els valencians tenim una concepció diferent d'altres en algunes coses. Els nostres llauradors són xicotets propietaris i això no és casual, és fruit d'una història. Tenim un fort teixit de xicoteta i mitjana empresa. I a més, ens agraden les cooperatives. Per tant, ens plantegem també el comerç d'una altra manera.

Tant les organitzacions empresarials del sector com els sindicats s'han posicionat en contra del decret. Vostés, acollint-se a allò de la llibertat del consumidor, el que realment estan fent és atacar a les persones que treballen en el sector, tant propietaris com assalariats.

En aquell ple demanàvem eixes dues coses i cap evidentment s'ha dut a terme. Ni s'ha revocat l'acord, ni s'ha creat una comissió. A la reunió de l'Observatori del

Comerç feta darrerament, l'opinió del sector va ser completament crítica amb la llibertat horària i va valorar molt negativament les conseqüències d'aquell acord.

Perquè vostés posaven com a excusa que es crearien llocs de treball i dades tan poc discutibles com les aportades per l'INE indiquen que el sector del comerç, un dels més atacats per la crisi, estan patint caigudes de vendes consecutives durant quasi 40 mesos. Però és que des de l'aprovació de les zones d'afluència turística al gener del 2013 s'han destruït més de 14.000 llocs de treball a la província de València, la majoria dels quals a la nostra ciutat. Les dades que ens donen les organitzacions del sector i dels consumidors indiquen que sols un 10% dels comerciants els resulta rendible obrir els diumenges, a més d'indicar que el 83% dels consumidors no han canviat les seues pautes de consum.

Per tant, si es destrueixen llocs de treball o es precaritza els que no es destrueixen, si baixen les vendes perquè òbviament la situació econòmica no millora i si a més els consumidors no canvien el seu model de consum, què hi ha darrere de tot açò? Nosaltres pensem que està clar, afavorir les grans superfícies front al comerç de proximitat.

Vostés tenen un problema i és que només es troben satisfets quan la foto és amb fons d'inversió holandesos, amb el propietari d'una cadena hotelera americana, uns empresaris russos o xinesos... Cosa que està bé, o no, segons els resultats per als valencians i què ens costen eixes fotos. Però, per a quan les mesures de treball o d'intercanvi d'idea amb els sectors reals i generadors de model de ciutat? Generadors de llocs de treball i d'activitat econòmica.

Vostés volen dinamitzar el turisme a través del comerç, perfecte. Però els Mediamarkt, els Carrefour o els Leroy Merlin són iguals a València, a París o a Berlín. Els comerços de proximitat, no. Això també ho saben a Europa i per això compaginen una forma de comprar i una altra, no una cosa a costa de l'altra. Hem d'optar com a ciutat moderna que som per diferents formats i diferents opcions, no poden vostés legislar només per a un 1% del sector.



Obrir més dies o més hores no implica consumir més sinó en moments diferents i això ens perjudica com a usuaris i com a valencians. I sobretot, marca un estil. L'estil de governar sense escoltar, sense avaluar conseqüències. Aquestes polítiques són un calc de les polítiques neoliberals que s'estan aplicant a Madrid i també allí s'han manifestat com a negatives. Indiquen que vostés no tenen un model de ciutat, nosaltres sí encara que vostés el critiquen. Es un model participatiu, democràtic i de proximitat.

Determinen com a mínim que fins que no es parlitze aquesta sagnia laboral en el sector i només quan la demanda així ho recomane la moratòria en la concessió de noves llicències per a grans centres comercials. Siguem intel·ligents i fem rutes interessants i atractives del nostre comerç de cara al turisme. Els comerços ja existixen, sols cal un poc d'estima i d'interés de cara a aquells que mantenen el tipus, fins i tot en contra del seu Ajuntament.

I ja per acabar, facen un pla integral de modernització dels mercats municipals. No vagen improvisant, tinguen un criteri, un projecte. Recorden no hi ha bon vent per a qui no sap on va.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Socialista, la Sra. Dolz expone:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

El Grupo Socialista vamos a votar a favor de esta moción porque ya en el mes de diciembre de 2012 nuestro grupo presentó a la Comisión de Hacienda una moción solicitando que antes de remitir a la Conselleria la solicitud para declaración de zonas de gran afluencia turística en la ciudad de Valencia se convocase una mesa de negociación con la presencia de las entidades ciudadanas afectadas por la medida, a la que el PP votó en contra y en consecuencia rechazó la propuesta de acuerdo.

Creemos que Valencia debe tener un sector comercial basado en distintos tipos de comercio y construido en base a las opiniones y propuestas de los agentes

comerciales y del sector del consumo. Debemos apoyar aquella parte del sector que es la más vulnerable en las condiciones del mercado libre y debemos luchar por un sector que tenga en cuenta las necesidades de los usuarios, pero también las de los trabajadores y trabajadoras. Y que sea capaz de conciliar la vida personal, familiar y laboral. Debemos proteger nuestro pequeño y mediano comercio tradicional urbano como parte de lo que somos, de nuestra cultura y como un valor añadido a nuestra oferta turística.

Sin duda, el debate sobre liberalizar o no los horarios comerciales es uno de los temas más candentes en estos momentos en el sector del comercio. Esta nueva situación que no genera nuevo empleo y sí hay constancia de que se ha destruido, dificulta tanto el mantenimiento de pequeños y medianos comercios urbanos como las condiciones de vida de los y las trabajadoras de todo el sector del comercio.

Debemos considerar y reconocer al comercio de proximidad como un agente fundamental no sólo en materia de comercio sino también en materia de empleo, economía real y turismo. Como bien dice la Sra. Castillo en su moción, se ha hecho un estudio por parte de la UCE –que no la OCU- y COVACO donde el resultado no es favorable a la apertura de todos los domingos. Si los consumidores dicen eso, algo tendrán también que opinar.

Gracias.”

Responde la delegada de Comercio y Abastecimientos, Sra. Puchalt:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Primero que nada, Sra. Castillo. Vamos a hablar con propiedad. No existe ninguna liberalización de horarios y usted lo sabe, así que no me diga que en enero de 2013 este Ayuntamiento y la Conselleria de Comercio aprobaron una liberalización de los mismos porque no es así. Sé que para ustedes el juego de la confusión es fundamental a la hora de presentar sus argumentos o sus planteamientos. Pero por mucho que intenten retorcer las palabras, dan de sí lo que dan de sí, a no ser que las utilicen en un sentido literario que creo que no es el caso.

A lo que nos acogimos en este Ayuntamiento con la Conselleria fue precisamente al decreto de zonas turísticas, que nada tiene que ver, absolutamente nada, con una liberalización de horarios. Porque, que yo sepa, y le aseguro que lo sé bien, los comercios de Benimaclet, Benicalap, Orriols, del corazón de Ruzafa, de Patraix, de Poblets Marítims, que imagino que son a los que usted se refiere con lo del comercio de proximidad, siguen sin abrir los domingos.

Y permítame un paréntesis. Eso del comercio de proximidad, ¿proximidad a qué?, ¿a quién?, ¿a dónde?, ¿en sentido de qué? Por ejemplo, pongamos una zona de Valencia. Si cogemos la Av. de Francia, tan próximo es el comercio de una panadería de cualquier esquina como el que está en un local de un gran centro comercial. Tan próximos son a los vecinos de la Av. de Francia, uno como otro, digo yo.

Tal y como usted plantea en esta moción, parece que toda la destrucción del empleo del pequeño comercio, así como la destrucción del comercio, tiene que ver con las políticas económicas de este gobierno y sobre todo con la puesta en marcha de las cuatro zonas turísticas. Pero si me lo permite, y si no también, esta afirmación es falsa y un poquito torticera. Porque además sus datos no son buenos y le voy a explicar porqué. Usted nos dice que se han cerrado más del 30% de los comercios desde el período del 2008 al 2012 y eso no es cierto porque usted no está manejando ni datos oficiales ni reales, está manejando datos de un sondeo realizado por la UCE -que tiene todos mis respetos-.

Pero no se ha referido en ningún momento ni a los datos oficiales del consejo de las cámaras y de la Oficina PATECO entregados al Observatorio del Comercio, que sí que son oficiales y que son los que usted y yo debemos utilizar. Y esos datos nos dicen que del 2008 al 2012 lo que se destruye es el 14%. Pero le diré más, según he podido comprobar personalmente el sondeo a que ustedes se refieren -que vuelvo a repetir que tiene todos mis respetos- es el de la página web de la UCE que está abierto durante 6 meses en el período siguiente: del 14/11/12 al 6/5/13, el primer goteo se produjo en ese día el último también en ese día y participaron en esta muestra un total de 77 personas. Me va a perdonar pero 77 personas de esta Comunidad no me parecen relevantes, digo yo.

Por otra parte, tampoco sirven los datos que usted utiliza en su moción sobre las afiliaciones a la Seguridad Social porque no se utiliza ni nacional, ni internacionalmente para comprobar el crecimiento extenso de un sector los datos de la SS. ¿Y por qué? Porque tiene un montón de variables que no sirven, tienen la variable de las bajas de los inmigrantes que vuelven a su país, de las jubilaciones. Y sobre todo, de ahí viene el error de la UCE, tiene la variable de los cambios del régimen de las cotizaciones, y eso es fundamental.

Por tanto, ¿cuáles son los datos que se tienen que utilizar? Los que tiene que utilizar usted y yo porque son los oficiales, lo he dicho siempre: los de la EPA. ¿Y qué nos dicen los datos? Precisamente todo lo contrario a lo que ustedes intentan vender como verdades absolutas, que son los siguientes: en el primer trimestre de 2013 la EPA nos dice que coincidiendo, qué casualidad, con el decreto de las zonas turísticas la comunidad autónoma española que más empleos crea en el sector del comercio es la valenciana, con 21.300 nuevos empleos. En ese mismo período, es Catalunya la que destruye 10.700 empleos en el sector del comercio.

Pero si seguimos, en el segundo trimestre también es la valenciana la que crea 1.900 empleos nuevos y también es Catalunya la que sigue destruyendo 9.600. Esto no lo digo yo, ni mi oficina, ni este equipo de gobierno, ni las grandes superficies. Esto lo dice la EPA. Y digo yo que si la EPA servía cuando gobernaba el Sr. Zapatero pues también nos tiene que servir ahora.

A mí, que utilice usted los datos mal, bien, regular, que los mezcle, que los junte y que los utilice a su sentido, es una cosa que me es totalmente indiferente porque la que queda mal es usted y no yo. Pero si hay una cosa que me molesta muchísimo y que al mismo tiempo me da mucha pena es que en toda su moción y en las intervenciones que ustedes están teniendo en los últimos meses que tienen que ver con el comercio lo que están haciendo constantemente es la confrontación, el continuo enfrentamiento entre todos los sectores comerciales. Porque comercio es todo, Sra. Castillo. El de proximidad, el de no proximidad. Todo aquel que intenta atender las necesidades de consumo de los ciudadanos. Todo eso es comercio.



Continuamos después.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Castillo rebate:

“Em pareix molt bé la intervenció de la Sra. Puchalt, la qual respecte moltíssim, però jo no faig del comerç una utilització partidària. Des de que em van donar la responsabilitat en el meu grup municipal del tema del comerç m’he dedicat a parlar amb les persones vinculades al sector i amb ella mateixa amb qui he tingut relacions jo crec que més que cordials en més de quatre ocasions.

Les dades que jo done les dona l’Observatori del Comerç, jo no tinc comerç i per tant m’he de fiar el sector. Si resulta que l’Observatori es reuneix i dona eixes dades, he de donar-les com a certes.

¿De proximitat? De proximitat a l’usuari. Vosté diu: ‘*Tan de proximitat és l’av. de França...*’. Home, l’av. de França no és per a mi el model majoritari en la ciutat de València. És a dir, quan vosté passetja la ciutat –Benimaclet, Benimàmet, Russafa, Orriols, Benicalap, Trànsit, Marxalenes...- no té l’estructura de l’av. de França. Per tant, jo no dic que únicament l’obertura dels centres comercials haja fet disminuir el consum, evidentment que no perquè hi ha una situació. Però sí que el trasllada, sí que modifica els models de consum. I vosté com a responsable d’un equip de govern ha de treballar en una direcció o en una altra.

A mi sí que em preocupa, no vull despersonalitzar la meua ciutat. La meua ciutat ha de tindre unes característiques determinades i donar treball d’una manera determinada. I les grans zones comercials, que evidentment un no li pot posar portes al camp i han d’existir i existiran, han de respondre a unes necessitats però de la demanda. No devem ser nosaltres quasi els representants de les grans superfícies comercials, que és el que estem fent.

I efectivament, no hi ha liberalitat horària, però si hi ha quatre zones de gran afluència turística en esta ciutat alguna de les quals és l’entorn de l’estadi del Llevant ja em contarà vosté quin és l’atractiu turístic d’eixa zona comercial. Crec que estem

parlant d'interessos i no de respondre ni als interessos del sector, ni els interessos dels treballadors del sector, ni hem parlat ací de la precarització de les condicions de treball que s'estan produint en els treballadors dels grans centres comercials. Crec que d'això també hauríem de parlar-ne.

Moltes gràcies.”

La Sra. Puchalt responde:

“Continúo donde lo dejé.

Sra. Castillo, tan comercio de proximidad es una pequeña tienda de la Av. de Francia como una de Colón, como una de Patraix, como un supermercado, como una tienda que está situada en el interior de un centro comercial. ¿O no? Pues eso es lo que le estoy diciendo, que tan comercio de proximidad es uno como el otro, quiera usted o no.

El colmo de todos los colmos es –y cito textualmente porque no tiene desperdicio- eso que pone usted en su moción de: *‘No podemos apostar por un sucursalismo respecto de la Villa de Madrid y aprovechar la excusa del turismo para dar base a políticas neoliberales agresivas’*. Me quedo loca, ¿eh? Cuando leo esto me quedo loca.

Sra. Castillo, quiera usted o no quiera, el turismo representaba el 5% del PIB y ahora representa casi el 14%. Las ventas a ciudadanos extranjeros han crecido en el ejercicio presente un 24,16% y la media por turista de compras es de 140 euros. Si usted lo multiplica por todos los turistas que vienen a la ciudad creo que da una cantidad nada despreciable como para que se planteen abrir.

Y si se ha destruido comercio como hemos comentado antes entre el 2008 y el 2013 no es por el decreto de zonas turísticas, ni tampoco por este gobierno, ni por las grandes superficies, ni por el PP, ni por nada. Es precisamente porque este país ha llevado una política económica que no tenía ningún sentido, que no es normal; no ha tenido una política económica normal, ni un nivel de endeudamiento normal. Eso no me

lo invento yo, eso ya nos lo dijo Europa cuando nos decían: ‘*O cambian ustedes o así no son de fiar*’. Y todas esas medidas que estamos tomando y que a ustedes les parecen tan tremendas y además tan demoníacas son las que están dándole la vuelta a este país. ¿Y por qué?, pues porque son las que les he dicho antes de incremento del PIB en el turismo. Porque son por las que se ha rebajado la prima de riesgo del 6,5 al 2,4, quieran ustedes o no. Y porque las exportaciones ya ven ustedes cómo están subiendo. Y todas estas medidas es lo que va a permitir en teoría que no se siga destruyendo ningún sector ni ningún empleo más.

Y no se trata de hacer estudios, Sra. Castillo, ni planes de viabilidad del comercio, Sra. Dolz, ni planes de viabilidad de mercados municipales. Porque todos hemos de cambiar, el comercio también ha de cambiar. Ha de cambiar sus ofertas, sus horarios, su competitividad, etc. Y mientras eso no suceda, mientras ustedes no lo vean, lo único que seguirán pidiendo es que apliquemos más y más medidas proteccionistas, que no son más que pan para hoy y hambre para mañana.

No le voy a hablar para nada de cuando esta alcaldesa llegó a esta Alcaldía y retiró de la vía pública un montón de mercados municipales a los que el sol le daba a la sepia y a la carne. No se lo voy a decir porque he perdido hasta el número, hasta la cuenta desde el año 1991. Y estamos hablando de 1991-1992, no del siglo XVIII o XIX.

Ni tampoco le voy a hablar de las campañas de este Ayuntamiento para incentivar a los compradores, ni la fidelización de los clientes. Porque estoy segura que usted se las sabe tan bien o mejor que yo.

Y no me hable de rutas comerciales, por favor, porque hace muchísimos años que se hacen; las primeras se hicieron en el centro histórico. Tampoco me hable de la paralización de licencias en tramitación porque es ilegal, incluso incurriríamos en una responsabilidad patrimonial.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del

Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

23 y 24.

Se da cuenta de sendas mociones suscritas por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, sobre medidas para mejorar la limpieza viaria en las calles de la ciudad de Valencia, y por el portavoz y la concejala del Grupo Socialista, Sr. Calabuig y Sra. Dolz, sobre incremento del presupuesto en limpieza y recogida de basuras de nuestra ciudad, en los siguientes términos:

- Moción Grupo Compromís

“Durant els últims mesos, hi ha una percepció estesa per la ciutadania que la nostra Ciutat està bruta. Imatges de contenidors a vessar, bosses de fem llançades al costat dels contenidors que no són arplegades quan toca, una forta olor a pixum als barris on el sector de l’oci nocturn és important, voreres que no es netegen amb aigua i un llarg etcètera de queixes fetes per la ciutadania i recollides als mitjans de comunicació. València és hui en dia una ciutat bruta.

Aquesta visió a més, s’ha estès pels barris no centrals de la ciutat. Sembla que només interessa netejar profusament aquelles zones més visitades pels i les turistes, deixant de banda la neteja viària i la recollida de residus d’aquelles zones no turístiques, que són la immensa majoria de València.

Aquesta percepció està fonamentada en els pressupostos per a neteja que el nostre ajuntament ha anat aprovant els darrers anys (amb les corresponents modificacions posteriors respecte al pressupost inicial), tal i com es pot comprovar a la següent taula:

Any	Pressupost (eur)	Variació (%) ¹
2009	70.000.000,00	10,49
2010	65.554.935,52	-6,35
2011	60.010.000,00	-8,47



2012	54.009.000,00	-11,11
2013	54.009.000,00	0

¹ Variació respecte a l'any anterior

Es pot observar com el pressupost ha anat baixant durant els últims cinc anys, excepte en el pressupost d'enguany, on es va congelar aparentment. Aparentment perquè l'IVA va pujar del 8 al 10% durant el 2012 per una decisió del govern central, i per tant, hi hagué una reducció efectiva del pressupost de neteja del 2% respecte a l'any anterior. En total, en cinc anys el pressupost de neteja viària s'ha reduït un 23%, sense tindre en compte la pujada de l'IVA.

Però no només s'ha reduït el pressupost de manera alarmant sinó que a més, es deixen a pagar moltes factures. A mode d'exemple, en l'estat d'execució del pressupost a 31 de desembre de 2012, hi havia obligacions reconegudes per 54.006.783,10 euros. Pràcticament la totalitat del pressupost per a eixe any. Però a 31 de desembre només s'havia abonat 25.540.487,64 euros. És a dir, només s'havia abonat el 47,29% del pressupost a finals d'any. No només es baixa el pressupost, sinó que a més, es deixen a deure moltes factures de les empreses que tenen el servei assignat.

Tot açò ha tingut greus conseqüències sobre les empreses que tenen ara mateix concedit el servei: FCC a la zona nord, SAV a la zona sud i Secopsa a la façana marítima. No només s'ha retallat en freqüència de serveis, entre ells la recollida de residus urbans, el servei d'agranat mecànic, el rentat amb aigua dels contenidors, la recollida de mobles o en hidronetejadores, sinó que també ha afectat i de manera molt greu a les plantilles de les empreses: en una d'elles (FCC) s'ha reduït el personal disponible per aprovació d'un Expedient de Regulació d'Ocupació, que ha estat finalment de 43 dies per als seus 447 treballadors, aplicant-se des de l'11 de febrer. 43 dies de suspensió de treball efectiu que s'uneixen a les vacances de cada treballador.

Per tot açò, presentem la següent proposta d'acord:

Primer. Que l'Ajuntament de València dissenye de comú acord amb les empreses encarregades de la neteja viària un pla de xoc contra la brutícia a la nostra Ciutat, de manera que es pal·lie els efectes de les retallades en neteja durant aquest any.

Segon. Que l'Ajuntament de València augmente el pressupost de neteja viària al 2014 almenys a nivells de 2010, amb la condició que les empreses anul·len l'ERO (en el cas d'FCC), milloren les condicions laborals als seus treballadors i recuperen els nivells de plantilla anteriors.

Tercer. Que l'Ajuntament de València es reunisca amb els representants dels treballadors i treballadores de les empreses de neteja cada tres mesos per escoltar de primera mà les seues reivindicacions i queixes.

Quart. Que l'Ajuntament de València es reunisca amb els i les representants de les associacions de veïns de la nostra Ciutat de manera periòdica per conèixer de primera mà les seues reivindicacions i queixes sobre la neteja dels seus barris.

Quint. Que l'Ajuntament de València instal·le lavabos químics durant les hores nocturnes a les barris amb forta presència d'oci nocturn (El Carme, Russafa, Cánovas...).

Six. Que l'Ajuntament de València dissenye una campanya general d'educació ambiental per fomentar entre la població el civisme en quant a la neteja viària, amb especial referència als amos de gossos, per a informar-los de la necessita de recollir els excrements dels animals de la via pública. Aquesta campanya ha d'usar almenys els dispositius publicitaris propis de l'Ajuntament: mupis, canal bussi, pàgina web..., així com els mitjans de comunicació (periòdics, etc.).”

- Moción Grupo Socialista

En mayo de 2005, la Junta de Gobierno Local adjudicó el servicio de limpieza viaria, recogida y transporte de residuos urbanos de nuestra ciudad, dividido en tres zonas y para un plazo de 15 años, por un importe total de 57.887.446,17 € anuales, IVA incluido. Las tres empresas adjudicatarias cumplían las exigencias del pliego de



condiciones técnicas, además de ofertar una serie de mejoras que debían cumplir durante el periodo de vigencia de la contrata.

Desde esta fecha el importe total inicial de adjudicación, se fue paulatinamente incrementando hasta alcanzar su nivel más alto en el presupuesto de 2009 con la cantidad de 70.000.000 €.

Con el drástico ajuste presupuestario aprobado en la Junta de Gobierno Local de 25 de junio de 2010, que dejó el importe en 64.240.297,80 €, comenzó una reducción que no ha cesado en la actualidad y, que llevó a la eliminación de servicios previstos en el pliego de condiciones tan importantes como el baldeo mecánico de los domingos, la brigada de pintadas y graffiti en la zona Norte, o la reducción del baldeo mixto y el baldeo con cisterna en la zona Sur.

Esta reducción presupuestaria continuó en el presupuesto del año 2011, hasta alcanzar la cantidad de 60.010.000 €, y en 2012 hasta los 54.000.000 € y 2013 con la misma cantidad. Cifra esta, en términos absolutos, es inferior al presupuesto de adjudicación en el año 2005 de 57.887.446,17 € pero mucho mas si a este presupuesto inicial le aplicamos las sucesivas revisiones anuales de precios que nos darían un total de 73.880.840,74 € para el presente año.

Como no podía ser de otra forma los sucesivos recortes presupuestarios, además de afectar de forma importante al personal de las diferentes contratas, ha supuesto, lógicamente, una importante reducción de los servicios exigidos en los pliegos de condiciones, así como el incumplimiento de las mejoras ofertadas por las empresa como instalación de contenedores soterrados, puntos limpios o campañas de sensibilización y concienciación ciudadana.

Esta profunda y dilatada reducción presupuestaria y la consiguiente reducción de los servicios prestados por las contratas, está propiciando que nuestra ciudad cada día se encuentre más sucia y maloliente, que los contenedores rebosen y acumulen residuos en su alrededor, que muchas aceras de los barrios periféricos se encuentren prácticamente intransitables o que proliferen los solares y caminos abandonados que son utilizados como vertederos incontrolados de escombros, lo que por su estratégica

situación, en los accesos a la ciudad, da a nuestros visitantes una primera imagen lamentable de Valencia.

Por mucho que se empeñe la Sra. Alcaldesa en proclamar que Valencia es la ciudad más limpia de Europa, las cada vez más abundantes quejas vecinales, tanto colectivas como individuales, demuestran lo contrario, dando lugar a que cada vez en más medios de comunicación se estén abriendo apartados destinado a recoger las quejas vecinales al respecto.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

Primero. Que en los Presupuestos municipales para el año 2014, actualmente en elaboración, y en los de los años 2015, 2016 y 2017, se incrementen las partidas presupuestarias dedicadas a la limpieza viaria, recogida y transporte de residuos urbanos y la de limpieza de solares, hasta recuperar el valor de adjudicación en el año 2005, con las correspondientes revisiones de precios.

Segundo. Que en tanto se produzca esta recuperación del valor inicial de la adjudicación, por los correspondientes servicios municipales, se elabore una propuesta de reestructuración de los servicios prestados por las diferentes contratatas para evitar la discriminación que están sufriendo algunos barrios de nuestra ciudad respecto del centro.

Tercero. Que por parte del Ayuntamiento, se exija de las diferentes contratatas la recuperación de las condiciones laborales de los trabajadores, paralela a la indicada recuperación presupuestaria.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Soriano manifiesta:

“Senyora alcaldessa, senyores regidors, senyors regidors.

València està bruta. Sí, cal dir-ho de manera clara. Les retallades en la partida de neteja i recollida de residus han fet que la nostra ciutat estiga bruta, malgrat els

intents de l'alcaldesa i de la regidora de Medi Ambient de vendre la moto de què la nostra ciutat és una de les més netes d'Europa.

En fi, algunes afirmacions simplement fan ruboritzar als nostres veïns i veïnes. Crec que la senyora alcaldessa o bé emmascara la realitat de forma conscient per vendre fum o, el que és pitjor encara i segurament més probable, la senyora alcaldessa fa molt de temps que no es passeja pels barris, fa molt de temps que no baixa del cotxe oficial i fa molt de temps que no ix del despatx d'Alcaldia. Perquè si ho fera descobriria una València cada vegada més descuidada, amb més rates i panderoles, i amb els carrers dels nostres barris més bruts que mai.

No ho diem només des de Compromís, ho diuen els veïns i veïnes quan parles amb ells, i també ho diuen els mateixos treballadors de les contractes. Però clar, possiblement ni l'alcaldesa ni la regidora de Medi Ambient parlen molt a sovint amb els veïns i amb els treballadors. Si ho feren, vorien la realitat de la nostra ciutat, la realitat que pateixen els ciutadans dia a dia.

La brutícia és conseqüència de les contínues retallades en el pressupost de neteja i d'una mala política, netament de dretes, de privatitzar tots els serveis possibles. Si al 2009 el pressupost era de 70 milions d'euros, el 2013 és de 54 milions. Una reducció del 23% en l'aplicació pressupostària. Conseqüència: ací tenim el problema.

Però no només s'ha reduït la quantia del pressupost, sinó que damunt es deixen sense pagar moltíssimes factures que presenten les empreses adjudicatàries de les contractes: FCC, SAV i Secopsa. A mode d'exemple, a 31 de desembre de 2012 només s'havien abonat factures per un import de 25,5 milions d'euros, menys del 50% del pressupost d'aquesta aplicació. No només es retalla sinó que no es paga en temps i forma les factures que presenten les empreses. I després, amb el pas del temps s'ha de fer un reconeixement extrajudicial de crèdit per tal de pagar les factures que estan als calaixos, una pràctica que el PP fa contínuament per la seua incapacitat de gestionar els pressupostos correctament. No ho diem des de Compromís, ho diu un informe de la Intervenció General.

Les empreses, per suposat, i és ací on està la trampa de les polítiques privatitzadores, volen guanyar els mateixos diners que abans i ei ho fan mitjançant la retallada, en personal i en serveis. Perquè clar, com vostè sabrà, Sra. Ramón-Llin, cada treballador de la zona nord de València està a casa 70 dies, 30 que li corresponen de vacances i els 43 de l'ERO. I també sabrà, Sra. Ramón-Llin que no es cobreixen les baixes dels treballadors que es posen malalts. I també, Sra. Ramón-Llin que només hi ha 392 empleats per a agranar tota la zona nord de València, quan el mínim òptim, segons els propis treballadors, amb qui vostè no parla, és de 560 treballadors.

A partir de 2011 es retalla un dels serveis principals que necessita esta ciutat: el *baldeo*. Per això, els nostres carrers estan tan bruts. Només durant este any al juliol i agost es va tornar posar en funcionament a la zona Nord amb sis camions cisterna en total. Ara mateix, ens trobem amb un únic camió cisterna per a tota la zona.

A la zona de la façana marítima, els treballadors ens conten que no hi ha *baldeo*, que s'ha eliminat el servei de neteja de contenidors –per això fan tanta pudor, senyora regidora-. Els treballadors i treballadores ens diuen que han hagut d'aprendre a agranar de nou perquè ara només poden agranar el més gros de brutícia, no poden deixar els carrers nets i per això pateixen agressions. Sabia vostè, Sra. Ramón-Llin, que ja hi ha hagut casos d'agressions a treballadors de la neteja? Parla vosté amb els treballadors que estan a peu de carrer? Perquè si parlara amb ells, ho sabria i haguera posat mitjans per impedir que tornen a passar estes agressions.

Davant d'esta situació, el nostre grup presenta la moció amb la intenció de millorar el servei de neteja i recollida de residus a tots els barris de la nostra ciutat. Les propostes? Les següents -pensem que acceptables per part de l'equip de govern-:

1. Que l'Ajuntament de València dissenye de comú acord amb les empreses encarregades de la neteja viària un pla de xoc contra la brutícia a la nostra ciutat.
2. Que l'Ajuntament de València augmente el pressupost de neteja viària al 2014 almenys a nivells de 2010, amb la condició que les empreses anul·len l'ERO i milloren les condicions laborals dels seus treballadors.



3. Que es parle amb les entitats veïnals dels barris.
4. Que es parle amb els treballadors de les contractes.

Continue després. Moltes gràcies.”

Se reincorporan a la sessió los Sres. Domínguez y Novo.

La también proponente Sra. Dolz expone:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

En el año 2005 se adjudicó el servicio de limpieza viaria, recogida y transportes de residuos urbanos de nuestra ciudad por un importe de 57.887.000 euros anuales. Desde esta fecha el importe total inicial de adjudicación se fue paulatinamente incrementando hasta alcanzar su nivel más alto en el presupuesto del año 2009, con la cantidad de 70 millones de euros. Los años siguientes el drástico ajuste presupuestario dejó el importe en alrededor de 64 millones.

Comenzó una reducción que no ha cesado y que llevó a la eliminación de servicios previstos en el pliego de condiciones, servicios tan importantes como el baldeo mecánico, brigadas de limpieza de pintadas, la reducción del baldeo mixto y la recogida de basura viaria .que podemos ver todos los días los contenedores llenos y alrededor de los mismos ya que el sábado no se recogen y el domingo no da tiempo a recogerlos todos, con lo cual a media mañana del lunes todavía están sin recoger-.

Todos los años siguientes ha continuado la reducción presupuestaria, llegando en el año 2012 a la cifra de 54 millones de euros. En el 2013, aunque se mantuvo la cantidad al no contemplarse ni el IPC ni el aumento del IVA , lógicamente ha habido una reducción.

En estos momentos, si se hubiesen llevado a cabo las sucesivas revisiones anuales de precios tal como estaba previsto en los pliegos de condiciones, deberíamos estar con un presupuesto de más de 73 millones de euros, la diferencia es bastante considerable. Como no podía ser de otra forma, los sucesivos recortes presupuestarios además de afectar de forma importante al personal de las diferentes contratas han supuesto lógicamente una importante reducción de los servicios, que se deberían prestar tal como estaba en los pliegos de condiciones.

La profunda y dilatada reducción presupuestaria nos lleva a la consiguiente reducción en los servicios que se prestan y están propiciando que nuestra ciudad cada día se encuentre más sucia y maloliente. Los contenedores rebosan, se acumulan residuos en su alrededor y en muchos barrios, por no decir en todos, las aceras se encuentran prácticamente intransitables. O que proliferen los solares y caminos abandonados que son utilizados como vertederos incontrolados de escombros, lo que por su estratégica situación en los accesos a la ciudad da a nuestros visitantes una primera imagen lamentable de Valencia.

Las quejas que recibe el Ayuntamiento por Registro de Entrada han pasado del 6% en el año 2011 al 13% en el año 2012. Pero si a eso le sumamos las quejas que llegan por la web en servicios de limpieza en vía pública, pasamos de 676 en 2011 a 890 en 2012.

Por mucho que se empeñe la Sra. Alcaldesa en proclamar que Valencia es la ciudad más limpia de Europa, cada vez son más abundantes las quejas vecinales, tanto colectivas como individuales. Éstas demuestran lo contrario, dando lugar a que cada vez en más medios de comunicación se estén abriendo apartados destinados a recoger las quejas vecinales al respecto y bloqueándose por las llamadas continuas.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista presentamos las siguientes propuestas de acuerdo:

- Que en los presupuestos municipales para el año 2014, actualmente en elaboración, y en los años 2015, 2016 y 2017, se incrementen las partidas presupuestarias dedicadas a la limpieza viaria, recogida y transporte de residuos

urbanos, y la de limpieza de solares, hasta recuperar el valor de adjudicación que nos correspondería con las correspondientes revisiones de precios.

- Que en tanto se produzca esta recuperación del valor inicial de la adjudicación por los correspondientes servicios municipales, se elabore una propuesta de reestructuración de los servicios prestados por las diferentes contratas para evitar la discriminación que están sufriendo algunos barrios de nuestra ciudad respecto del centro.

- Que por parte del Ayuntamiento, se exija de las diferentes contratas la recuperación de las condiciones laborales de los trabajadores y trabajadoras, paralela a la recuperación presupuestaria.

Gracias.”

Por el Grupo EUPV, la Sra. Albert indica:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Muy brevemente. No voy a repetir los argumentos que se han dado por parte de las compañeras concejalas que me han precedido en el uso de la palabra, pero sí que nos gustaría desde EUPV plantear que efectivamente los recortes presupuestarios en gasto público tienen unas consecuencias. Quizá en el tema que nos ocupa ahora, el de la limpieza, son mucho más evidentes y generan quizá un mayor descontento social, vecinal, porque tienen una afección directa sobre la calidad de vida de todas y de todos. Por lo tanto, vamos a apoyar estas mociones.

El presupuesto municipal que hay en la actualidad tal y como está distribuido es evidente que no es suficiente. Pero también me gustaría decir que sería importante también hacer una reflexión, un ejercicio de concienciación y de civismo puesto que va a ser imposible e irrealizable llegar a límites presupuestarios como teníamos hace unos años. Quizá es importante garantizar una cobertura presupuestaria adecuada y ahora dentro de un mes vamos a tener acceso al presupuesto municipal para el ejercicio 2014 para la Delegación de Limpieza y para el resto de Delegaciones. Pero también

concienciar que todos aquellos recursos que no destinemos a reparar actitudes incívicas se pueden destinar a otras Delegaciones de otras áreas que también lo necesitan.

Por último, decir que en este ambiente de sorpresas agradables y de casualidades espero y deseo que la concejala delegada de Medio Ambiente se levante y nos comunique que para este ejercicio el presupuesto de limpieza se va a incrementar para garantizar determinados servicios como por ejemplo el baldeo, incrementar el número de veces que se barren nuestras calles o la limpieza de contenedores por dentro y por fuera, que efectivamente estas mociones no nos las aprueban porque se va a producir un incremento en el presupuesto.

Muchas gracias.”

La delegada de Residuos Sólidos, Sra. Ramón-Llin responde:

“Muchas gracias.

La verdad es que ante estas dos mociones tenemos un nuevo ensayo del tripartito, en este caso bipartito en cuanto a presentación de iniciativas pero tripartito en cuanto a intervención, bajo el lema de ‘*A por ellos*’, utilizando lo que es un filón aparentemente político de la basura.

Las dos propuestas, el 2x1, están llenas de demagogia barata, de un claro desconocimiento de las muchas cosas que se hacen desde el gobierno municipal, esas dicotomías centro-periferia absolutamente falsas, esas perlas que se han soltado en el debate sobre la gestión privada, que no lo es tal.

Lo que les quiero decir es que no les estábamos esperando, ni nosotros ni los ciudadanos, para organizar los servicios de limpieza ni cualquier otro. Saben que es obligatorio cada año presentar un plan de trabajo, un plan de actuación de la propia delegación para ver qué es lo que hacemos. Pero no nos conformamos con eso, lo que pasa es que ni lo saben ni preguntan al respecto, sino que cada año la cantidad es una y adaptamos los servicios a esa realidad económica reestructurándolos para prestarlos lo mejor posible.

Quería decirles también que además de ese plan de trabajo anual, obligado presentar en concurso por las propias empresas que gestionan el servicio, también es susceptible de ir modificándose sobre la marcha como muchas veces hacemos, semana a semana, e incluso día a día, con las aportaciones de los ciudadanos que ahora les explicaré. Ya lo hemos, señores de la oposición. Su ignorancia genera noticia, pero su ignorancia no genera verdad, eso es lo único que les quiero decir en ese sentido. Será muy noticiable porque no vamos contando cada día todo lo que hacemos para mejorar el servicio, indudablemente.

Lamentablemente, no tienen ni idea al respecto. Se suman al jaleo, a la cosa barata, que es gratis y desde la oposición comodísimo. ¿Y saben, además, por qué esto no es así? Pues porque tenemos un contacto permanente no sólo con la Federación de Asociaciones de Vecinos de Valencia, sino que durante todo el año pasado durante dos meses sin tope de tiempo me estuve reuniendo en mi despacho con las 54 asociaciones de vecinos, una a una, sin límite horario, para explicarles qué hacemos en cada barrio y que nos dijeran qué ocurre en su barrio calle a calle y contenedor a contenedor; eso lo hemos hecho y lo estamos haciendo.

Eso nos sirvió para establecer un cauce fluido de comunicación que funciona perfectamente entre empresas adjudicatarias, Ayuntamiento y vecinos, sin quitarnos ninguna responsabilidad de encima al respecto, teniendo todos los teléfonos y estando en contacto día a día todas las partes. Por tanto, analizamos las deficiencias, si existen, las quejas, y las tratamos de mejorar con el diálogo y la participación que no es una característica suya sino que nosotros lo aplicamos probablemente sin cacarear.

Además de todo ello, estamos realizando diferentes campañas de concienciación a los ciudadanos pero teniendo en cuenta que los protagonistas sean las asociaciones de vecinos. Le puedo enseñar una muestra de la que hicimos con la Asociación de Vecinos de Benimaclet, ellos plantean su fórmula y nosotros la financiamos –nosotros el Ayuntamiento y todos los ciudadanos, claro-; la de Marítim-Aiora, muy importante también; la de Montolivet, que incluye muchas actividades. Y estamos a punto de cerrar con la Asociación de Vecinos de Orriols y el Centro de

Mayores, con los vecinos de Torrefiel, con los vecinos de San Vicente de Paúl, con los comerciantes de Trànsits, con los comerciantes de Alboraiá y con muchos otros.

Además, le quiero reiterar que en los Mupis y Canal Bussi hay publicidad incitando a la conducta cívica. Ahora, yo no sé si es que no utilizan el transporte público del autobús de la EMT y no han visto nunca los anuncios de Canal Bussi. Eso es lo que tengo que decirles.

Por otro lado, en Naturia podríamos enumerar las múltiples actividades y talleres que hay formativos para escolares fundamentalmente, que hicieron que en el 2012 en la totalidad de los talleres pasaran más de 50.000 niños y en lo que llevamos del 2013 son más de 32.000 escolares, y que se están haciendo multitud de actividades que van dirigidas evidentemente hacia la concienciación.

Pero también matizar que desde la Delegación de Residuos se gasta todo el dinero que nos presupuestan, faltaría más. Porque de sus palabras se puede interpretar muchas cosas en los medios de comunicación y en la sociedad, como que no nos lo gastamos. Dicen: *‘Tienen poco y encima no pagan’*. Hay dos cosas: la certificación del gasto realizado, que lo hacemos hasta el último céntimo, y el plan de pagos, que no me corresponde a mí y que conocen perfectamente cómo funciona. Por tanto, no enreden con esa materia porque nosotros gestionamos correctamente, gastamos hasta el último céntimo de euro, si es que lo hay.

Cincuenta y cuatro millones en esta ciudad son un millón por semana, creo que es importante recordar eso porque es una cantidad interesante. Además, para incrementar los presupuestos de los próximos años... Es muy fácil plantear: suban en residuos, suban en servicios sociales, suban en no sé qué. Oiga, hágame el presupuesto porque resulta que en toda España las Administraciones locales han visto reducidos sus ingresos de una forma muy notable y por tanto si hay reducción de ingresos hay reducción de partidas. Ojo, que efectivamente está la priorización. Pero no podemos cumplir todos sus deseos porque no hay presupuesto posible. En vez de hacerlo por partes, presenten un presupuesto alternativo al Sr. Senent.

Por último, concluir que su percepción no es la general. Porque hace poco nos sorprendimos gratamente con un estudio de Consumer-Eroski del cual no teníamos ni idea, ni se nos había demandado ninguna información y establece en el análisis de unas calles elegidas al azar en diferentes ciudades de España que estamos en unos niveles muy altos de limpieza. Lo dice Eroski, cooperativa que no tiene absolutamente nada que ver con nosotros ni nos ha pedido información. Por tanto, habrá muchas opiniones discrepantes con la suya. Y nuestro interés de mejorar.

Quiero acabar diciendo que ratifico las palabras de la alcaldesa –luego lo explicaré- de que Valencia es una de las ciudades más limpias de Europa.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Soriano añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sra. Ramón-Llin, tot el que vosté ha exposat m’alegra moltíssim, en alguna cosa ens hem de gastar els 54 milions d’euros. Això està contemplat en la darrera proposta que no m’ha donat temps a exposar abans, pel qual supose que me l’aprovarà.

Però també ha parlat vosté d’un pla de treball anual que es va modificant. Sí, es va modificant a colp de necessitat, no d’una planificació correcta. Una telefonada al 010 i s’actua en un barri, un *twitt* i s’actua en un barri. No podem mantindre la neteja d’esta ciutat a colp de necessitat, cal planificar-la, amb una planificació suficient.

I ara entrem en la dotació pressupostària: 54 milions, un milió a la setmana. Són insuficients per a una ciutat com València i per a mostra un botó, eixir al carrer. Si foren suficients la ciutat estaria neta. Una de dos: o són insuficients o n’hi ha una mala gestió. Perquè amb eixos 54 milions no tenim un correcte manteniment.

Serà qüestió del regidor d’Hisenda, qui paga o no paga les factures. Però també serà responsabilitat vostra fiscalitzar que les seues contractes estiguen en condicions òptimes.

També ha parlat vosté d'un estudi publicat per Consumer. Amb tots els meus respectes, també he llegit la seua conclusió i sincerament si una ciutat de vora 800.000 habitants es pot analitzar la seua neteja perquè durant tres dies han pres mostres en tres carrers de la ciutat jo com a científica tinc una miqueta de dubtes. Com a primera aproximació, bé; però com a estudi seriós, no.

I vosté parla de la percepció que tenim nosaltres. La percepció que jo tinc tots els dies a l'eixir al carrer, la percepció que tinc tots els dies quan visite un barri; perquè visite un barri, no ix en premsa i no em netegen abans. I Sra. Ramón-Llin, n'hi ha carrers que estan més nets que altres.

Per favor, pregaria que totes les propostes són assumibles i espere que aquesta intenció siga unànime per part del ple de l'Ajuntament de València.

Moltes gràcies.”

La Sra. Dolz dice:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Ramón-Llin, la verdad es que puede decir lo que quiera pero oculta la realidad porque las quejas las efectúan los vecinos, no nosotros. Para las asociaciones vecinales es el principal caballo de batalla la suciedad en las calles. Por eso están haciendo las campañas que están haciendo, porque tienen la preocupación. Ahora mismo tenemos en la Malvarrosa, que están haciendo una campaña los mismos vecinos; los vecinos del Cabanyal salieron a barrer las calles porque estaban sucias; los de Torrefiel están diciendo en prensa que las calles están sucias. No lo decimos nosotros, lo dicen los vecinos.

Y a la vista están los plenos de las Juntas Municipales, todas las intervenciones de los vecinos van dirigidas a la falta de limpieza, en todas las Juntas. Baldear no quiere decir tirar agua y ya está, el baldeo debe ir acompañado de agua a presión para desprender la suciedad que está pegada en las aceras. Ustedes lo que hacen es pasar la máquina tirando agua, regando, pero eso no es baldear.

La ejecución del gasto en el mantenimiento de la limpieza en las calles y jardines y el control de plagas no llega al 50% y está finalizando el año. Continuamos actuando sin planificación.

Solamente quiero decirles que el resultado de los viajeros cuando entran por la zona Sur es éste, esto es lo que ven los viajeros cuando entran por esta zona: escombros y basura.

La verdad, acusarnos de ponernos de acuerdo es demagogia pura. Por favor, estas mociones son el resultado de la preocupación de los vecinos y que nosotros reflejamos en las mismas, simplemente. Porque es la voz que los vecinos tienen para que se les escuche en el pleno. Aplaudimos las iniciativas de las asociaciones, pero la realidad constata que no es suficiente. Resulta que los residuos ya se han subido, con lo cual no me diga eso. Y si es verdad que con 54 millones tenemos suficiente, ¿me quiere decir que en el 2009 que teníamos 70 millones estábamos derrochando? Pues mire, me parece mal.

Gracias.”

Por último, la Sra. Ramón-Llin responde:

“Muchas gracias.

Yo voy a demostrarles lo que les he dicho, es decir, la afirmación de la alcaldesa de que Valencia es una de las ciudades más limpias de Europa tiene su reflejo en estas fotografías, que no son de Google como las que usted ha sacado, Sra. Dolz. Le puedo enseñar el botellón en Estocolmo el domingo a las 6 de la tarde, le puedo enseñar -para que lo vean bien- un colchón en plena calle de Londres, le podemos enseñar otra papelera rebosante en Londres, le podemos enseñar de Viena, de Hamburgo, de Munich, de Barcelona en la etapa del PSC. Eso es a lo que comparamos.

Luego, como además son tan aficionados, el Sr. Ribó el otro día y usted hoy, en sacar fotografías no las buscan en Google, las hacen personas que van allí y lo ven. Personas que como bien dice la alcaldesa luego vienen a España, a Valencia, y no ven

esa suciedad tan grande que ven porque estamos en unos niveles mucho mejores que otras ciudades.

Yo no sé cuál prefieren que les dedique, no sé si hemos de llegar al nivel de una ciudad de Malta que además de sancionar a quienes echen basura en un descampado les confiscan el vehículo y suprimen la licencia de conducir hasta un año. No sé si habrá que llegar a esto. En una población llamada Gzira, en Malta. Está fotografiado hace unos días, porque la gente recorre los lugares y barrios de Valencia, que conocemos igual o mejor que ustedes -porque ya está bien ese rollo del coche oficial y de no sé qué que también gastan ustedes, como si esto fuera una cosa solo nuestra-.

¿Qué foto prefiere que le dedique, Sra. Dolz?, ¿Sra. Soriano? ¿Cuál les dedicamos? De ciudades europeas que no se han gastado en otras cosas, como usted dice que nos lo hemos gastado, y tienen una suciedad igual o superior a esta. Algunas las he visto yo y otras estudiantes que están de Erasmus en estas ciudades y que han tenido a bien mandar estas fotografías porque también son ilustrativas, porque hay que saber dónde nos movemos y en qué niveles estamos.

Pero no voy a quedarme aquí, quiero decirles a los ciudadanos a través de los medios de comunicación si tienen a bien trasladarlo, cómo es la alternativa del tripartito donde gobierna. Es decir, Burjassot, un claro ejemplo aquí al lado. El recibimiento a los vecinos de Burjassot, unas butacas en las escaleras que suben al Ayuntamiento probablemente será el buen recibimiento que da el alcalde y el tripartito a todos los vecinos, amén de un montón de fotografías que suben a las redes los vecinos de Burjassot, esos mismos que en Valencia se ve que a ustedes les dicen de todo.

Eso es lo que hay que demostrar porque lo que ustedes puedan decir aquí es barato, son palabras vagas y al viento. Ustedes no tienen ninguna responsabilidad, pero quiero demostrar donde la tienen qué hacen. Además, si entra usted en la web del Ayuntamiento de Burjassot y encuentra la carta de servicios –es decir, lo que se ofrece al ciudadano- dice que recogerán en el plazo máximo de una semana los enseres depositados en la vía pública previo aviso. Una semana, cuando aquí hay un sofá un día

o dos se arma la marimorena. Una semana, señores del tripartito y de Compromís. Ese es el compromiso con los ciudadanos que tienen ustedes en Burjassot.

Lo digo porque es como gobiernan ustedes, es muy bonito tirar encima cuando no se gobierna pero como ahí gobiernan y está colgado en la web.

Además, aquí dando clases de cómo se baldea y tal, yo no me atrevería, no soy tan osada para superar a los ingenieros porque no he estudiado Ingeniería. Y por tanto gestiono escuchando a los que saben, que me dicen cómo se hacen las cosas.

Ustedes con sus denuncias continuadas dañan la imagen de Valencia y además lo hacen adrede y lo que es más grave, invitan al incivismo de los ciudadanos, invitan al incivismo y a la sicosis que han generado en esta ciudad.

Creo que después de los dos debates de política general de estos dos últimos años en donde no han aportado absolutamente nada, lo que ustedes quieren es jalearse, alborotar a la gente aprovechando las situaciones que viven tan tremendas muchos de ellos.

Por último, decir que vamos a iniciar una campaña con la Policía para el tema de los excrementos de los perros. Y decir que no tienen ninguna razón, que se hace una buena gestión con los recursos que existen, hay un presupuesto y seguiremos.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometidas a votación por separado ambas mociones, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarlas por los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

INTERPELACIONES

25.

Interpelación suscrita por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre el aparcamiento de la plaza de Brujas, en los siguientes términos:

“Quines mesures va a prendre l’Ajuntament de València en coordinació amb la Conselleria d’Infraestructures i Transports de la Generalitat Valenciana per a resoldre l’actual situació de l’aparcament de la plaça Ciutat de Bruges, integrat en la futura estació del Metro de València de la línia T2?”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Gràcies, Sra. Ramón-Llin per la seua cita i per haver-se après tan bé la lliçó en dos dies, em sembla molt bé. Només dir-li que no són de Google, són de València. Li assegure que són de València i si vol hi ha referències...”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“¿Quiere ir al punto? ¿Quiere, por favor, cumplir alguna vez el Reglamento e ir al punto?”

Prosigue el Sr. Ribó:

“Espere que ens done exemple vosté de complir el Reglament.

Quan es va conèixer que el concurs promogut per Aumsa per a l’aparcament de la plaça de Bruges anava a quedar desert, sense cap empresa interessada, els venedors del Mercat Central i els comerciants del centre històric van dir: *‘Ens ho temíem’*. Efectivament, era per tenir esta sensació, era la hipòtesi més probable.

Recorde que al començar 2013 varem parlar d’este tema ja en una interpel·lació. I cite textualment l’acta, declaracions que vaig fer: *‘S’ha plantejat l’Ajuntament la possibilitat de què aquesta licitació es quede deserta?’*. Vostés han arribat a afirmar que per a accelerar el procés es dona a un particular, nosaltres tenim



molts dubtes que ens agradaria de què no foren realitat de què en la pràctica aquestes obres es van a retardar d'una forma si no indefinida molt llarga.

De veritat, no feia falta ser un Nobel d'Economia per a preveure que anava a quedar-se desert. Estic segur que si algú de vostés fóra gerent d'una empresa del sector tampoc haguera concursat.

Cal ressaltar que tot açò es va fer pensant que anava a ser més ràpid, amb l'excusa de la rapidesa. I mire's vostés per on estem acabant 2013 i estem on estàvem al començar l'any.

Jo sé que el Sr. Novo em recordarà, i cite una altra vegada l'acta: *'Que és l'obra més complexa que s'ha fet en Espanya, por no decir en algún sitio más'*. Serà l'obra més complexa, però la seua planificació no va estar molt ben feta. Per cert, quan abans parlava de *faraonisme* eixe és un exemple clar. *Faraonisme*, però subterrani, cap avall. Una obra faraònica, mal planificada, molt deficient tant en el seu interès com en la necessitat d'haver-se fet i d'haver-se abordat. Per un motiu molt senzill, estem en un barri que està saturat d'aparcaments públics i on és imprescindible fer per als vianants molts dels seus entorns; vostés mateixos ho han dit fa molts pocs dies.

Com que un aparcament necessita cotxes per a ser rendible i com que a les zones per a vianants no val més que els cotxes que són dels veïns, nosaltres tenim la sospita de què cada vegada que es parla de fer per als vianants estem dissuadint –i no nosaltres- a algun empresari a participar. Perdone, se m'havia oblidat de què vostés parlen de fer per als vianants però que ho faran concretament quan s'acaben les obres de la T2, és a dir, en un termini tan llunyà que és el mateix que no dir pràcticament res.

Però aquí el que importa és ara què fem, perquè eixe és el tema que realment els importa als valencians i sobretot als valencians d'aquell barri i sobretot a la gent que treballa en el Mercat Central i als comerciants del costat. Ara què fem? Correm el risc una altra vegada de què es faça una nova operació que torne a quedar desert? O correm un altre risc, el risc d'abaratir tant les obres que d'alguna forma estem mig regalant unes obres que hem fet entre tots.

Des de Compromís pensem –i dimarts ja ho votarem en una moció- que només hi ha una solució i passa per una solució de caràcter públic, plantejat des de qui va fer aquestes obres des del començament: la Generalitat i el municipi. Les altres solucions, les solucions que estan encabotats vostés, serà una solució que en definitiva no resultarà. Pensem que s’ha d’avançar amb la idea de segregar d’aquest aparcament, l’aparcament de Joan de Vila-rassa. I insistim, qualsevol altra solució sempre oscil·larà entre tornar-se a quedar deserta o que siga un regal a l’empresa concessionària, cosa que ens semblaria totalment intolerable.

Gràcies.”

Responde el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Ribó, como usted sabe, ya se le contestó a esto en la Comisión de Urbanismo el lunes. Me sabe mal porque al final usted tiene un pensamiento siempre en pequeño, dimensionado muy reducido, creo que esta ciudad le viene muy grande. Y sus propuestas la verdad es que si son regalar 11 millones de euros, esos 11 millones que usted quiere regalar para que sea público ese aparcamiento supone que esos 11 millones tarde o temprano los van a tener que pagar los valencianos. Por tanto, creo que usted al final acaba siempre o con sus ideas o con sus planteamientos perjudicando a los valencianos.

Además de esto, y voy a ser muy breve porque ya les contesté sobre esta cuestión el lunes en la Comisión, no es qué vamos a hacer sino qué estamos haciendo desde el minuto 1 y es que la Concejalía de Urbanismo, junto con la Conselleria d’Infraestructures y la Concejalía en la que yo estoy de concejal, se ha estado reuniendo ya tres veces para buscar una solución lo más rápida posible para que ese aparcamiento se ponga en marcha cuanto antes.

Además de eso, no me parece bien que usted hable en boca de los vendedores del Mercado Central, con los que usted seguro que ni ha hablado porque yo que sí que

he hablado con ellos constantemente y todos los días sé cuál es su postura, y confían en que nosotros le demos una solución. Por lo tanto, le agradecería que no ponga en su boca palabras que no le han dicho.

Este equipo de gobierno, junto con la Conselleria d'Infraestructures, va a buscar una solución lo más rápida posible, la mejor, para poder darle salida y por supuesto dar servicio a ese aparcamiento y sobre todo a los usuarios y a la gente que quiera disfrutar tanto del entorno como ir a hacer sus compras al Mercado Central.

Gracias, alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

La primera cosa és que jo no he posat en boca de ningú, jo l'única cosa que he dit és que els comerciants han dit: *'Ens ho teníem'*. I això no cal posar-ho en boca de ningú, fins i tot ha eixit en els mitjans de comunicació. Per tant, jo no ho he posat en boca d'ells de cap manera.

Quan he dit jo que s'havia de regalar? Vosté no m'ha entés, o no m'ha volgut entendre. Jo no ho he dit, des de quan? Jo he dit que s'havia de buscar una solució pública, no privada. M'enten vosté? Pública, entre els dos que han executat eixe tema, que han fet el desfici: la Generalitat i l'Ajuntament. És el que li he plantejat i és el que vaig votar dimarts.

Vosté parlarà tots els dies, però el problema és que l'alcaldesa va dir que açò s'acabava en el 2011 i estem acabant el 2013 i seguim amb la mateixa. El problema és que el Sr. Novo ens va dir que ho feien per anar més ràpid i ara ens trobem amb el tema desert, i se'ls va advertir. La interpel·lació és de gener de 2013, Sr. Novo. El problema és este, que vostés amb les seues solucions estan endarrerint i per suposat que ho anem a seguir.

I pel que fa a això de *pequeño* i *grande*, preferisc tenir plantejaments xicotets que fer obres faraòniques sense saber perquè es fan, sense planificar-les adequadament i que després no sabem què fer amb elles, les intentem adjudicar a una sèrie d'empreses i ningú les vol. Açò és un desastre, vostés pensaran en gran però el que no pensem és perquè fan les coses. L'únic que fan és gastar, malgastar i malbaratar els diners de tots els valencians.

Per tant, repetisc, l'única solució raonable és buscar una solució pública i eixa no és la que vostés estan plantejant. I quan dintre uns mesos –m'agradaria equivocar-me- ens tornem a trobar amb el tema, seguirem amb la mateixa perquè ja és la segona vegada que enguany plantejem el tema; i com ens temíem en gener s'ha quedat desert. Ara vostés ens diuen que aniran molt ràpid, que vostés tots els dies ho treballen. Mire vosté, done's presa perquè hi ha molts bars que han hagut de tancar, moltes empreses han hagut de tancar per culpa d'unes obres que havien d'haver estat acabades el 2011 i estem acabant el 2013, *y te contaré morena.*”

Responde el Sr. Mendoza:

“Le vuelvo a decir lo mismo, Sr. Ribó, sigue pensando en pequeño, lo siento mucho. Si usted cree que una obra faraónica es una línea de metro, usted debería irse a otra ciudad; debería presentarse por otra ciudad, no por esta. Una obra faraónica no es el metro en la ciudad de Valencia. ¿Una obra faraónica es el AVE?, ¿es el puerto? Creo que esta ciudad le queda muy grande, que usted no puede aportarnos nada, que su programa no aporta nada, no aporta soluciones.

Lo único es cargar a la Administración de aquello que ustedes consideran que puede beneficiarse la empresa privada. Es que la empresa privada también genera puestos de trabajo, Sr. Ribó.

Tenemos una reunión el martes con los afectados de la zona, con la Asociación de Comerciantes del Centro Histórico, con la Asociación de Comerciantes del Mercado Central, para plantearles la solución conjunta que tanto la Generalitat Valenciana como este equipo de gobierno quiere plantear para darle una solución más rápida al tema. Que nos preocupa, por supuesto, y al que le estamos dedicando muchas horas de esfuerzo y



de trabajo para que salga cuanto antes y podamos estar todos más tranquilos, y que usted deje ya de hacer la bruja Lola un poco porque sabe ya lo que va a pasar el día de mañana. Se va a equivocar, se equivoca muchas veces y seguirá equivocándose, Sr. Ribó.

Gracias, alcaldesa.”

PREGUNTAS

26.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 1 de octubre de 2013 y nº 1421 del Registro General del Pleno, sobre eventos en la web Valencia Internacional, del siguiente tenor:

“A la web de l’Ajuntament de València anomenada *Valencia Internacional* es pot observar dins l’apartat *Metròpolis Internacional* podem trobar, al subapartat *Uns altres esdeveniments* de les versions anglesa i castellana (<http://www.valenciainternacional.es/en/valencia-una-ciudad-con-el-deporte-2.html>) com la nostra ciutat encara organitza la Mostra de València Cinema del Mediterrani, València Escena Oberta (Fundació VEO) o la Campus Party.

Tots aquests esdeveniments fa temps que deixaren de celebrar-se a la nostra ciutat. Al setembre de 2011 l’alcaldessa de València va anunciar la suspensió de la Mostra de València, a l’igual que el Festival Veo. La Campus Party tampoc se celebra des de l’última edició al juliol de 2011.

Tots aquests esdeveniments es presenten a la web com si s’estigueren realitzant encara a la nostra ciutat, confonent als possibles visitants. El més greu de tot és que és una web destinada a la internacionalització de la nostra ciutat i, per tant, a un públic estranger desitjós de conèixer d’una font oficial com és València.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Com és possible que a la versió anglesa i castellana de la web València Internacional editada pel Servei de Relacions Internacionals de l'Ajuntament de València se seguisquen anunciant esdeveniments que ja no es fan a la nostra ciutat?

2a. Quan pensa el Servei de Relacions Internacionals posar al dia la web per no transmetre una informació enganyosa al visitant?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

"1ª. La web de Relaciones Internacionales está siendo rediseñada antes de ser traducida a nuevos idiomas. El Servicio de Relaciones Internacionales pretende hacerla más ágil y trabajar por posicionarla en los buscadores. Es por ello que, aunque más que probablemente no sea una justificación para su grupo político, no se están destinando recursos extraordinarios al perfeccionamiento de esta web.

2ª. Con el único fin de no malgastar recursos, no se van a modificar las carencias y defectos que han sido detectados en la web de Relaciones Internacionales hasta que se acometan y resuelvan en su integridad. Únicamente se actualizan las noticias de portada y los acuerdos suscritos antes de agosto de 2013. Pese a que su idiosincrasia les impida asumirlo así, jamás la intención de este Servicio, ni de sus funcionarios ni de sus cargos de confianza, ha sido la de 'engañar' ni a la sociedad valenciana ni a la sociedad extranjera, como asumen en su pregunta al Pleno."

27.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 2 de octubre de 2013 y nº 1422 del Registro General del Pleno, sobre la Red de Ciudades que Caminan, del siguiente tenor:

"La Xarxa de Ciutats que Caminen es defineix com 'una iniciativa oberta a tots aquells municipis i entitats interessades a millorar la situació dels vianants a través de la posada en marxa i intercanvi d'iniciatives que es dirigeixen a millorar l'accessibilitat universal, la seguretat vial i el propi medi ambient'.



L'Ajuntament de València no s'ha sumat a esta iniciativa que ja compta amb un important nombre de ciutats de tot l'Estat espanyol i de Portugal.

El pròxim 16 d'octubre la Xarxa de Ciutats que Caminen celebra el seu primer congrés, una primera trobada per a posar en comú les iniciatives de millora i promoció de la mobilitat de vianants que estan desenvolupant en ciutats com Vitòria, Màlaga, Barcelona, Burgos i moltes altres.

És per això que el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Els organitzadors de la Xarxa de Ciutats que Caminen han convidat a l'Ajuntament de València per a participar-hi? En quina data?

2a. Per que no s'ha sumat l'Ajuntament de València a aquesta iniciativa?

3a. Pensa l'equip de govern que l'esperit d'esta iniciativa és digne de compartir?

4a. Si l'ha descartat, a la vista de las ciutats tan importants de l'Estat espanyol que participen, fins i tot del mateix signe polític que l'actual equip de govern de l'Ajuntament de València, pensa l'equip de govern reflexionar i sumar-se'n? Quan?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª. No.

2ª. No estamos invitados a participar.

3ª y 4ª. Si conociéramos la iniciativa quizá podríamos considerarla.”

28.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de octubre de 2013 y nº 1426 del Registro General del Pleno, sobre evaluación de la gestión del Teatro El Musical, del siguiente tenor:

“Es va assignar l’exploració del Teatre el Musical a l’empresa Crystal Forest per un import de 379.000,00 euros ja fa alguns mesos. Observada la programació i la hipotètica eficàcia en la seua gestió, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quina quantitat s’ha liquidat a l’empresa gestora del TEM corresponent al cànon de 2012? I de 2013?

2a. En la programació del teatre en el mesos transcorreguts des de l’adjudicació s’observa que la majoria dels espectacles són d’una sessió o com a molt de tres. Quin tipus de criteri se segueix en la programació i sobretot quina publicitat es fa que ha ocasionat en més d’una ocasió la suspensió de la/de les funció/funcions?

3a. A la vista d’açò, quina rendibilitat econòmicocultural pensa la Regidoria de la inversió que es fa en aquest teatre amb els diners de tots els valencians?

4a. Quantes obres s’han programat en castellà? Amb quina afluència de públic?

5a. I en valencià? Quines companyies? Quins espectacles?

6a. Es continuarà mantenint la relació contractual amb l’empresa encara que l’avaluació de la gestió siga negativa o existeix la possibilitat de rescindir el contracte de forma unilateral per part de l’Ajuntament?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura y Educación, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“1a. Per a l’exercici 2012 no s’ha liquidat cap quantitat de diners ja que el contracte per a la gestió i explotació del Teatre el Musical se signà el 22 de febrer de 2013 amb l’empresa Crystal Forest, SL.

Per a l’exercici de 2013, ja s’ha transferit un total de 130.566,27 euros, de conformitat amb allò estipulat en la clàusula sexta del contracte.

2a. Segons informa l’empresa Crystal Forest, SL, els criteris seguits per a posar en marxa la programació del Teatre el Musical són criteris estrictament professionals i

culturals, d'acord amb els objectius plantejats de fer una programació variada, diversa, plural i de qualitat.

La publicitat que s'ha realitzat fins ara ha segut la convinguda amb les pròpies companyies, per distints vies, com cartells, *flyers* o altres mitjans impresos. A més a més, s'estan fent servir mitjans digitals (la web www.teatreelmusical.es), així com perfils en xarxes socials i diverses pàgines digitals que es dediquen al món de la cultura.

Pel que fa a la suspensió d'alguna funció a la qual es referix la pregunta, de la programació oficial establida pels nous gestors només puntualment, i de forma molt ocasional i aïllada, se n'ha cancel·lat alguna per causes alienes al teatre.

3a. L'inici de la programació d'activitats del teatre es va produir el mes d'abril del present exercici, per la qual cosa considerem que no ha transcorregut el temps suficient per a realitzar una valoració efectiva i determinant.

4a. Segons informa l'empresa Crystal Forest, SL, els espectacles i produccions programades en castellà des del començament el mes d'abril fins a este moment han segut vint-i-set, de la majoria de les quals s'han fet vàries representacions. El número d'espectadors s'aproxima als 7.500, que sumat a les dos produccions valencianes s'acosta als 8.000 espectadores. S'ha de tindre en compte que estem parlant de només cinc mesos d'activitat, que correspon a la programació des d'abril fins a esta data, exceptuant-ne el mes d'agost, el que implica que estem parlant de xifres rellevants, importants i prometedores.

5a. Segons informa l'empresa Crystal Forest, SL, en valencià s'han programat des d'abril fins ara els següents espectacles:

El gat amb botes, de la companyia La Tourné Teatre, amb 100 espectadors.

Festa major, de produccions artístiques La Unión, amb 285 espectadors.

L'interés del Teatre el Musical, com no podria ser d'una altra forma, és planificar una programació en la qual s'incloga tant el valencià com el castellà, encara que en estos primers mesos d'activitat des de l'adjudicació i signatura del contracte, i a

causa de la necessitat de tancar les contractacions per a cobrir els primers mesos i tenint en compte que les companyies tenen compromisos adquirits amb anterioritat, no hi ha hagut disponibilitat de poder comptar amb la programació en valencià desitjada. No obstant, en este assumpte ja s'està treballant i des del primer trimestre de 2014 la programació en valencià serà més nombrosa i completa.

6a. Com s'ha contestat en la pregunta 3, qualsevol valoració en aquest moment mancaria de la profunditat requerida per la falta de temps prudencial que precisa tota gestió en l'àmbit cultural perquè siga efectiva. En qualsevol cas, si es produïra una rescissió del contracte es realitzaria de conformitat amb allò establert en el plec de clàusules administratives particulars que regixen la contractació.”

29.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de octubre de 2013 y nº 1427 del Registro General del Pleno, sobre la visita del Papa a la ciudad de Valencia, del siguiente tenor:

“La Fundació V Trobada de la Família es va constituir al Palau de la Generalitat el 21 de gener de 2005, encarregada d'organitzar la visita del papa Benet XVI, al juliol de 2006. La Fundació tenia l'encàrrec de gestionar tot el relacionat amb la visita papal, entre altres coses la gestió en exclusivitat dels drets televisius que es van atorgar a Canal 9, que al seu torn els va cedir a la trama corrupta coneguda com *Gürtel* de ***** i ***** , sobrenomenat *El Bigotes*.

La Fundació V Trobada de la Família la van constituir la Generalitat, la Diputació, l'Ajuntament de València i l'Arquebisbat en qualitat de patrons. La Fundació la presidien Francisco Camps, l'arquebisbe ***** , i l'alcaldeessa Rita Barberà, amb el càrrec de vicepresidenta. Altres càrrecs del PP van passar a ocupar llocs significatius en l'organigrama destaca entre ells el regidor Miguel Domínguez, qui es va encarregar de la seguretat.



La Fundació i tot el que ha envoltat la visita papal han estat investigades pels òrgans judicials per presumptes irregularitats en les concessions dels drets televisius i de tots els contractes que es van signar. L'Ajuntament de València col·laborà amb la Fundació amb una aportació econòmica que, al seu moment, es va xifrar en 2.360.000 d'euros. A més, es va aprovar la cessió de locals de propietat municipal situats a la plaça de l'Almoina núm. 4, 1ra planta, per instal·lar les oficines administratives de la Fundació.

És per això que el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. L'alcalde, Sra. Barberà, segueix ostentant en l'actualitat la vicepresidència de la Fundació V Trobada de la Família?

2a. Quina és la quantitat total d'euros que ha ingressat l'Ajuntament de València a la Fundació V Trobada de la Família fins a la data d'avui?

3a. Quines quantitats econòmiques té pendent d'ingressar l'Ajuntament de València a la Fundació?

4a. En quina data es van tornar a l'Ajuntament de València els locals que van ser cedits a la Fundació?

5a. Es va establir algun tipus de cànon per la cessió a la Fundació? En cas afirmatiu, indiqueu-ne la quantitat.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicecalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Ya se le contestó en el pleno del 31 de mayo del presente que era un tema que para el gobierno municipal estaba cerrado, con lo cual no se paga ni un céntimo más desde este Ayuntamiento.”

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1428 del Registro General del Pleno, sobre el colector Norte, del siguiente tenor:

“1a. Coneix aquest Ajuntament la previsió d’execució del col·lector Nord?

2a. Té informació l’Ajuntament de per què es va suspendre aquest projecte?

3a. Té constància aquest Ajuntament de la utilització de productes químics en la desembocadura del Túria, depenent de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer? En cas afirmatiu, per part de qui? Quins productes? Coneix l’Ajuntament quin impacte ambiental pot tindre la utilització d’aquests productes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, siendo del siguiente tenor:

“1a. Posats en contacte amb l’EPSAR ens comunica que no té termini previst per a l’execució del col·lector, encara que per a este Ajuntament es tracta d’una obra molt important que seguim reclamant.

2a. L’EPSAR va suspendre l’adjudicació de les obres per falta de disponibilitat econòmica suficient.

3a. Tots els assumptes relacionats amb el domini públic hidràulic són competència exclusiva de l’Estat.”

31.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1429 del Registro General del Pleno, sobre certificación energética de las viviendas de Aumsa, del siguiente tenor:

“Amb l’entrada en vigor del Reial Decret 235/2013, de 5 d’abril, pel qual s’aprova el procediment bàsic per a la certificació de l’eficiència energètica dels edificis,



és obligatòria l'obtenció del Certificat d'Eficiència Energètica per a tots els habitatges que es vagen a vendre o a llogar.

A partir del 1 de juny passat, aquesta certificació és obligatòria per a poder llogar o vendre un habitatge.

Tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

1a. Tenen tots els habitatges d'Aumsa en venda o lloguer el certificat energètic?

2a. En cas negatiu, per quina raó?

3a. En cas negatiu, quin nombre d'habitatges en venda o lloguer d'Aumsa tenen certificat energètic?

4a. Té previst l'Ajuntament algun termini per a donar compliment al Reial Decret esmentat?

5a. Qui ha pagat el cost d'aquestes certificacions?

6a. Quines qualificacions energètiques han obtingut?

7a. Qui ha fet aquestes certificacions, tècnics municipals o empreses externes?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

"1ª. Desde la entrada en vigor del Real Decreto 235/2013, de 5 de abril, por el que se aprueba el procedimiento básico para la certificación de la eficiencia energética de los edificios, esta Sociedad ha dado cumplimiento a lo establecido en el citado precepto legal.

Por ello, desde el 1 de junio de 2013, Aumsa cumple rigurosamente con lo preceptuado y todos los inmuebles que ha alquilado o vendido, cuentan con el

correspondiente certificado energético, formando parte del correspondiente documento contractual.

3ª.	Viviendas	12
	Oficinas	12
	Locales comerciales	2

El resto de certificados para las viviendas que conforman el inventario de la Sociedad, se irán elaborando conforme se vayan concertando los posibles alquileres o ventas.

A la fecha de elaboración del presente informe, se están tramitando otros 5 certificados de eficiencia energética.

5ª. Estos certificados no suponen un coste para la Sociedad, puesto que se realizan desde el Departamento Técnico de Aumsa.

6ª.	12 oficinas	D
	2 locales	D
	10 viviendas	E
	2 vivienda	F y G

7ª. Los certificados se han elaborado por el Departamento Técnico de Aumsa, concretamente por el arquitecto, D. *****, quien ha realizado dos cursos promovidos por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, habiendo obtenido la titulación correspondiente, que le acredita para poder expedir este tipo de certificados.

Asimismo, indicar que los mencionados certificados han sido registrados en la Agencia Valenciana de la Energía.”



Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1431 del Registro General del Pleno, sobre seguridad y limpieza en las antiguas casernas del parque de Artillería, del siguiente tenor:

“De nou el Sepes ha demanat una nova pròrroga en la llicència per actuar sobre les antigues casernes del Parc d’Artilleria. Aquest espai estava sent objecte de robatoris i un focus de brutícia i insalubritat per als veïns de la zona.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Qui va a garantir als veïns fins l’execució de les obres la seguretat, la neteja i la salubritat de la zona?

2a Com a mínim i donat que sembla que l’execució de la urbanització definitiva de la zona va per a llarg, no pot aquest Ajuntament fer-se’n càrrec del tancament perimètric de la tanca per garantir la seguretat del veïnat?

3a. Donat que la responsabilitat en la qüestió anterior és del Sepes però qui està patint les molèsties són els veïns, no pot el Ministeri de forma temporal autoritzar aquesta actuació?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la teniente de alcalde delegada de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, y por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

- Sra. Ramón-Llin

“1a. Com en qualsevol solar de titularitat privada, s’inspecciona i obri expedient per obligar al propietaris actuals d’alguna parcel·la que pertany a l’àmbit del PAI per aconseguir que es mantinguen amb les adequades condicions de salubritat i higiene.”

- Sr. Novo

“Segons informació rebuda de Sepes, en el mes de juliol passat es van executar els treballs de neteja i condicionament de eixos solars després que tècnics de Sepes realitzaren inspecció prèvia a les instal·lacions militars. En matèria de seguretat, indiquen que està en vigor el contracte de vigilància i seguretat de les instal·lacions a l’objecte d’evitar-ne la intrusió i ocupació. Sepes té concedida llicència de demolició dels aquarteraments i està en marxa el procés d’adjudicació de les ofertes per a escometre l’obra.”

33.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1432 del Registro General del Pleno, sobre la residencia para mayores dependientes del Palacio de Raga, del siguiente tenor:

“Ha arribat al nostre grup municipal, com supose a la resta de grups municipals, una carta on des de la presidència del comitè d’empresa del Palau de Raga se’ns transmet la preocupació per la situació d’impagament per part de la Conselleria de Benestar Social a l’empresa adjudicatària del servei de l’esmentada residència, cosa que posa en perill tant els llocs de treball de les persones que presten allí el seu servei com la qualitat que es presta als usuaris.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Es té notícia des de l’equip de govern de la problemàtica plantejada pels treballadors i si des de la Conselleria es va a procedir o s’ha procedit ja al pagament de les quantitats pendents i que posen en perill la continuïtat del servei?

2a. En cas negatiu, pensa l’equip de govern dur a terme alguna gestió per tal d’accelerar la solució al problema que tant angoixa als treballadors i usuaris?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“Es va rebre el citat escrit i es va traslladar a la Conselleria de Benestar Social per ser matèria de la seua competència, a l’objecte que es resolga la situació com més prompte millor.”

34.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1433 del Registro General del Pleno, sobre el acceso al Conservatorio Superior de Música, del siguiente tenor:

“Ja fa alguns mesos des d’aquest grup municipal preguntàrem sobre l’accés de vehicles a l’esmentat conservatori. Se’ns contestà que estava pendent la concessió de la llicència de primera utilització i que el tema del qual depenia del Servei de Circulació, Transport i Infraestructures. Darrerament per la premsa hem sabut que el regidor Sr. Domínguez ha autoritzat al conservatori a obrir un accés a l’aparcament.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. El Conservatori Superior de Música compta ja amb la llicència de primera utilització?

2a. En cas negatiu, com és que després de tres anys de funcionament encara no compta amb l’esmentada llicència? Quins són els problemes detectats?

3a. Per què se li ha concedit ara una autorització de ‘gràcia’ i ‘transitòria’ si no compleix amb els requisits marcats per l’Ordenança al respecte?

4a. S’ha sancionat a l’organisme corresponent per la falta de rigor en el compliment de la normativa que afecta aquest tipus de construccions?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª. El Conservatorio Superior de Música posee licencia de obras (expediente nº 34/2005 del Servicio de Licencias Urbanísticas de Obras de Edificación - Sección Administraciones Públicas), por Resolución nº U-5127, de fecha 28 de junio de 2006. Solicitó licencia de ocupación el día 12 de marzo de 2013 y actualmente se encuentra pendiente de informe por parte del Servicio de Bomberos.”

35.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1434 del Registro General del Pleno, sobre infraestructuras para mayores paralizadas, del siguiente tenor:

“De nou s’ha produït una nova paraltzació d’un centre de majors a la nostra ciutat i sembla ser per la manca de pagament en la certificació d’obres per part de la Generalitat.

Davant la necessitat que existeix a la ciutat d’aquest tipus d’equipaments, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quants centres de majors -com per exemple el de Montolivet- es troben paraltzats en la seua execució? Indicar relació i barri on es troben.

2a. Existeix un calendari aproximat de finalització de les obres i de posada en funcionament? En cas d’existir, indiqueu-nos-el per favor.

3a. S’ha urgit a la Generalitat -en cas de ser-ne la responsable- a què possibilita la finalització de les obres el més aviat possible?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1a. Cap.

2a. No, com més prompte millor.

3a. Sí.”

36.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1435 del Registro General del Pleno, sobre registro de entrevistas en los centros municipales de servicios sociales, del siguiente tenor:

“1a. Existeix un registre de les entrevistes realitzades amb les persones que acudeixen als centres municipals de serveis socials.

2a. En cas afirmatiu, quantes d'aquestes entrevistes han acabat en una sol·licitud formal d'ajuda.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“Dentro del Sistema de Calidad existe un registro de atenciones realizadas en el Servicio de Información de los Centros Municipales de Servicios Sociales (CMSS). Según consta en la memoria de 2012, en el conjunto de los CMSS se realizaron 17.407 atenciones. Por lo que respecta a las ayudas/servicios gestionados desde la Sección de Programas Generales, de la cifra de 17.407 atenciones, las solicitudes formalizadas fueron 8.062. Los datos pormenorizados pueden consultarse en la citada memoria de 2012 (www.valencia.es).”

37.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1436 del Registro General del Pleno, sobre solicitudes presentadas en los centros municipales de servicios sociales durante los años 2012 y 2103, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de sol·licituds presentades en els Centres Municipals de Serveis Socials en els anys 2012 i 2013 relatives a: Servei ajuda a domicili, Teleassistència i Menjar a casa.

2a. Nombre de sol·licituds aprovades dels serveis anteriorment citats així com pressupost destinada als mateixos.

3a. Nombre de sol·licituds presentades en els Centres Municipals de Serveis Socials en els anys 2012 i 2013 relatives a: Programa d'atenció a l'exclusió social, Renda garantida de ciutadania,

4a. Nombre de sol·licituds aprovades dels programes anteriorment citats, així com pressupost destinat als dits programes.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª.

	Nº solicitudes presentadas		Nº solicitudes aprobadas		Presupuesto destinado	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
SAD	389	304	333	264	5.856.941	6.047.986
Teleasistencia	856	525	372	374	600.416,78	1.026.408,50
Menjar a casa	217	109	214	179	195.068,70	199.872,30

3ª y 4ª. Programa de Atención a la Exclusión Social.

Año 2012

Presupuesto: 140.649'91 €

Nuevas solicitudes tramitadas desde los CMSS: 15

Concedidas nuevas: 15

Año 2013

Presupuesto: 140.649'91 €

Nuevas solicitudes tramitadas desde los CMSS: 18

Concedidas nuevas: 18

Renta Garantizada de Ciudadanía. Son prestaciones económicas tramitadas por la Conselleria de Bienestar Social y concedidas desde la misma, por lo que se desconocen tanto las solicitudes como el presupuesto destinado a las mismas.”

38.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1437 del Registro General del Pleno, sobre las Mesas de Solidaridad, del siguiente tenor:

“1a. Quin és el pressupost destinat a les taules de solidaritat en el 2013.

2a. Quines han estat les quantitats efectivament pagades en els anys 2012 i 2013.

3a. Subvencions sol·licitades per cada entitat en els anys 2012 i 2013.

4a. Quines han estat les subvencions efectivament concedides a cada entitat en els anys 2012 i 2013.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“La convocatoria de 2013 está pendiente de aprobación.

En cuanto a la convocatoria del año 2012, los datos son los siguientes:

ENTIDAD	SOLICITADO	CONCEDIDO
A.M.P.A. CEIP PROFESOR BARTOLOMÉ COSSIO	9.100 €	6.833 €
ACOLVALLE (ASOC. DE COLOMBIANOS CASA DEL VALLE DEL CAUCA)	24.633 €	3.644 €
AFIM (AYUDA, FORMACIÓN E INTEGRACIÓN DEL MINUSVÁLIDO)	15.351 €	3.644 €

AGRICULTORES SOLIDARIOS	14.013 €	4.050 €
AJUSO (ASOC. DE JURISTAS SOLIDARIOS)	24.450 €	17.635 €
ALTER VALENCIA	29.897 €	5.467 €
ALTIUS MANO AMIGA	14.800 €	7.289 €
AMALTEA	5.026 €	5.026 €
AMAS DE CASA Y CONSUMIDORES TYRIUS	4.663 €	4.663 €
AMBIT	41.300 €	25.503 €
AMICS DE LA GENT MAJOR DE VALENCIA	8.000 €	6.510 €
ANDE COMUNIDAD VALENCIANA	32.000 €	3.904 €
ARACOVA (ASOC. DE REFUGIADOS, ASILADOS E INMIGRANTES EN LA CV)	12.308 €	9.731 €
ARCA DE NOÉ	6.942 €	6.833 €
AROVA (ASOC. RUMANA VALENCIA)	16.467 €	3.644 €
ASKAN WI	10.100 €	3.644 €
ASOC. DE COMERCIANTES Y PROFESIONALES DE BENIMACLET	34.800 €	10.250 €
ASOC. DE DONES VEINALS DE BENIMACLET	6.400 €	6.214 €
ASOC. DE VECINOS VILANOVA DEL GRAU	8.160 €	5.695 €
ASOC. DE VECINOS Y VECINAS DE NAZARET	47.377 €	6.770 €
ASOC. DEPORTISTAS CONTRA LA DROGA CV.	24.000 €	6.638 €
ASOC. JUVENIL CLUB DARDO	9.510 €	3.854 €
ASOC. SOCIOEDUCATIVA ESCOLAPIA (SED-ESC)	19.650 €	7.808 €
ASOCIACIÓN CULTURAL ADARGA	6.000 €	3.644 €
ASOCIACION DE VECINOS, CULTURAL, CONSUMIDORES Y COMERCIANTES NOU MOLES	5.520 €	4.619 €
ASPRONA	5.840 €	5.107 €
ASSOCIACIÓ DE VEÏNS DE BENIMACLET	12.400 €	5.890 €
ATLETIC CLUB NA ROVELLA	28.650 €	7.795 €
AVAF (ASOC. DE VOLUNTARIOS DE ACOGIMIENTO FAMILIAR)	20.850 €	15.603 €
AVAPACE (ASOC. VALENCIANA DE AYUDA A LA PARÁLISIS CEREBRAL)	28.227 €	9.111 €
AVAPREM (ASOC. VALENCIANA DE PADRES DE NIÑOS PREMATUROS)	7.465 €	4.100 €
AVIPREV (ASOC. VALENCIANA DE INTERVENCIÓN PREVENTIVA)	4.500 €	3.644 €



BONA GENT	6.783 €	5.371 €
CALCSICOVA (COORDIN. DE ASOC. LUCHA CONTRA EL SIDA EN LA CV)	9.268 €	3.808 €
CÁRITAS PARROQUIAL NUESTRA SEÑORA DE GRACIA	8.000 €	5.335 €
CÁRITAS PARROQUIAL NUESTRA SEÑORA DE LOS DESAMPARADOS	30.355 €	8.200 €
CÁRITAS PARROQUIAL SAN ROQUE	15.000 €	4.328 €
CASA DE JESÚS Y MARÍA	7.000 €	6.054 €
CCIV (CENTRO CULTURAL ISLÁMICO DE VALENCIA)	9.375 €	3.644 €
CEAR VALENCIA (COMISIÓN ESPAÑOLA DE AYUDA AL REFUGIADO)	15.800 €	3.644 €
CENTRE DE MÚSICA I DANSA NATZARET	10.191 €	6.833 €
CENTRE JUVENIL AMICS	9.900 €	6.897 €
CLUB UNIVERSITARIO TETUÁN	6.792 €	5.075 €
COL-LECTIU LAMBDA DE LESBIANES I GAIS	8.300 €	3.644 €
COMITÉ CIUDADANO ANTI-SIDA	6.892 €	6.474 €
CONSEJO ISLÁMICO VALENCIANO	9.200 €	3.644 €
COTLAS (CENTRO SOCIAL SENABRE)	16.000 €	11.845 €
DASYC	24.571 €	21.150 €
DIEMAL	6.480 €	3.644 €
EMCAT (EMPRESA COMUNITARIA ASOCIATIVA DE TRABAJOS SOLIDARIOS DE ESPAÑA)	11.350 €	7.744 €
FPS (FUNDACIÓN PROYECTO SENIOR)	20.081 €	4.688 €
IDALIA	33.880 €	24.139 €
INICIATIVA SOLIDARIA ÁNGEL TOMÁS	6.000 €	6.000 €
INICIATIVES SOLIDARIES	45.387 €	20.728 €
JARIT	12.380 €	4.232 €
KASSUMAY SENEGAL	10.000 €	4.574 €
LA CASA GRANDE	21.100 €	17.936 €
MARIA MEDIANERA	15.940 €	7.421 €
MIRA'M	14.685 €	5.207 €
MOVIMIENTO CONTRA LA INTOLERANCIA	25.980 €	15.912 €
MPDL (MOVIMIENTO POR LA PAZ EL DESARME Y LA LIBERTAD)	5.998 €	5.102 €
MUJERES MUSULMANAS POR LA LUZ DEL ISLAM	6.770 €	3.644 €
PERIFERIA	20.000 €	8.200 €

RAIS (RED DE APOYO A LA INSERCIÓN SOCIOLABORAL)	19.866 €	7.352 €
SAVE THE CHILDREN	65.110 €	16.741 €
SEMPRE AVANT	9.862 €	5.467 €
VALENCIA ACOGE	20.205 €	10.477 €
XALOC RUSSAFA	18.000 €	4.264 €
YMCA VALENCIA	14.461 €	6.150 €

SUBVENCIONES NO CONCEDIDAS 2012

ENTIDAD	SOLICITADO
ASOCIACIÓN POR TI MUJER	24.000 €
ACULCO (ASOC. SOCIOCULTURAL Y DE COOP. AL DESARROLLO POR COLOMBIA E IBEROAMÉRICA)	9.889 €
ADSI	7.000 €
AIXEC	37.200 €
APIP-ACAM	60.680 €
ASOC. DE PADRES CLARET FUENSANTA	6.000 €
ASOCIACIÓN SOCIOCULTURAL JULIO ÁNGEL PARDO	41.375 €
CENTRO RESIDENCIAL DE ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE LAS DROGODEPENDENCIAS RR ADORATRICES	14.757 €
DOMUS PACIS-CASAL DE LA PAU	10.500 €
FUNDISVAL (FUNDACIÓN TUTELAR VALENCIANA)	6.800 €
OBRA MERCEDARIA DE VALENCIA	20.700 €
UNIÓ DE POBLES SOLIDARIS	25.588 €

39.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1438 del Registro General del Pleno, sobre accidentes como consecuencia de la rotura o caída de ramas a la vía pública, del siguiente tenor:

“Quantes actuacions s'han portat a terme des de la Regidoria de Seguretat Ciutadana a causa del trencament i posterior caiguda de les branques d'arbres en la via pública o en vehicles estacionats en el carrer en els anys 2012 i fins setembre de 2013 i que hagen requerit la intervenció de la Policia Local o Bombers?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Segons dades de la Policia Local:

Any	Actuacions
2012	147
2013 (fins a la data)	107

40.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1439 del Registro General del Pleno, sobre censo de asentamientos humanos en condiciones precarias, del siguiente tenor:

“1a. Nombre d’assentaments censats urbans en condicions precàries existents a la nostra ciutat relatives als anys 2011-2012-2013.

2a. Pressupost destinat a l’eradicació de l’habitatge precari relatiu als anys 2011-2012-2013.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Número de asentamientos con más 5 o más viviendas precarias:

Año 2011 13

Año 2012 (diciembre) 16

Año 2013. Se está elaborando el censo actualmente y en diciembre se dispondrá de los datos estadísticos.

2ª. Presupuesto destinado a la erradicación de la vivienda precaria:

Año 2011	274.193,47 €
Año 2012	280.292,47 €
Año 2013	316.150,34 €.”

41.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1440 del Registro General del Pleno, sobre programas de empleo 2012-2013, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de programes aprovats pel Servei d'Ocupació i Projectes Emprenedors subvencionats per la Generalitat Valenciana en l' any 2013.

2a. Quina és la quantitat de les subvencions de la Generalitat Valenciana assignades a cada programa?

3a. Import efectivament pagat per la Generalitat Valenciana per cada programa aprovat pel Servei d'Ocupació i Projectes Emprenedors subvencionats per la Generalitat Valenciana relatiu als anys 2011-2012.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“A fecha de hoy sólo hay tres programas aprobados por el Servicio de Empleo subvencionados por la Generalitat Valenciana en el año 2013:

- Eurodisea (primer y segundo plazo), con 28.247,40 € (cuatro personas).
- Prórroga contratos ocho AEDL, con 117.800,00 €.

- Plan Conjunto de las Administraciones Públicas Valencianas, con 499.875,00 €.

Respecto al Plan Conjunto de las Administraciones Públicas Valencianas, la subvención al cual corresponde, por partes iguales a la Generalitat, Diputación y Ayuntamiento, cabe hacer constar que el trámite administrativo de la misma corresponde en todas sus fases a la Diputación de Valencia.

Consultados los datos obrantes en la contabilidad municipal, los importes efectivamente pagados por los programas aprobados por el Servicio de Empleo y subvencionados por la Generalitat Valenciana son los siguientes:

- Proyecto de gasto Eurodisea 2011, 14.123,70 €.
- Proyecto de gasto Taller de Empleo Adecuación Hermanos Maristas 2011, 188.289,87 €.”

42.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1441 del Registro General del Pleno, sobre señalización luminosa en el carril bici del cauce del Turia, del siguiente tenor:

“Al carril bici del llit del Túria es poden trobar alguns senyals lluminosos amb la llegenda ‘Velocitat’.

La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

- 1a. Es tracta d’una senyalització en proves?
- 2a. En el cas d’instal·lar-se definitivament, quants panels estan previstos? Quin és el cost previst d’aquesta senyalització
- 3a. Quina informació aportarà aquesta senyalització?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“Se trata de una señalización informativa incluida en el Proyecto Carril Bici en el antiguo cauce del río Turia. Existen dos señales, una en el tramo IV margen derecho y otra en el tramo VIII margen izquierdo, que informan a los ciclistas con una cara sonriente si su velocidad no sobrepasa los 15 km/h o triste si la supera.”

43.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1442 del Registro General del Pleno, sobre ocupación de la vía pública con cajas de género perecedero, del siguiente tenor:

“En els últims dies estem rebent una onada de queixes de part dels petits comerciants que es dediquen a la venda de fruites i verdures en la ciutat de València.

És per això que el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S’ha realitzat últimament per part dels servicis d’inspecció municipals o per part de la Policia Local una campanya informativa dirigida al sector que ens ocupa respecte l’exposició de caixes de gènere perible ocupant la via pública per a la seua venda als consumidors?

2a. Quins són els requisits que exigeix l’Ajuntament per obtindre l’autorització corresponent per a exposar caixes amb gènere perible ocupant la via pública?

3a. Quants butlletins de denúncia s’han alçat per aquest motiu durant l’any 2012 i el que portem de 2013? En quants casos s’ha qualificat la infracció com a lleu, com a greu i com a molt greu?

4a. Quants expedients sancionadors s’han incoat per aquest motiu? En quants d’ells s’han presentat al·legacions per part dels interessats i s’han estimades procedint-ne a l’arxiu de les actuacions o han sigut estimades parcialment?



5a. Quants han acabat amb resolució sancionadora? A quant puja el total en euros de totes les sancions imposades?”

La respuesta le fue entregada conjuntamente por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Policía Local, Sr. Domínguez, y el de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

“Per part d'esta Policia Local s'han portat actuacions, primer informatives i posteriorment executives amb denúncies, per a retirar elements de la via pública que constituïxen un obstacle, especialment per a persones de mobilitat reduïda i altres usuaris de les voreres que requerixen un major espai per a la seua mobilitat i per la qual cosa no tenien autorització municipal.

La normativa d'ocupació de la via pública que regula esta situació concreta és la referida en l'Ordenança Municipal d'Ocupació de Via Pública, títol III, rubricat Instal·lacions en Via Pública i la seua Ocupació, en el seu art. 21, s'establix que: *‘No es podrà autoritzar cap altra instal·lació, inclusivament la constituïda per elements arquitectònics desmuntables, destinada a la venda de productes amb finalitats lucratives o exposició dels dits productes, a excepció dels supòsits regulats en esta Ordenança, en bans dictats per Alcaldia en ocasió de festes o qüestions d'interés ciutadà’.*”

- Respuesta Sr. Crespo

“2ª. El supuesto al que se refiere la pregunta no está contemplado en la actual regulación municipal, si bien ha venido siendo una práctica consentida por el Ayuntamiento como apoyo al pequeño comercio, en la medida en que la intensidad de perturbación del uso del espacio público lo permitía. No obstante, a fin de dotar a la situación de plena seguridad y amparo jurídico, está previsto que la nueva Ordenanza de Ocupación del Dominio Público, que se encuentra en fase de redacción, recoja estos supuestos y regule las condiciones de autorización.

3ª, 4ª y 5ª. De conformidad con los datos obrantes en el Servicio Central del Procedimiento Sancionador, y a tenor de lo dispuesto en la todavía vigente Ordenanza reguladora de Actividades, Instalaciones y Ocupaciones en la Vía Pública que impide la ocupación del dominio público sin la preceptiva autorización municipal, durante el año 2012 se tramitaron un total de 16 expedientes sancionadores, de los cuales 15 finalizaron con resolución sancionadora y 1 se archivó; mientras que durante 2013 se han incoado un total de 23 expedientes, en 13 de los cuales ha recaído resolución sancionadora, 2 se han archivado y 8 se encuentran en trámite.

Aunque la cuantía total finalmente recaudada por las sanciones es competencia del servicio de recaudación, no es posible determinar la misma dada la diversidad de expedientes, fases de tramitación de los mismos y circunstancias modificativas de la responsabilidad que puedan concurrir en cada uno de ellos, así como la diferente calificación que puedan sufrir las conductas en función de la intensidad de la perturbación del uso del espacio público.”

44.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1443 del Registro General del Pleno, sobre la alquería La Torre, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Quin és l’estat actual de l’immoble?

2a. Quines actuacions s’han dut a terme per garantir la conservació d’ aquest immoble?

3a. S’ha obert expedient sancionador a la propietat de l’immoble?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:



“Como propiedad de titularidad privada, las actuaciones que se han llevado a cabo han sido el requerimiento a la propiedad para la adopción de las medidas precautorias necesarias para su conservación y la actuación subsidiaria y repercusión de los gastos derivados de las mismas.”

45.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1444 del Registro General del Pleno, sobre la Ceramo, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu en el seu nom i en nom del grup municipal d’Esquerra Unida formula les següents preguntes:

1a. Quin és l’estat actual de l’immoble?

2a. Quines actuacions s’han dut a terme per garantir la conservació d’aquest immoble?

3a. S’ha obert expedient sancionador a la propietat de l’immoble?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Habiendo detectado deficiencias que no ha sido subsanadas por la propiedad en reciente informe de la OTCCE, se va a proceder a apercibir de segunda multa coercitiva por incumplimiento de la orden de ejecución.”

46.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1445 del Registro General del Pleno, sobre Bombas Genes, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Quin és l’estat actual de l’immoble?

2a. Quines actuacions s’han dut a terme per garantir la conservació d’aquest immoble?

3a. S’ha obert expedient sancionador a la propietat de l’immoble?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Ante la inacción por parte de la propiedad, se ha procedido al encargo a las contratas de determinadas medidas de seguridad hasta tanto se conceda la licencia de actividad que se tramita en ese Servicio.”

47.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1446 del Registro General del Pleno, sobre la alquería del Moro, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Quin seguiment s’està fent de l’estat de l’immoble?

2a. En quina fase administrativa es troba la subvenció sol·licitada al Ministeri de Foment?

3a. S’ha obert expedient sancionador a la propietat de l’immoble?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:



“Ateses les preguntes formulades per Sra. Rosa Albert Berlanga, en nom seu i en el del Grup Municipal d’Esquerra Unida, adjunt es remet contestació de la cap de Servici de Servicis Centrals Tècnics.

‘A sol·licitud de la Delegació d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació i en relació amb les preguntes relatives a l’alqueria del Moro, este Servici informa:

1. Dins de l’entorn de protecció de l’alqueria del Moro afectat per la declaració de Bé d’Interés Cultural, l’únic immoble de propietat municipal és el situat en el cantó format pel camí vell de Burjassot i el camí de l’alqueria del Moro, el qual s’inspecciona periòdicament i es troba clausurat i net, havent-se reforçat la seguretat tant per mitjà del retapiat de buits com el reedificat del mur.

2. Per part dels Servicis Generals Tècnics s’ha redactat el projecte de restauració i rehabilitació de l’alqueria dels Moros, el qual va ser informat favorablement amb data 13 de juny de 2013 per la Direcció General de Cultura de la Conselleria d’Educació, Cultura i Esport de la Generalitat Valenciana.

En Junta de Govern Local de 26 de juliol de 2013 es va aprovar tècnicament el dit projecte, així com la sol·licitud d’ajuda per al seu finançament, d’acord amb l’article 68 de la Llei 16/1985, de 25 de juny, del Patrimoni Històric Espanyol i amb l’Orde CUL/596/2005, de 28 de febrer, per la qual es publica l’acord de la Comissió Interministerial sobre els criteris de coordinació de la gestió de l’1% cultural, i es dona inici a la recopilació de la documentació exigida per a tramitar la sol·licitud de finançament al Ministeri de Cultura.

3. La resta de construccions que conformen el conjunt de l’alqueria del Moro són de propietat privada, desconeixent este Servici per estar fora de l’àmbit de les seues competències les actuacions que es pogueren estar duent a terme.

València, 23 d’octubre del 2013

La cap de Servici de Servicis Centrals Tècnics’.”

48.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1447 del Registro General del Pleno, sobre el Colegio Mayor Luis Vives, del siguiente tenor:

“1a. S'està treballant en l'actualització del Pla Territorial d'Emergències de la ciutat de València?

2a. Quines modificacions, ampliacions i nous procediments s'introdueixen en aquesta actualització?

3a. Terminis previstos: termini d'execució, exposició pública, etc.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1a. Sí. Des que es va aprovar el nou Pla Territorial d'Emergències de la Comunitat Valenciana per Decret 119/2013, de 13 de setembre (DOCV núm. 7111, del 16/09/2013), la Unitat de Protecció Civil del Servei de Bombers està treballant en l'actualització del Pla Territorial d'Emergències Municipal, atés que el nou Pla Territorial d'Emergències Autòmic ha establert el contingut mínim per a estos plans en el seu apartat 4.2.

2a. S'estan definint de moment els continguts i estructura del Pla.

3a. Tindre un primer esborrany després de l'estiu de 2014.”

49.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de octubre de 2013 y nº 1448 del Registro General del Pleno, sobre el Plan Territorial de Emergencias de la Ciudad de Valencia, del siguiente tenor:

“Davant les al·legacions de la Fundació Goerlich al projecte de la Universitat de València sobre la reforma del Col·legi Major Lluís Vives i la petició de la citada fundació d'instar a la declaració de BIC del col·legi major, el regidor que subscriu, en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula la següent pregunta:

Quina posició té l'Ajuntament davant aquesta petició?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“EL Colegio Luis Vives se incorporó al Catálogo estructural como BRL a instancia de la Dirección General de Patrimonio de la Generalitat Valenciana para que se incorporara con esa categoría de protección. La identificación como BIC o BRL de un inmueble es una valoración autonómica sujeta a un trámite específico.”

50.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1449 del Registro General del Pleno, sobre reposición del cable eléctrico del alumbrado público, del siguiente tenor:

“La proliferación del robo del cable eléctrico destinado al suministro del alumbrado público de nuestra ciudad está dejando a oscuras una buena parte de nuestra ciudad. Alrededor de un centenar de calles de amplios sectores como la ronda Norte, el Saler, Sociópolis o el Jardín del Turia se encuentran a oscuras por el motivo indicado, con el consiguiente aumento de la inseguridad para los vecinos de dichas zonas y que con la llegada del invierno se verá incrementada.

Según la propia Delegación de Alumbrado el coste de la reposición del cable robado ascendería a 300.000 €, de los que en la actualidad no se dispone estando a la espera de la correspondiente modificación de crédito anunciada por la Sra. Alcaldesa el pasado mes de julio.

Ante la gravedad de la situación y la incertidumbre sobre la inmediata solución, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuáles son las calles y zonas de nuestra ciudad que en la actualidad no disponen de alumbrado público debido al hurto de cable eléctrico?

2ª. ¿Para cuándo está prevista la modificación de créditos necesaria para acometer la reposición del cableado eléctrico?

3ª. ¿Existe algún plan de reposición del cableado? En caso afirmativo, ¿en qué consiste?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Camino de Paterna, acceso Av. Ausiàs March, alrededores polideportivo de San Isidro, entrada cocheras EMT de San Isidro, parte de Sociópolis, mediana C/ Isla Cabrera, tramo de la V-21, Entrada Tallafoç y alrededores Velódromo Luis Puig. Y los siguientes jardines: Albalat dels Tarongers, Dr. Nicasio Benlloch, Chiva, Polifilo, Hermanos Maristas, Dr. Lluch, Palacio Congresos (parte trasera), Viveros (tramos), Parque Oeste (tramos), Escultor Pastor e Higuieruelas.

2ª. Puestos en contacto con la Delegación de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, nos han informado que lo están estudiando.

3ª. No, se repone cable en función de la disponibilidad presupuestaria. En el mes de mayo se repuso cable en 16 zonas, se acaba de reponer en varios tramos del jardín del Turia y se va a proceder de inmediato a reponerlo en la ronda Norte y en el jardín de la Gran Vía Fernando el Católico.”

51.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1450 del Registro General del Pleno, sobre cumplimiento del acuerdo plenario sobre adhesión al sistema arbitral de consumo, del siguiente tenor:

“Por el Ayuntamiento Pleno, celebrado el pasado 27 de enero de 2012, se aprobó por unanimidad, una moción transaccional suscrita conjuntamente por la concejala delegada de Sanidad, D^a Lourdes Bernal, el portavoz del Grupo Municipal Socialista D. Joan Calabuig y la concejala D^a Isabel Dolz, en los términos siguientes:

‘Que en cumplimiento del art. 80.2 del Estatuto de los Consumidores y Usuarios de la Comunitat Valenciana, en aras de facilitar a los valencianos el acceso y uso de la Sección Arbitral de Consumo de Valencia, se adhieran al sistema arbitral de consumo todas las empresas municipales dependientes del Ayuntamiento de Valencia, así como aquellas que actúen en régimen de concesión, que gestionen servicios públicos, servicios de interés general o servicios universales destinados a consumidores finales en régimen de derecho privado.

Que asimismo se propone que todos los pliegos de contratación que tengan por objeto proveer bienes, productos, servicios, actividades o funciones dirigidos a consumidores finales, incluyan como elemento de valoración para la adjudicación la adhesión al sistema arbitral de consumo, en concordancia con lo establecido en el art. 80 del Estatuto de los Consumidores y Usuarios de la Comunitat Valenciana.

Que para llevar a efecto los acuerdos anteriores se constituirá en el plazo de un mes una Comisión Técnica de expertos que elaborará un censo de las empresas municipales y concesionarias que sean susceptibles de adherirse al sistema arbitral de consumo en los términos acordados, las cuales deberán formalizar su adhesión, previo acuerdo de sus órganos de gobierno respectivos, en un plazo no superior a seis meses desde la aprobación de la presente moción, según lo dispuesto en el Real Decreto 231/2008, de 15 de febrero, regulador del sistema arbitral de consumo.’

En cumplimiento del párrafo segundo del citado acuerdo los pliegos de contratación que tuvieran por objeto proveer bienes, productos, servicios, actividades o funciones dirigidos a consumidores finales deberían incluir como elemento de valoración para la adjudicación la adhesión al sistema arbitral de consumo.

Cuando la realidad es que desde la fecha de citado acuerdo se han publicado diferentes anuncios de contratación, algunos tan importantes como el de retirada de vehículos de la vía pública a los que debía ser de aplicación este acuerdo, sin que se haya incluido en los pliegos de condiciones la adhesión al sistema arbitral de consumo como elemento a valorar.

Por todo lo expuesto, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

¿Cuál es motivo por el que no se ha incluido la adhesión al sistema arbitral de consumo como elemento de valoración para la adjudicación en los pliegos de condiciones de las contrataciones públicas desde el citado acuerdo plenario en general y específicamente en la de retirada de vehículos de la vía pública?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Sanidad y Relaciones con los Consumidores, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“Por parte de este Servicio se ha encontrado jurisprudencia que pone en duda este punto en concreto debido a la posible vulnerabilidad de los principios de igualdad y voluntariedad. A tenor de ello, se está elaborando un informe que establezca las conclusiones pertinentes.”

52.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1451 del Registro General del Pleno, sobre viviendas ocupadas en el barrio de Malilla, del siguiente tenor:



“En fechas recientes, diversos medios de comunicación se hicieron eco de la problemática surgida en relación con la ocupación ilegal de viviendas en el barrio de Malilla. En las mencionadas noticias se hacía referencia al malestar de los vecinos por la situación de abandono que por parte del Ayuntamiento se había dejado al barrio y a la falta de atención por parte de los servicios sociales en relación a algunos núcleos de población con determinadas necesidades.

Todo lo mencionado ha sido igualmente aprovechado para intentar generar mediante actitudes despreciables el odio y la violencia hacia los más débiles con mensajes xenófobos. Desde el Ayuntamiento se deben de poner inmediatamente todas las medidas necesarias para atajar este tipo de incitaciones a la violencia, prevenir la comisión de actos delictivos y que un problema de carácter social derive en un problema de carácter policial.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene información el Ayuntamiento de cuántas viviendas están siendo ocupadas ilegalmente en este barrio? En caso afirmativo, ¿cuántas? Y relación detallada de cada vivienda o, en su caso, ruego adjunte copia de los informes existentes al respecto.

2ª. ¿Se ha realizado algún tipo de intervención por parte de los servicios sociales? En caso afirmativo, ¿en qué ha consistido y cuáles han sido los recursos destinados a tal efecto?

3ª. ¿Se ha procedido al desalojo de alguna de estas viviendas por parte de los servicios municipales? En caso afirmativo, ¿quién ha efectuado el desalojo y cuántas viviendas o edificios han sido desalojados? ¿Cuántas personas han sido objeto de estos desalojos? ¿Cuántos niños y mujeres han sido desalojados y relación de edades de los mismos?

4ª. ¿Qué alternativas y qué tipo de medidas se han adoptado con las personas desalojadas?

5ª. ¿Quedan viviendas ocupadas ilegalmente? ¿Cuántas y qué medidas se van adoptar en relación a esta situación?, ¿y con las personas que las ocupan?”

La respuesta le fue entregada por escrito conjuntamente en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

“En esta Policía Local se recibió reclamación por parte de la empresa PAI Malilla 2000, como agente urbanizador y con domicilio social en paseo Alameda 34-7, de que en la zona denominada Molí de la Fonteta se habían ocupado varios inmuebles de su propiedad. Por ello, se procedió al desalojo voluntario de cinco viviendas y una nave industrial, con un total aproximado de más de 150 personas entre adultos y niños. El desalojo fue realizado a petición de esta Policía Local y de Policía Nacional.

Los inmuebles ocupados no reunían unas condiciones mínimas de salubridad dado el número de personas y el estado deplorable de las viviendas. Al ser tan elevado el número de personas, no fue necesario desde un punto de vista policial la filiación completa de todos y cada uno de ellos, salvo casos puntuales en visitas periódicas realizadas para informar de la situación, plazo, día de desalojo y para confirmar o no posibles reubicaciones de las personas allí alojadas, ofreciéndoles un plazo de tres semanas para abandonar los inmuebles, siendo derivados los ocupantes a Servicios Sociales de Quatre Carreres.

Además de la denuncia del propietario, existían innumerables reclamaciones vecinales por la cantidad de inmundicias, peleas por el consumo de bebidas alcohólicas, fuerte hedor a basuras putrefactas y grandes cantidades de chatarras acumuladas en el lugar.

Actualmente siguen existiendo dos zonas de ocupaciones ilegales:

- Zona denominada entrada de Sant Pau, donde hay 14 viviendas ocupadas por un total de 93 personas.



- Zona denominada entrada de Casas de Masena, donde hay 12 viviendas ocupadas por un total de 48 personas.

Se hace constar que se han hecho gestiones para poner en contacto al agente urbanizador con el Servicio de Planeamiento Municipal al objeto de agilizar la consecución del PAI.

La actual zona de ocupaciones coincide con el proyecto del parque urbano de la UE-1 del sector PRR-6 Malilla Norte, siendo susceptibles de demolición la mayoría de edificaciones ocupadas según el proyecto mencionado.”

- Respuesta Sra. Albert

2ª y 4ª. Los Centros Municipales de Servicios Sociales ante situaciones de desalojo por ocupación ilegal de viviendas actúan a requerimiento de la Policía Local o de cualquiera que lo necesite, como ha sucedido en el caso de Malilla, si bien no tienen competencias sobre la ilegalidad de los asentamientos.

Los centros intervienen de forma integral con familias que están en situación de vivienda precaria en las materias de su competencia. Las actuaciones que se llevan a cabo con estas familias se inician con la detección y valoración técnica para pasar a informar de los recursos relativos a las prestaciones de servicios de protección social (sanidad, educación, vivienda, laboral, jurídico, etc.) y su posterior tramitación en la medida que cumplan requisitos legales para ello y su situación itinerante lo permita.”

53.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1452 del Registro General del Pleno, sobre conservación de fuentes ornamentales, del siguiente tenor:

“En el pleno del mes de mayo de este año el concejal que suscribe preguntó en que estado de tramitación estaba el expediente 2012/100 relativo al contrato de conservación de fuentes ornamentales y en qué situación se encontraba la contrata de

mantenimiento. La respuesta fue que el mencionado expediente estaba en el Servicio Fiscal del Gasto para su informe y que el actual contrato está prorrogado hasta la adjudicación del nuevo.

Por todo ello, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿En qué estado de tramitación está el expedientes 2012/100 relativo al contrato de conservación de fuentes ornamentales?

2ª. ¿Qué calendario existe para la renovación de dicho contrato?

3ª. Si este procedimiento de concurso no ha terminado, ¿en qué situación se encuentra la contrata de mantenimiento de fuentes ornamentales?, ¿quién vigila y certifica los correspondientes pagos y posibles variaciones en los mismos hasta la puesta en vigor del nuevo contrato?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Están modificándose los pliegos.

2ª. Los plazos que marque el procedimiento administrativo.

3. En virtud del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 2 de diciembre de 2005, el contrato actual está prorrogado hasta la adjudicación del nuevo. El Servicio de Alumbrado los certifica.”

54.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1453 del Registro General del Pleno, sobre ingresos pendientes por canon de instalaciones deportivas, del siguiente tenor:

“El último estado de ejecución de ingresos (a 30 de septiembre de 2013) de ejercicios cerrados señala que en el concepto 39954 Canon concesión SP instalaciones deportivas están pendientes de cobro las siguientes cantidades:

• Del año 2007	18.477,37 €
• Del año 2008	27.788,03 €
• Del año 2009	25.456,23 €
• Del año 2010	73.169,09 €
• Del año 2011	147.256,43 €
• Del año 2012,	121.915,72 €
Que en total suman	414.062,87 €

Preguntas:

1ª. ¿Se ha recaudado algún importe a fecha de hoy?

2ª. ¿Qué medidas concretas se han adoptado para poder ingresar estos importes pendientes?

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Los ingresos pendientes de cobro a los que se hace referencia proceden de aquellas concesiones cuyos contratos en algún caso ya han sido resueltos o se encuentran en fase de resolución y liquidación precisamente por incumplimiento en el pago de los cánones. En algún otro caso existen liquidaciones de cánones que se encuentran en trámite de compensación, de ahí que figure todavía como pendiente de cobro.

Las medidas adoptadas para poder ingresar estos importes pendientes son las que establece la legislación contractual, como resolución y liquidación del contrato,

ejecución de fianzas, etc., o la legislación en materia de recaudación, tales como providencias de embargo ya sea de cuentas corrientes, bienes, etc.”

55.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1454 del Registro General del Pleno, sobre incendio de vehículos y contenedores, del siguiente tenor:

“El incendio y destrucción de elementos del mobiliario urbano y de vehículos, especialmente coincidiendo con la celebración de determinados eventos festivos, no solo supone la pérdida de bienes, con el consiguiente perjuicio, sino que implica, además, un riesgo para la integridad de las personas como ya ha ocurrido en alguna ocasión por la proximidad de elementos damnificados a zona habitadas. Otro daño añadido es la alarma y la intranquilidad que estos actos producen entre los vecinos.

Los ciudadanos se sienten impotentes e indefensos cuando ven sus vehículos consumidos por las llamas, vehículos que en la mayoría de ocasiones pertenecen a personas humildes para las que esta inversión había supuesto un gran esfuerzo económico y en muchas ocasiones suponen además un instrumento de trabajo o la única alternativa de desplazamiento al mismo. Desde el Ayuntamiento se han de adoptar medidas urgentes para tranquilizar a los ciudadanos y evitar que estas situaciones vuelvan a repetirse.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué dispositivos específicos existen para evitar este tipo de actos delictivos en la actualidad? ¿Cuáles son los recursos materiales y humanos dedicados en exclusiva a este fin?

2ª. ¿Cuántos vehículos han sido incendiados a lo largo desde el 1 de enero de 2012 hasta la fecha? Desglosado por meses y especificando el número y la calle donde ocurrió.



3ª. ¿Cuántos contenedores han sido incendiados a lo largo desde el 1 de enero de 2012 hasta la fecha? Desglosado por meses y especificando el número y la calle donde ocurrió.

4ª. ¿Existe a este respecto algún tipo de coordinación con la Policía Nacional? ¿En qué consiste y de qué medios se dispone para esta coordinación? ¿Cuántas personas han sido detenidas por la comisión de estos hechos, cuando han sido provocados, en el año 2.012 y a lo largo del actual? Especificando el número por año. ¿Se ha identificado algún tipo de perfil relacionado con los autores de estos actos vandálicos? En caso afirmativo, ¿cuáles son estos perfiles?

5ª. ¿Se ha reunido algún representante del Ayuntamiento con la delegada del Gobierno para tratar este tema? En caso afirmativo, ¿en qué fechas?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y la teniente de alcalde delegada de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, siendo del siguiente tenor:

- Sr. Domínguez

“Los dispositivos específicos para evitar este tipo de actos delictivos son básicamente la prevención de los mismos con los medios de los que dispone esta Policía Local, ya que todos ellos están en prevención ante cualquier situación anómala que pueda surgir en la vía pública. Los recursos humanos varían dependiendo del día de la semana y del personal de servicio distribuidos en patrullas, policía de barrio, motoristas, etc.

La media mensual ha bajado en relación con la cifra que se dio en una respuesta el pasado 25 de enero de 2013. Muchos de los coches quemados fueron por causas accidentales y otros por estar aparcados junto a contenedores que se han quemado.

La competencia en la investigación corresponde al Cuerpo Nacional de Policía.”

- Sra. Ramón-Llin

“Total contenedores quemados: 536.

FECHA	CALLE	Nº
ENERO 2012	CERVANTES	3
ENERO 2012	ALQUERÍA DE LA ESTRELLA	9
02/01/2012	ALMAZORA	37
02/01/2012	ALMAZORA	37
02/01/2012	ALQUERÍA DE LA ESTRELLA	11acc
02/01/2012	MAXIMILIANO DE THOUS	48
02/01/2012	SIRENA	F25
03/01/2012	BLASCO IBÁÑEZ	190
03/01/2012	ESCALANTE	277
03/01/2012	LLIRI BLAU	S/N
04/01/2012	PORTUGAL	FT 25
05/01/2012	FONTANARES	65
07/01/2012	CAVITE	46
07/01/2012	CAVITE	46
09/01/2012	CERVANTES	3
09/01/2012	FCO. CUBELLS	30
09/01/2012	GUILLÉN DE CASTRO	27
09/01/2012	JUMILLA	11
09/01/2012	RECAREDO	31
20/01/2012	PELAYO	26
21/01/2012	CARDENAL BENLLOCH	54
21/01/2012	TOMÁS DE MONTAÑANA	4
21/01/2012	TOMÁS DE MONTAÑANA	4
21/01/2012	TOMÁS DE MONTAÑANA	4
24/01/2012	LLIRI BLAU	S/N
26/01/2012	CAROLINA DE ALVÁREZ	FT 23
29/01/2012	GRAN VÍA FERNANDO CATÓLICO	80
30/01/2012	HERMANOS VILLALONGA	1
30/01/2012	HERMANOS VILLALONGA	1



30/01/2012	HERMANOS VILLALONGA	1
FEBRERO 2012	VIRGEN DE LA CABEZA	48
01/02/2012	MANUEL CANDELA	13
01/02/2012	RODRIGUEZ DE LA FUENTE	21
03/02/2012	MINISTRO LUIS MALLANS	55
03/02/2012	MINISTRO LUIS MALLANS	55
03/02/2012	MINISTRO LUIS MALLANS	55
04/02/2012	VIRGEN DE LA CABEZA	48
04/02/2012	VIRGEN DE LA CABEZA	48
06/02/2012	AVD. GAVIOTAS	111
06/02/2012	AVD. GAVIOTAS	111
07/02/2012	BENET BOSCH (MASSARROCHOS)	2
07/02/2012	BENET BOSCH (MASSARROCHOS)	2
07/02/2012	SANTA TRINITAT (CARPESA)	18
07/02/2012	SERRANÍA	2
09/02/2012	ELICE (APARTAMENTOS ALBUFERA)	S/N
10/02/2012	ESCULTOR PIQUER	20
11/02/2012	POETAS ANÓNIMOS	4
13/02/2012	LUIS OLIAG	75
13/02/2012	LUIS OLIAG	75
13/02/2012	LUIS OLIAG	75
13/02/2012	PEDRO CABANES	49
13/02/2012	PLATERO SUÁREZ	16
13/02/2012	PLATERO SUÁREZ	16
13/02/2012	PLATERO SUÁREZ	16
13/02/2012	URBANIZACIONES MASSARROCHOS	64
14/02/2012	CASTÁN TOBEÑAS	62
14/02/2012	CASTÁN TOBEÑAS	62
14/02/2012	LUIS LAMARCA	19
14/02/2012	LUIS LAMARCA	19
14/02/2012	LUIS LAMARCA	19
16/02/2012	ERNESTO FERRER	7
16/02/2012	ERNESTO FERRER	7
16/02/2012	VICENTE PALLARES IRANZO	40
16/02/2012	VICENTE PALLARES IRANZO	40
18/02/2012	FELIPE RINALDI	55



20/02/2012	GENERAL SAN MARTÍN	7
20/02/2012	RAFAEL FERRERES	
21/02/2012	ARTES GRÁFICAS	3
21/02/2012	BLASCO IBÁÑEZ	30
21/02/2012	CARDENAL BENLLOCH	73
21/02/2012	DEL POLLO	S/N
23/02/2012	AV. PUERTO	98
24/02/2012	POLIÑÁ BENIFARAIG	2
MARZO 2012	GRABADOR JORDÁN	38
MARZO 2012	JUAN MERCADER	22
01/03/2012	BRASIL	51
01/03/2012	BRASIL	51
02/03/2012	JESÚS MORANTE Y BORRÁS	133
05/03/2012	CABANILLES	40
05/03/2012	INDUSTRIA	48
05/03/2012	PINTOR FERRANDIS	25
05/03/2012	PINTOR FERRANDIS	25
06/03/2012	PASEO CIUADAELA	3
06/03/2012	PASEO CIUADAELA	3
08/03/2012	JUMILLA / ÁNGEL DEL ALCÁZAR	S/N
08/03/2012	PEDRO DE VALENCIA	14
08/03/2012	PEDRO DE VALENCIA	24
08/03/2012	VICENTE MAROTO	S/N
12/03/2012	ANTELLA	1
12/03/2012	ANTELLA	1
12/03/2012	JOSÉ MAESTRE/ ÁNGEL DEL ALCÁZAR	S/N
12/03/2012	JOSÉ MAESTRE/ ÁNGEL DEL ALCÁZAR	S/N
12/03/2012	MÚSICO GINÉS	20
12/03/2012	MÚSICO GINÉS	20
13/03/2012	ISLAS CANARIAS	Ft. 4
13/03/2012	JERÓNIMODE MONSORIU	47
14/03/2012	WAKSMAN	65
16/03/2012	PADRE MUEDRA	30
17/03/2012	MANUEL CANDELA	10
17/03/2012	MANUEL CANDELA	10
17/03/2012	REVERENDO JOSÉ NOGUERA	F9



18/03/2012	PLAZA POETA SALVADOR RUEDA	2
18/03/2012	PLAZA POETA SALVADOR RUEDA	2
19/03/2012	FRANCISCO DE BELLVIS	Ft. 24
19/03/2012	FRANCISCO DE BELLVIS	Ft. 24
19/03/2012	FRANCISCO DE BELLVIS	Ft. 24
19/03/2012	LITÓGRAFO PASCUAL ABAD	23
19/03/2012	SAN JOSÉ DE CALASANZ	s/n
20/03/2012	JORGE JUAN	19
21/03/2012	ALFONSO DE CÓRDOBA	Ft. 12
21/03/2012	ALFONSO DE CÓRDOBA	Ft. 12
21/03/2012	AV. CORTES VALENCIANAS (CASINO)	59
21/03/2012	PADRE TEIXEDOR	S/N
21/03/2012	PLAZA ESCULTOR ALFONSO GABINO	9
21/03/2012	PLAZA ESCULTOR ALFONSO GABINO	9
21/03/2012	SANTA BÁRBARA	S/N
24/03/2012	FCO CUBELLS	30
24/03/2012	JORGE COMIN	5
24/03/2012	NINOT	16
26/03/2012	ÁNGEL GUIMERA	31
27/03/2012	INGENIERO JOSÉ SIRERA / SAN MARCELINO	S/N
27/03/2012	MARQUÉS DE LA CONY (BORBOTO)	23
28/03/2012	CAROLINA DE ALVARES	Ft. 23
28/03/2012	HUMANISTA FADRIQUE FURIÓ	Fte. 7 Acc
29/03/2012	CAMINO NUEVO DE PICAÑA	23
29/03/2012	GERMANÍAS / SEVILLA	S/N
29/03/2012	PROFESOR ÁNGEL LACALLE	F16
29/03/2012	PROFESOR ÁNGEL LACALLE	F16
30/03/2012	EMILI PANACH I RAMOS "MILO"	4
31/03/2012	AROLAS	1
31/03/2012	AROLAS	1
31/03/2012	BEATO NICOLÁS FACTOR	38
31/03/2012	BLANQUERÍAS	9
31/03/2012	CALAMOCHA	25
31/03/2012	GIORGETA / JERÓNIMO MUÑOZ	S/N
31/03/2012	JESÚS	60
31/03/2012	JESÚS	60



31/03/2012	LEBON	Fte. 7 Acc
31/03/2012	LEBON	Fte. 7 Acc
31/03/2012	LUIS MELERO I MAS	8
31/03/2012	LUIS MELERO I MAS	8
31/03/2012	RIO ESCALONA	Fte. 14
31/03/2012	RIO ESCALONA	Fte. 14
31/03/2012	SAGUNTO	6
31/03/2012	SAGUNTO	6
ABRIL 2012	AV. INSTITUTO OBRERO DE VALENCIA	21
ABRIL 2012	ABEN AL ABBAR	12
02/04/2012	NATURALISTA RAFAEL CISTERNES	1
10/04/2012	SALVADOR FERRANDIS LUNA	6
11/04/2012	CUENCA	117
12/04/2012	POETA RICART SAN MARTIN	12
13/04/2012	CAMINO MONCADA	86
14/04/2012	PRIMADO REIG	163
14/04/2012	PRIMADO REIG	163
17/04/2012	PEDRO DE VALENCIA	2
21/04/2012	JUMILLA	8
23/04/2012	ABEN AL ABBAR	14
25/04/2012	BENET BOSCH	2
28/04/2012	FRANCISCO CUBELLS	30
28/04/2012	MUÑIZ Y H. DE ALBA	26
28/04/2012	SANTOS JUSTO Y PASTOR	65
30/04/2012	JUAN DE MENA	25
MAYO 2012	SAN VICENTE DE PAUL	3
03/05/2012	GENERAL AVILÉS	84
03/05/2012	NICASIO BENLLOCH / JAIME II	S/N
08/05/2012	PADRE MUEDRA	14
09/05/2012	PRIMADO REIG	42
15/05/2012	ALCAÑIZ	19
15/05/2012	MIGUEL SERVET	11
15/05/2012	PADRE FERRIS	27
15/05/2012	PLAZA HONDURAS	FTE. 4
15/05/2012	PLAZA JOAQUIN DUALDE	3
15/05/2012	PRIMADO REIG	15



15/05/2012	REIG GENOVES	42
15/05/2012	SAN VICENTE DE PAUL	3
15/05/2012	SAN VICENTE DE PAUL	3
16/05/2012	PROFESOR ERNEST LLUCH	S/N
19/05/2012	ASTURIAS	20
19/05/2012	ASTURIAS	20
19/05/2012	ASTURIAS	20
19/05/2012	ASTURIAS	24
19/05/2012	ASTURIAS	24
19/05/2012	LEONES	36
21/05/2012	ACTOR MORA	19
23/05/2012	SAN VICENTE DE PAUL	3
25/05/2012	ARQUITECTO ALMENAR	1
25/05/2012	ARQUITECTO CARBONELL	1
25/05/2012	POETA QUINTANA / ALFONSO MAGNÁNIMO	
25/05/2012	PRONG. ALAMEDA	46
26/05/2012	ASTURIAS	43 D
26/05/2012	POETA QUINTANA / ALFONSO MAGNÁNIMO	
30/05/2012	ANTIGUA SENDA SENET	10
30/05/2012	HERMANOS MACHADO	161
30/05/2012	PERIS BRELL	33
30/05/2012	SANTA CRUZ DE TENERIFE	F-20
30/05/2012	VALDELINARES	15 Acc
02/06/2012	LEONES	20
11/06/2012	MADERAS FT 80	67
18/06/2012	JOSÉ GROLLO	6
18/06/2012	JOSÉ GROLLO	6
20/06/2012	PADRE TOMÁS DE MONTAÑANA	40
20/06/2012	URBANIZACIÓN MASARROCHOS	80
22/06/2012	ISABEL LA CATÓLICA - CIRILO AMORÓS	
22/06/2012	ISABEL LA CATÓLICA - CIRILO AMORÓS	
22/06/2012	JOSÉ GROLLO	83
22/06/2012	REPÚBLICA ARGENTINA	4
23/06/2012	SANTOS JUSTO Y PASTOR	157
24/06/2012	AV. PUERTO	12
24/06/2012	UNIVERSIDAD / PINTOR SOROLLA	



25/06/2012	CERAMISTA MATEU	Ft 15
28/06/2012	ASTURIAS	20
30/06/2012	SANCHIS BERGON	1
09/07/2012	JOSÉ AGUILAR	Fte. 51
09/07/2012	JOSÉ AGUILAR	Fte. 51
09/07/2012	JOSÉ AGUILAR	Fte. 51
16/07/2012	CAMINO NUEVO DE PATERNA	204
16/07/2012	CONDE LUMIARES	1
16/07/2012	MANUEL CANDELA	28
24/07/2012	MARIANO CUBER	38
26/07/2012	AVD. TRES FORQUES	67
26/07/2012	CAROLINA DE ALVÁREZ	Fte. 23
26/07/2012	CAROLINA DE ALVÁREZ	Fte. 23
27/07/2012	DR. GARCIA BRUSTENGA	1Acc
AGOSTO 2012	CAMPOAMOR	56
AGOSTO 2012	CAROLINA ÁLVAREZ	23
01/08/2012	BENICASIN	1
03/08/2012	JOSÉ AGUILAR	Fte. 51
04/08/2012	AVD. GAVIOTAS / DELFINES	S/N
09/08/2012	ALBOCÁCER	8
09/08/2012	ALBOCÁCER	8
15/08/2012	SANTA ISABEL (MERCADO S. PEDRO MELASCO)	10
24/08/2012	ARQUITECTO ARNAU	Fte. 57
24/08/2012	ARQUITECTO ARNAU	Fte. 57
24/08/2012	HISTORIADOR BETI - SALER	S/N
24/08/2012	HISTORIADOR BETI - SALER	S/N
24/08/2012	HISTORIADOR BETI - SALER	S/N
29/08/2012	AV. CARDENAL BENLLOCH	48
29/08/2012	AV. CARDENAL BENLLOCH	58
30/08/2012	CAROLINA ALVÁREZ	23
31/08/2012	CAROLINA ALVÁREZ	23
SEPTIEMBRE 2012	ANTIGA SENDA DE SENENT	8
03/09/2012	EMILIO BARÓ	38
03/09/2012	URBANIZACIÓN MASSARROCHOS	S/N
07/09/2012	CRONISTA ALMELA Y VIVES	4



07/09/2012	FINLANDIA	16
07/09/2012	FINLANDIA	16
10/09/2012	PESET ALEIXANDRE	126
11/09/2012	ESCULTOR GARCÍA MAS	7
20/09/2012	MANUELA ESTELLÉS	87
21/09/2012	CABRITO	S/N
24/09/2012	BLASCO IBÁÑEZ	145
25/09/2012	ARQUITECTO RODRIGUEZ	59
25/09/2012	ARQUITECTO RODRIGUEZ	59
25/09/2012	BARÓN DE CÁRCER	52
25/09/2012	BARÓN DE CÁRCER	52
25/09/2012	CAMP TÚRIA (CAMPO DE FUTBOL)	S/N
25/09/2012	CAMP TÚRIA (CAMPO DE FUTBOL)	S/N
25/09/2012	CAMP TÚRIA (CAMPO DE FUTBOL)	S/N
25/09/2012	JOSÉ GROLLO	125
26/09/2012	ALFREDO TORAN Y OLMOS	S/N
26/09/2012	BÉLGICA	Fte. 12
27/09/2012	BARÓN DE SAN PETRILLO	7
27/09/2012	PLAZA ALFONSO GABINO	Fte. 4
27/09/2012	PLAZA ALFONSO GABINO	Fte. 4
OCTUBRE 2012	CAMPOAMOR	56
08/10/2012	AV. BURJASOT	48
08/10/2012	SANCHIS BERGÓN	1
08/10/2012	SANCHIS BERGÓN	1
09/10/2012	AV. CAMPANAR	116
09/10/2012	TIRSO DE MOLINA	6
18/10/2012	ÁLVARO DE BAZÁN	10
18/10/2012	ÁLVARO DE BAZÁN	10
24/10/2012	MÚSICO GINÉS	25
25/10/2012	CARDENAL BENLLOCH	63
25/10/2012	PADRE VIÑAS	72
25/10/2012	PLAZA DEL MERCADO	25
26/10/2012	SAGUNTO	2
NOVIEMBRE 2012	MÁLAGA	2
01/11/2012	AV. CONSTITUCIÓN	Fte. 130
01/11/2012	AV. CONSTITUCIÓN	Fte. 130



01/11/2012	AV. CONSTITUCIÓN	Fte. 130
13/11/2012	MÚSICO GINÉS ESQ. CAMPOAMOR	
14/11/2012	BENICARLÓ	42
14/11/2012	BENICARLÓ	42
14/11/2012	BENICARLÓ	42
14/11/2012	JUAN REGLA	2 ACC.
14/11/2012	SAN VICENTE	85
14/11/2012	UNIVERSIDAD/ PINTOR SOROLLA	-
15/11/2012	BLASCO IBÁÑEZ	28
15/11/2012	EMILI PANACH I RAMOS "MILO"	
15/11/2012	JUAN REGLA	2 ACC.
20/11/2012	PLAZA HONDURAS	12
22/11/2012	JOSÉ ESTEVE	1
26/11/2012	BLASCO IBÁÑEZ	98
27/11/2012	SAN VICENTE PAUL	9
28/11/2012	DOCTOR MONTORO	1
30/11/2012	BAILÉN	14
03/12/2012	FEDERICO SIURANA	5
03/12/2012	MÚSICO GINÉS	33
07/12/2012	AV. TRES FORQUES	F-89
07/12/2012	PRIMADO REIG	58
10/12/2012	GUILLÉN DES PUIG - COLEGIO	S/N
10/12/2012	RAMIRO DE MAEZTU	48
11/12/2012	JOSÉ MARÍA MORTES LERMA	F-23
13/12/2012	VUELTA RUISEÑOR	7
15/12/2012	EMILIO BARÓ	42
15/12/2012	EMILIO BARÓ	42
21/12/2012	AV. CATALUÑA	9
25/12/2012	FERNANDO CATÓLICO	28
28/12/2012	PLAZA XUQUER	13
28/12/2012	PLAZA XUQUER	13
29/12/2012	FRAY JUNÍPERO SERRA	59
29/12/2012	FRAY JUNÍPERO SERRA	59
ENERO 2013	MAYOR DE NAZARET	112
ENERO 2013	FONTILLES	s/n
ENERO 2013	FRANCISCO DOLZ	8



ENERO 2013	PALLETER	23
ENERO 2013	POLO Y PEYROLÓN	46
01/01/2013	DOMINGO GÓMEZ	FT 17
02/01/2013	LUIS PEIXÓ	18
02/01/2013	PADRE VIÑAS	82
02/01/2013	PIO X	18
02/01/2013	VICENTE LA RODA	12
04/01/2013	CAMINO MONCADA	277
04/01/2013	LEPANTO (CARTON)	35
07/01/2013	CAMPANERS (CARTON)	34
08/01/2013	JUAN SORIANO Y ESTEVE	3
09/01/2013	CLARIANO	35
11/01/2013	JOSE BARBERÁ FALCÓ	S/N
11/01/2013	JOSE BARBERÁ FALCÓ	S/N
12/01/2013	AV. CARDENAL BENLLOCH	58
13/01/2013	PERIS Y VALERO	63
14/01/2013	DANIEL DE BALACIAR	2
14/01/2013	JUMILLA	5
16/01/2013	MARTINEZ BAGUENA	26
16/01/2013	MÚSICO GINÉS	33
17/01/2013	BARON DE CÁRCER (CARTÓN)	48
17/01/2013	BARÓN DE CÁRCER (ENVASES)	48
17/01/2013	FERNANDO CATÓLICO	47
17/01/2013	LEPANTO	12
17/01/2013	LEPANTO / GUILLÉN DE CASTRO (CARTON)	S/N
17/01/2013	LEPANTO / GUILLÉN DE CASTRO (ENVASES)	S/N
17/01/2013	PALLETER (CARTÓN)	23
17/01/2013	PALLETER (ENVASES)	23
17/01/2013	PLAZA ROJAS CLEMENTE (CARTÓN)	S/N
17/01/2013	QUART (CARTÓN)	125
19/01/2013	FONT DE MASIA	S/N
23/01/2013	MAESTRO PALAU (CARTÓN)	8



23/01/2013	MAESTRO PALAU (ENVASES)	8
25/01/2013	CRONISTA ALMELA Y VIVES	4
26/01/2013	POLO Y PEYROLON	46
26/01/2013	POLO Y PEYROLON	46
28/01/2013	CASAS DE BARCENA	84
30/01/2013	ÁNGEL GUIMERÁ / PALLETER	S/N
30/01/2013	AROLAS	18
30/01/2013	BARÓN DE CÁRCER (CARTON) (SAN AGUSTIN)	50
30/01/2013	BARÓN DE CÁRCER (ENVASES) (SAN AGUSTIN)	50
30/01/2013	SAN VICENTE	83
30/01/2013	TROYA (CARTON)	F-12
FEBRERO 2013	AV. GASPAR AGUILAR	63
01/02/2013	ISABEL LA CATÓLICA	S/N
01/02/2013	ISABEL LA CATÓLICA (CARTÓN)	63
01/02/2013	ISABEL LA CATÓLICA (CARTÓN)	S/N
02/02/2013	CASTELL DE POP	-
02/02/2013	CASTELL DE POP	
02/02/2013	CASTELL DE POP	
06/02/2013	GENERAL URRUTIA	-
08/02/2013	MICER MASCÓ	15
10/02/2013	JOSE BARBERÁ FALCO	S/N
11/02/2013	POLO Y PEYROLÓN	46
13/02/2013	JUSTO Y PASTOR	97
14/02/2013	SERRANIA	3
14/02/2013	SERRANIA	3
18/02/2013	AV. BLASCO IBÁÑEZ	168
18/02/2013	SAN PIO X	34
19/02/2013	VICENTE VIDAL	Fte 5
25/02/2013	MÁLAGA	Fte 21
27/02/2013	GASPAR AGUILAR	63
27/02/2013	GASPAR AGUILAR (CARTON)	S/N
27/02/2013	GASPAR AGUILAR (ENVASES)	63
28/02/2013	DUQUE DE GAETA	31
28/02/2013	JUAN ESTELLÉS (MASSARROJOS)	3
03/03/2013	HONORATO JUAN	2
04/03/2013	DUQUE DE GAETA	31



04/03/2013	PEDRO ALEXANDRE	57
06/03/2013	PINTOR FERRANDIS	55
09/03/2013	VALL DE' UXO / VIRGEN DE LA CABEZA (CARTÓN)	S/N
12/03/2013	CONCENTAINA	2
16/03/2013	GUADALAVIAR	6
17/03/2013	BERNAT DESCOLL	33
17/03/2013	GUILLÉN DE CASTRO (ENVASES)	64
17/03/2013	JUSTO Y PASTOR	97
17/03/2013	SALVADOR SASTRE (CARTÓN)	4
17/03/2013	VIRUES	S/N
18/03/2013	ALQUERIA COMTESA	SN
19/03/2013	CENTELLES	62
19/03/2013	CIUDAD DEL APRENDIZ / MANUEL COLOMER	S/N
19/03/2013	CIUDAD DEL APRENDIZ/ MANUEL COLOMER	S/N
20/03/2013	BLASCO IBÁÑEZ	20
20/03/2013	BLASCO IBÁÑEZ	20
20/03/2013	BLASCO IBÁÑEZ	20
20/03/2013	EL POLLO	S/N
20/03/2013	JUAN MARTORELL	Ft 2
20/03/2013	JUAN MARTORELL	Ft 2
20/03/2013	JUAN MARTORELL	Ft 2
20/03/2013	LEONES	12
20/03/2013	LEONES	26
20/03/2013	PRIMADO REIG	100
23/03/2013	AV. BLASCO IBÁÑEZ	82
23/03/2013	AV. BLASCO IBÁÑEZ	82
25/03/2013	MARQUÉS DE MONTORTAL	44
28/03/2013	J.M. HARO	59
30/03/2013	MAESTRO RODRIGO	107
30/03/2013	PADRE BARRANCO	FT 44
30/03/2013	PIO BAROJA	S/N
31/03/2013	PALLETER (CARTÓN)	23
03/04/2013	CARRER URB. MASSARROJOS	S/N
04/04/2013	BARÓN DE SAN PETRILLO	23
10/04/2013	CARDENAL BENLLOCH	54



11/04/2013	MADERAS	FT 11
11/04/2013	MADERAS	FT 11
11/04/2013	POETA ANDRÉS CABRELLES	16
11/04/2013	RODRIGO DE PERTEGÁS	12
11/04/2013	RODRIGO DE PERTEGÁS	34
11/04/2013	RODRIGO DE PERTEGÁS	42
12/04/2013	HERNÁNDEZ LÁZARO	FT 34
12/04/2013	MICER MASCÓ	7
12/04/2013	SAN JUAN BOSCO	79
13/04/2013	CAMINO DE LA COSA	S/N
13/04/2013	CIUDAD DE MULA	7
13/04/2013	MARINA BAIXA	3
17/04/2013	TOTANA (CARTÓN)	20
19/04/2013	SANTOS JUSTO Y PASTOR	103
20/04/2013	ALMIRANTE CADARSO	14
24/04/2013	BRASIL (CARTÓN)	43
24/04/2013	BRASIL (ENVASES)	43
24/04/2013	G.V. FERNANDO CATÓLICO	19
24/04/2013	SANTOS JUSTO Y PASTOR	114
27/04/2013	ÁLVAREZ DE SOTO MAYOR	16
MAYO 2013	ASTURIAS	20
MAYO 2013	PERIS BRELL	41
09/05/2013	DR. VICENTE ZARAGOZÁ	78
15/05/2013	BARÓN DE SAN PETRILLO	9
16/05/2013	AV. CONSTITUCIÓN	330
20/05/2013	BARÓN DE CÁRCER	21
20/05/2013	BARÓN DE CÁRCER / EN SANZ	S/N
20/05/2013	INDUSTRIA	20
21/05/2013	RIO JALÓN	FT 13
22/05/2013	ARTES GRÁFICAS	10
24/05/2013	JERÓNIMO MUÑOZ (CARTON)	24
24/05/2013	SALAVERT	2
27/05/2013	ASTURIAS	20
27/05/2013	JOAN MIRÓ (CARTON)	12
27/05/2013	JUAN MIRÓ	13
27/05/2013	SERPIS	82



28/05/2013	ISLAS CANARIAS	61
28/05/2013	PERIS BRELL	41
28/05/2013	SERPIS	82
31/05/2013	CUARTELL	7
31/05/2013	CUARTELL	7
01/06/2013	POETA ANDRÉS CABRELLES	16
01/06/2013	RODRIGO DE PERTEGÁS	12
01/06/2013	RODRIGO DE PERTEGÁS	34
03/06/2013	EMILIO BARÓ	78
03/06/2013	EMILIO BARÓ	78
09/06/2013	PINTOR GENARO LA HUERTA	9
09/06/2013	PINTOR GENARO LA HUERTA	9
10/06/2013	AV. GAVIOTAS	109
10/06/2013	GARRIGUES	F4
11/06/2013	AV. FRANCIA (HOTEL BARCELÓ)	
14/06/2013	AV. PUERTO	185
15/06/2013	FINLANDIA	
15/06/2013	TORPEDERO	FT. 6
17/06/2013	GABRIEL Y GALÁN / URUGUAY (CARTON)	S/N
17/06/2013	MÚSICO AYLLÓN	S/N
17/06/2013	ROJAS CLEMENTE (CARTÓN)	1
21/06/2013	GABRIEL Y GALÁN / URUGUAY (ENVASES)	S/N
21/06/2013	ROJAS CLEMENTE (CARTON)	1
21/06/2013	ROJAS CLEMENTE (ENVASES)	1
24/06/2013	ERNESTO FERRER / BÉLGICA	
27/06/2013	PEDRO DE VALENCIA	14
JULIO 2013	PZA. MERCADO	12
02/07/2013	CALIXTO III / AV. PÉREZ GALDÓS (CARTON)	
02/07/2013	CALIXTO III / AV. PÉREZ GALDÓS (ENVASES)	
04/07/2013	FERRER I BIGNE (BENIFARAIG)	50
06/07/2013	AV. CONSTITUCIÓN	265
08/07/2013	FLORA	5
13/07/2013	C. TONELEROS	8
16/07/2013	FLORA	5
18/07/2013	GUILLÉN DE ANCLESOLA	3
18/07/2013	PINTOR MAELLA	FTE. 3



23/07/2013	ENGUERA (CARTÓN)	7
23/07/2013	ENGUERA (CARTÓN)	F-12
23/07/2013	ENGUERA (ENVASES)	F-12
26/07/2013	TAULA DE CANVIS (CARTÓN)	F-8
02/08/2013	PLAZA BANES (CARTÓN)	S/N
02/08/2013	PLAZA BANES (ENVASES)	S/N
12/08/2013	PLAZA MERCADO	39
12/08/2013	PLAZA MERCADO (CARTÓN)	39
13/08/2013	CONDE DE ALACUÁS	22
20/08/2013	JOSÉ SIURANA	5
24/08/2013	MILLARES	10
31/08/2013	JOSE BENLLIURE	269
SEPTIEMBRE 2013	EXPLORADOR ANDRÉS	43
02/09/2013	IBIZA	6
02/09/2013	IBIZA	6
07/09/2013	PLAZA JESÚS	4
09/09/2013	EXPLORADOR ANDRÉS	41
09/09/2013	LÁLGUER	FT 22
09/09/2013	PINTOR FERRER CALATAYUD	12
11/09/2013	FRAY PEDRO PONCE DE LEÓN	
14/09/2013	AV. PUERTO	31
16/09/2013	GENERAL URRUTIA X VILLAHERMOSA	SN
16/09/2013	GENERAL URRUTIA X VILLAHERMOSA	SN
19/09/2013	MARQUÉS DE ZENETE	29
19/09/2013	PADRE VIÑAS	62
20/09/2013	VICENTE BRULL	89
20/09/2013	VICENTE BRULL	89
23/09/2013	AV. PUERTO	219
23/09/2013	PEDRO ALEIXANDRE	43
23/09/2013	PEDRO ALEIXANDRE	43
23/09/2013	SAN JUAN DE DIOS	29
23/09/2013	SAN RAFAEL	27
24/09/2013	ALGUER, L'	SN
26/09/2013	DOCTOR LLUCH	65
30/09/2013	FELIPE VALLS	70
30/09/2013	FELIPE VALLS	70



30/09/2013	FELIPE VALLS	70
30/09/2013	FELIPE VALLS	70

56.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1455 del Registro General del Pleno, sobre sanciones de tráfico, del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento debe de adoptar políticas tendentes a la promoción y el fomento del uso de medios de transporte sostenible, que al mismo tiempo tranquilizan y hacen más amable a la ciudad. Algunas de estas iniciativas deben de ir acompañadas de medidas que protejan al mismo tiempo a aquellos que son más vulnerables en lo que al tráfico se refiere. Así, además de las zonas seguras y transitables para los peatones y para los usuarios de la bicicleta, deben de ponerse los medios necesarios para protegerlos de aquellos usuarios de la vía pública que circulando en vehículos a motor no respetan el derecho del resto a circular con seguridad.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene la Policía Local alguna instrucción concreta en este sentido? En caso afirmativo, ¿cuáles son estas instrucciones?

2ª. ¿Cuántas sanciones se han impuesto a lo largo del año 2012 a conductores de vehículos a motor por poner en riesgo la seguridad de los ciclistas? ¿Cuáles ha sido los motivos concretos? Y a lo largo del actual año, ¿cuántas se han impuesto por esta razón y cual ha sido la causa concreta?

3ª. ¿Cuántas sanciones se han impuesto a lo largo del año 2012 a conductores de vehículos a motor por poner en riesgo la seguridad de los peatones? ¿Cuáles ha sido los motivos concretos? Y a lo largo del actual año, ¿cuántas se han impuesto por esta razón y cuál ha sido la causa concreta?

4ª. ¿A qué cuantía económica ascienden estas sanciones en el caso de riesgo para los ciclistas durante el año 2012 y durante 2013 desglosado por años? ¿Cuál es el

monto de las pendientes de cobrar, impuestas por este motivo, de las impuestas en 2012?

5ª. ¿A qué cuantía económica ascienden estas sanciones en el caso de riesgo para los peatones durante el año 2012 y durante 2013? Desglosado por años. ¿Cuál es el monto de las pendientes de cobrar impuestas por este motivo, de las impuestas en 2012?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y el delegado de Procedimiento Sancionador, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Sr. Domínguez

“Por parte de la División de Tráfico se han llevado a cabo campañas informativas dirigidas a los usuarios de bicicletas informando de la prohibición de circular por las aceras y de la obligación de circular por los carriles bicis o en su defecto por la calzada. Asimismo, se ha informado de la necesidad de utilizar prendas reflectantes y la recomendación del uso del casco, así como de la obligación de transportar a menores de siete años en asientos adicionales y homologados. Como complemento a esta información, se han repartido trípticos con dichas recomendaciones a los ciclistas. Igualmente se informa a los peatones como atravesar la calzada y cómo circular por las aceras, evitando interferir en los carriles bici.”

- Sr. Crespo

“2ª a 5ª. La actual normativa en materia de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial tiene como objetivo regular el ejercicio de la libertad de circulación sin que se lesionen intereses individuales o colectivos que deban ser objeto de protección pública, así como garantizar la seguridad de la circulación vial. Como consecuencia de lo expuesto, la práctica totalidad de las infracciones recogidas en el mismo tienen por objeto garantizar la seguridad de todos los usuarios de las vías, incluidos los ciclistas y peatones, siendo prácticamente imposible concretar cuántos y

cuáles de los supuestos sancionados suponen una situación de riesgo sólo para ciclistas o peatones, o para ambos, o para la totalidad de usuarios de las vías públicas, máxime cuando estamos hablando de un montante de decenas de miles de expedientes sancionadores. No siendo posible determinar los supuestos sancionados con el grado de detalle solicitado, tampoco pueden concretarse las cuantías correspondientes a dichas sanciones.”

57.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1456 del Registro General del Pleno, sobre impuestos de la Generalitat Valenciana, liquidaciones suspendidas o en trámite de suspensión, del siguiente tenor:

“En el anexo 3 de la respuesta del pasado pleno a la pregunta sobre liquidación de impuestos de la Generalitat Valenciana y sus organismos y entidades, salvo CACSA, se indica que existe una deuda de 2.631.572,73 euros por dos liquidaciones del ICIO, de 2007 y 2010, de dos Conselleries.

Preguntas:

1ª. De las dos liquidaciones, ¿cuál es la que está suspendida y cuál en trámite de suspensión?

2ª. ¿Cuál es el motivo en cada caso?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Ambas liquidaciones están suspendidas. Una, por importe de 2.560.612,14 €, a nombre de la Conselleria de Hacienda, por la obra de construcción del complejo administrativo 9 de octubre en la C/ Castán Tobeñas, 77; y otra, por importe 70.960,59

€, a nombre de CIEGSA, por la obra de construcción del IES Jordi San Jordi en la C/ Bombero Ramón Duart.

Respecto a la liquidación a nombre de la Conselleria de Hacienda, la suspensión se solicitó con ocasión de la interposición de reclamación económico-administrativa ante el Jurado Tributario, concediéndose dicha suspensión por Resolución de 10 de julio de 2012. Actualmente se mantienen sus efectos dada la interposición por parte de la Conselleria de Hacienda de recurso contencioso-administrativo, que se sigue en el procedimiento ordinario 688/2012 por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 6 de Valencia.

Respecto a la liquidación a nombre de CIEGSA, la suspensión del procedimiento de cobro se concedió por Resolución de 17 de enero de 2011, a resultas de lo acordado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 6 de Valencia en el procedimiento ordinario 655/2010. Y ello en tanto no recaiga resolución definitiva en dicho procedimiento, seguido con ocasión de la interposición de recurso contencioso-administrativo por CIEGSA.

2ª. En ambos casos el motivo es la pretensión de bonificación del 95% de la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, por obra de especial interés o utilidad municipal.”

58.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1457 del Registro General del Pleno, sobre ciudades y comunidades inteligentes, del siguiente tenor:

“El Comité de las Regiones aprobó un dictamen relativo a la comunicación europea sobre la iniciativa *Ciudades y Comunidades Inteligentes (ICCI)-Asociación Europea para la innovación*.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:



1ª. ¿Valencia participa en la iniciativa? En caso afirmativo, ¿en qué medida?

2ª. ¿Cuántas soluciones innovadoras punteras que combinen las tecnologías de la energía, el transporte u otras y las TIC ha presentado el Ayuntamiento de Valencia?

3ª. ¿Hemos participado en la cuarta edición de Greencities & Sostenibilidad, gestión eficiente en las ciudades? En caso afirmativo, ¿en qué medida?

4ª. ¿Hemos participado en el IV Congreso de Ciudadanía Digital (CIDD), celebrado recientemente en San Sebastián? En caso afirmativo, ¿en qué medida?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“El dictamen del Comité de las Regiones sobre Ciudades y Comunidades Inteligentes-Asociación Europea para la Innovación se emite el 27 de septiembre de 2013 en el cual se toma nota de la iniciativa de la comisión de proponer establecer dicha asociación.

En el dictamen nos alegramos de que la Comisión le dé importancia a las ciudades y a la creación de redes de las mismas para difundir las soluciones técnicas en los ámbitos de la *smart city*. Este tipo de red ya es una realidad en España con la Red Española de Ciudades Inteligentes, en la que Valencia forma parte desde antes de su constitución formal y lidera el grupo de Economía, Gobierno y Negocios.

Puestos en contacto con la secretaria técnica de la RECI, nos confirman la todavía no existencia formal de dicha asociación estando el reino de España avanzado sobre este dictamen puesto que ya existe la red establecida hace más de un año.

En cuanto a soluciones innovadoras punteras que combinen las tecnologías de la energía, el transporte u otras, cuando se articule dicha asociación y tengamos la posibilidad de proponer soluciones se lo contaremos.

En la cuarta edición de Greencities & Sostenibilidad participamos con mesa propia en la zona de *networking* de las ciudades, donde recibimos pedidos de reunión y

se tuvieron más de diez reuniones los días 2 y 3 de octubre con la participación de Inndea. También estuvimos participando en la mesa redonda *El punto de vista de las ciudades inteligentes y sus necesidades*, junto con las ciudades de Rivas, Murcia, Santander y Málaga.

En cuanto al IV Congreso de Ciudadanía Digital (CIDD) celebrado en San Sebastian, no hemos participado en este evento -que fue del 25 al 27 de junio- entre otras cosas porque estuvimos el 25 de junio en el Comité de Coordinación del CTN 178 de Ciudades Inteligentes de AEMOR y el 26 de junio en la reunión del Consejo Rector de la Red Innpulso, donde tanto en uno como en el otro se requería presencia; en cambio, del Congreso no recibimos ni información ni invitación.”

59.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1458 del Registro General del Pleno, sobre empleo e inmigración, del siguiente tenor:

“Los flujos migratorios debidos a la crisis económica es un ir y venir constante a la busca de la oportunidad laboral que mejore las condiciones personales y colectivas de las personas.

Tras más de 20 años de gobierno del PP en Valencia, ahora más que nunca, los valencianos y las valencianas no tienen más remedio que irse de Valencia en busca del contrato laboral que dignifique a la persona y a su familia.

En este sentido, el concejal que suscribe, formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué número de valencianos y valencianas han emigrado en los años 2011, 2012 y 2013?

2ª. ¿Se nos puede facilitar los destinos finalistas de nuestros inmigrantes en los años de referencia anterior?



3ª. ¿Se nos puede facilitar el número de inmigrantes llegados a nuestra ciudad en los años referidos y los países de origen?

4ª. ¿Se tiene conocimiento de las ocupaciones o actividades que desempeñan en referencia a las preguntas 1, 2, 3? En caso afirmativo, ¿se nos puede dar traslado?

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

“Atendidas las preguntas formuladas al Pleno del Ayuntamiento, adjunto remito informe del Servicio de Servicios Centrales.

‘En contestación a las preguntas formuladas por Don Salvador Broseta Perales, a solicitud de la Delegación de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación y según los datos facilitados por este Servicio y recogidos en el documento Dades Estadístiques de la Ciutat de València, publicado en la web municipal, se informa:

1ª. En 2011 el número de emigrantes fue de 29.100; en 2012 de 27.202; y en el primer trimestre de 2013 de 6.110.

2ª. Los destinos de dichos emigrantes fueron los siguientes:

Año 2011

<i>Horta</i>	<i>9.828</i>
<i>Resto Comunidad Valenciana</i>	<i>8.112</i>
<i>Resto España</i>	<i>9.321</i>
<i>Extranjero</i>	<i>1.839</i>

Año 2012

<i>Horta:</i>	<i>9.098</i>
<i>Resto Comunidad Valenciana</i>	<i>7.114</i>
<i>Resto España</i>	<i>8.957</i>
<i>Extranjero</i>	<i>2.033</i>

Año 2013 (1º Trimestre)

<i>Horta</i>	2.059
<i>Resto Comunidad Valenciana</i>	1.580
<i>Resto España</i>	1.964
<i>Extranjero</i>	507

3ª. El número de inmigrantes llegados a nuestra ciudad es el siguiente:

Año 2011

<i>Espanoles</i>	17.873
<i>Unión Europea</i>	5.397
<i>Resto Europa</i>	649
<i>África</i>	2.052
<i>América del Norte</i>	266
<i>América del Centro</i>	1.029
<i>América del Sur</i>	4.821
<i>Asia y otros</i>	3.901

Año 2012

<i>Espanoles</i>	17.647
<i>Unión Europea</i>	3.973
<i>Resto Europa</i>	578
<i>África</i>	1.972
<i>América del Norte</i>	219
<i>América del Centro</i>	827
<i>América del Sur</i>	3.774
<i>Asia y otros:</i>	3.489

Año 2013 (1º Trimestre)

<i>Espanoles</i>	4.109
<i>Unión Europea</i>	776
<i>Resto Europa</i>	137
<i>África</i>	451
<i>América del Norte</i>	48
<i>América del Centro</i>	158

<i>América del Sur</i>	808
<i>Asia y otros</i>	729

4ª. Este Servicio no tiene conocimiento de las ocupaciones o actividades que desempeñan las personas a las que se refieren la pregunta 1ª, 2ª y 3ª.

La jefa de Servicios Centrales'."

60.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1459 del Registro General del Pleno, sobre fomento del empleo, del siguiente tenor:

“La FEMP y el Injuve suscribieron el pasado 6 de mayo un convenio para favorecer el empleo y el emprendimiento juvenil en sus correspondientes ámbitos territoriales. Las actuaciones seleccionadas están destinadas a la orientación profesional y sociolaboral para jóvenes en búsqueda de empleo, incluyen también labores de asesoramiento para la puesta en práctica de ideas emprendedoras y proyectos empresariales para jóvenes, acciones que ayuden a la formación y capacitación para el desarrollo profesional y el emprendimiento juvenil y la promoción del empleo mediante la creación de bolsa de trabajo que faciliten oportunidades en base al esfuerzo para poner o poder poner en marcha sus propios negocios.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántos proyectos ha presentado el Ayuntamiento de Valencia al convenio de actuación referido?

2ª. ¿Cuántos proyectos tienen previstos presentar a otras convocatorias convocados por la FEMP u otras pendientes de resolución?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Juventud, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Con motivo de la elaboración de la Estrategia de Emprendimiento y Empleo Joven 2013-2016, elaborada por el Gobierno de España, el Ayuntamiento de Valencia se adhirió a la misma suscribiendo un Convenio de Colaboración con el Ministerio de Empleo y Seguridad Social, habiendo elaborado para tal fin desde la Concejalía de Juventud un Plan de Actuación con 35 medidas para mejorar la formación de los jóvenes, su empleabilidad, el autoempleo, el emprendimiento, impulsar sus ideas, ofrecerles una primera experiencia laboral, información, orientación y asesoramiento en su elección de itinerario académico, entre otros. La presentación de este Plan de Actuación y la firma del Convenio de Colaboración de referencia, tuvo lugar a principios del mes de junio del presente, coincidiendo en el tiempo con la convocatoria de ayudas realizada en el marco del Convenio suscrito entre el Injuve y la FEMP. No obstante, con este Plan de Actuación se dispone actualmente de medias que se han puesto en funcionamiento a partir de la citada adhesión a la Estrategia de Emprendimiento y Empleo Joven con el fin de solicitar financiación de las mismas para próximas convocatorias de ayudas.”

61.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1460 del Registro General del Pleno, sobre la Red Innpulso, del siguiente tenor:

“En el Pleno del mes anterior formulé varias preguntas referentes a la Red Innpulso; en las respuesta se dije que *‘los grupos de trabajo que se están constituyendo en la red son tres, en los cuales, el Ayuntamiento de Valencia tiene participación siendo en el de generación de PyME más innovadoras, en el que somos la ciudad líder’*.

En este sentido, el concejal que suscribe, formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se nos puede facilitar la denominación de los otros dos grupos de trabajo y el objeto de los mismos?

2ª. ¿Se nos puede facilitar copia de la memoria del trabajo realizado hasta la fecha en el llamado Generación de PyME y el estudio que avala la afirmación que ‘somos la ciudad líder?’”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“La denominación y objeto de los otros dos grupos de trabajo que se están constituyendo en la Red Innpulso son:

- Nuevos modelos de financiación (grupo 1) cuyo objetivo es identificar y traccionar modelos de financiación para el desarrollo de proyectos innovadores a través de:

- Fomento de la Compra Pública Innovadora como herramienta tractora del I+D+i y la mejora de infraestructuras y servicios en los municipios.

- Identificar y generar modelos de Colaboración Público-Privada que permitan una gestión más eficaz y una mejor distribución de los esfuerzos.

- Activación de la capacidad de los municipios en la preparación de propuestas Europeas en el ámbito de la Estrategia Europea Smart Cities.

Grupo liderado por el Mineco y la Copresidencia de la Red (Barakaldo y Móstoles).

- Desarrollo de un modelo de innovación de ciudad (grupo 3) cuyo objetivo es crear un modelo metodológico para el modelado de un municipio más innovador a través de:

- Fomentar la implementación de Unidades de Innovación de Ciudad (UIC) como herramienta interna de fomento de la Innovación Sistemática.

- Analizar buenas prácticas de otras organizaciones para fomentar la incorporación dentro de Innpulso.

- Búsqueda de elementos y fórmulas de colaboración con otros agentes.

Grupo liderado por la ciudad de Cáceres.

En cuanto a su solicitud del estudio avalando la afirmación de que “somos ciudad líder”, no entendemos a que se refiere con el término estudio.

Los grupos de trabajo se constituyen y se reunirán por primera vez en el marco de la Asamblea Nacional que se celebrará en Móstoles en el mes de noviembre próximo y Valencia es líder junto a Madrid en el grupo 2 (Potenciar herramientas para la generación de PyME más innovadoras) porque así fuimos elegidos por el resto de ciudades.”

62.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1461 del Registro General del Pleno, sobre Valencia y deporte, del siguiente tenor:

“Según la información de la FEMP, Logroño, Santander, Córdoba y Getxo lucirán el estandarte de Ciudades Europeas del Deporte, una distinción que les otorga la Federación de Capitales y Ciudades del Deporte (ACES) y que les será entregada el próximo 6 de noviembre en Bruselas.

El objetivo que se persigue es la de crear un incentivo local para que la Administración contribuya a la mejora de los hábitos de vida de los ciudadanos a través del ejercicio físico, generando sinergias con otros municipios para implantar proyectos y generar espacios comunes de buenas prácticas.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿En cuántas ocasiones hemos sido galardonados?

2ª. ¿Optamos a la distinción en 2014?

3ª. En caso afirmativo a la pregunta anterior, ¿se nos puede dar traslado de la memoria presentada?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La Asociación de Capitales Europeas del Deporte (ACES) trata de mantener la tradición olímpica y la difusión de los valores universales del olimpismo a nivel municipal, motivando en la sociedad los hábitos de disfrute del ejercicio, compromiso de logro, sentido de comunidad, juego limpio y mejora de la salud. ACES es una asociación creada en 1999 en Italia como una organización sin ánimo de lucro y sus actuaciones están basadas en el *Manifiesto de las Capitales Europeas del Deporte* e incluida en el *Libro Blanco del Deporte Europeo*.

Es objetivo de ACES promover los valores universales del olimpismo a nivel municipal. Para alcanzar este objetivo, cada año ACES premia con el título de Capital Europea del Deporte a una ciudad europea con más de 500.000 habitantes. Así mismo, diferentes poblaciones europeas reciben cada año la distinción de Ciudad Europea del Deporte (25.000 a 499.999 habitantes) o Villa Europea del Deporte (menos de 25.000 habitantes).

Valencia no ha podido optar como Ciudad Europea del Deporte, dado que esta distinción sólo la pueden solicitar aquellas poblaciones de menos de 500.000 habitantes. En 2011 nuestra ciudad fue galardonada con la Capitalidad Europea del Deporte, obteniendo este galardón con la mayor puntuación frente a ciudades como Birmingham, Bruselas o Budapest.

En cuanto a optar en 2014 nuevamente al título de Capital Europea del Deporte, no tendría sentido dado el poco tiempo transcurrido desde que se nos concedió. De hecho, ninguna de las ciudades galardonadas ha repetido candidatura.

No obstante, nuestra ciudad continúa trabajando con ACES por y para los valencianos y por y para Europa. Así, a título de ejemplo, se relacionan las siguientes colaboraciones realizadas con ACES:

- Constitución del Centro Europeo para la Promoción y Desarrollo de la Investigación del Deporte Municipal.
- Presentación junto a ACES Europa la convocatoria de subvención del proyecto europeo Urbact (16 de marzo de 2012).
- Sesión técnica sobre los resultados del impacto económico de la Maratón de Valencia impartida por el catedrático de Análisis Económico de la Universidad de Valencia e investigador del Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Joaquín Maudos.
- Presentación junto a la ciudad de Stuttgart para a la convocatoria de EAC/S06/12: acción preparatoria *Acciones europeas en el ámbito del deporte*. Dentro del área temática *La sensibilización acerca de formas eficaces de promover el deporte a nivel municipal*, 7 de mayo de 2012.
- Primera ciudad europea en albergar el foro *Sport We Can* (febrero, marzo 2013), foro en el que técnicos municipales de 10 ciudades europeas de 9 países debaten y ponen en común buenas prácticas deportivas.
- ACES encargó a la Fundación Deportiva Municipal la evaluación de candidaturas a Mejor Ciudad Europea del Deporte, año 2013. La FDM ha sido la encargada de analizar las memorias y dossier recibidos de distintas ciudades europeas en razón de jurado y como ente independiente e imparcial. Han presentado credenciales a este reconocimiento las ciudades de Alba, Casteldefells, Cremona, Estepona, Guimaraes, Módena y Pitesti. El reconocimiento se realizará el próximo 6 de noviembre en la gala anual de premios del Parlamento europeo.”

63.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1462 del Registro General del Pleno, sobre el jardín del Parterre, del siguiente tenor:



“Recientemente ha salido publicado en un medio de comunicación que “el Ayuntamiento de Valencia y la Conselleria de Cultura mantienen bloqueado desde hace casi un año un proyecto de restauración de la escalera del jardín del Parterre”.

Así, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué está bloqueado este proyecto de restauración?

2ª. ¿Cuándo se va a proceder a la restauración pendiente desde diciembre de 2011?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El proyecto de restauración no está bloqueado, se encuentra actualmente pendiente de informe de la Conselleria de Cultura por estar dentro de un Bien de Interés Cultural.

2ª. Esta restauración deberá hacerse coincidir con la reordenación del espacio que dejará la gasolinera, que actualmente se está tramitando por el Servicio de Patrimonio de este Ayuntamiento.”

64.

Pregunta suscrita conjuntamente por las Sras. Menguzzato y Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1463 del Registro General del Pleno, sobre el Centro de Personas Mayores de Monteolivete, del siguiente tenor:

“En la Junta de Gobierno de 20 de septiembre el Ayuntamiento de Valencia se daba por enterado de la interrupción de la ejecución del contrato de obra del Centro Municipal de Actividades para Personas Mayores de Monteolivete, con efectos del 4 de agosto, llevada por la mercantil CYES Infraestructuras. La interrupción quedaba justificada por la falta de pago por parte de la Generalitat de las certificaciones 4ª a 11ª, cuya demora en el pago excedía los cuatro meses.

Desde la Concejalía de Bienestar Social se afirmaba en varias declaraciones que las obras estarían acabadas en el mes de abril y varios meses después nos hemos encontrado con la paralización de las obras.

Por ello, las concejalas que suscriben formulan las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuándo está previsto que se reanuden las obras del Centro de Actividades para Personas Mayores de Monteolivete?

2ª. ¿Qué acciones está realizando el Ayuntamiento para acelerar la puesta en marcha del citado centro?

3ª. ¿Qué justificación ofrece la Generalitat Valenciana después de la paralización de las obras por la falta de pago de las mismas?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“Desde la Concejalía de Bienestar Social e Integración se está en permanente contacto con la Conselleria de Bienestar Social para que se dé la máxima prioridad al pago de las certificaciones pendientes y puedan reiniciarse las obras en el más breve plazo posible.”

65.

Pregunta suscrita por la Sra. Menguzzato, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1465 del Registro General del Pleno, sobre la Oficina de Vivienda Joven, del siguiente tenor:

“Como consecuencia de la renuncia de todas las empresas que se presentaron al contrato de prestación del servicio de información y asesoramiento para jóvenes relativo al acceso a vivienda en alquiler o en propiedad y la gestión hipoteca joven desde la Oficina de Vivienda Joven, el Servicio de Contratación declaró desierto en el mes de enero del 2013 el procedimiento abierto; hasta el momento no se ha vuelto a convocar de nuevo dicho procedimiento.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene el Ayuntamiento de Valencia la intención de convocar un nuevo procedimiento de adjudicación de la Oficina de Vivienda Joven?

2ª. ¿Qué acciones se están realizando por parte de la Concejalía de Juventud para suplir la no adjudicación del citado servicio?

3ª. ¿Quién y de qué modo se está ofreciendo la información en materia de vivienda joven, la gestión de la bolsa de viviendas en alquiler y todas las acciones que estaban asignadas en la realización de este contrato?

4ª. ¿Cuántos jóvenes han solicitado información referida a vivienda joven en lo que llevamos de año?

5ª. En este momento, ¿cuántas viviendas se disponen en la bolsa de alquiler que gestiona la Oficina de Vivienda Joven?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Juventud, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Actualmente desde el Servicio de Juventud dos funcionarias ofrecen información y asesoramiento a los jóvenes que lo demanden sobre ayudas y subvenciones en materia de vivienda, contratos de arrendamiento; gestionan la bolsa de alquiler de viviendas de esta Oficina como agente colaborador de la Red Alquila y el registro de demandantes de viviendas de protección pública. Desde enero del presente año se han realizado 272 atenciones a jóvenes. En estos momentos existen cinco viviendas disponibles en la bolsa de alquiler de referencia. No se prevé en la actualidad convocar un nuevo procedimiento de adjudicación para la prestación de este servicio, habiendo derivado los recursos económicos del mismo a políticas de empleo.”

66.

Pregunta suscrita por la Sra. Menguzzato, del Grupo Socialista, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1466 del Registro General del Pleno, sobre el Plan Joven de la Ciudad de Valencia 2013, del siguiente tenor:

“La Junta de Gobierno autorizó en el mes de mayo de este año un gasto derivado de la colaboración de profesionales que contribuyen a la realización del Plan

Joven de la Ciudad de Valencia, por un importe total de 22.000 €. En el mes de julio, por resolución del concejal delegado de juventud, se aprueban los pagos con cargo al mandamiento de pago a justificar a nombre de la funcionaria *****.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué cantidad económica ha recibido cada uno de los colaboradores y profesionales que han participado en los trabajos realizados hasta el momento en el Plan Joven de la Ciudad de Valencia? Ruego especifiquen el listado de los colaboradores, así como la cantidad que se le ha pagado o se le va a pagar a cada uno de ellos o ellas. También si se ha realizado algún pago en concepto de comidas o dietas por desplazamiento de alguno de los colaboradores.

2ª. ¿Tiene el Ayuntamiento previsto más gastos como consecuencia de la realización de las distintas fases del Plan Joven de la Ciudad de Valencia?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Juventud, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Hasta el día de la fecha los gastos que se han realizado con cargo a la propuesta de gasto del mandamiento de pago a justificar G 2013 96876, cuyo crédito es de 22.000€, son los siguientes: en concepto de colaboraciones en el Plan: ***** , 2.000 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 142,46 €; ***** , 2.000 €; ***** , 2.550 €; ***** , 700 €; ***** , 2.500 €; ***** , 150 €; ***** , 150 €; ***** , 150 €; ***** , 150 €; ***** , 150 €; y ***** , 150 €. El impuesto del 21% en concepto de IRPF correspondiente a estas cantidades y que asciende a 3.096,08 se ingresará en la cuenta habilitada por el Ayuntamiento a tal efecto. En concepto de servicio de alimentación se ha realizado un gasto de 208,40 €. En estos momentos se acaba de iniciar la fase participativa del Plan en la cual se prevé que, con cargo al mandamiento de pago a justificar G 2013 96876 por importe de 22.000 €, existan otros gastos derivados de la organización de las mesas sectoriales y grupos de discusión que no se pueden determinar con carácter anticipado y que en ningún caso superarán el importe de dicho mandamiento.”

67.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1467 del Registro General del Pleno, sobre personas beneficiarias del Banco de Alimentos durante los meses de verano, del siguiente tenor:

“Des de ja fa mesos aquest grup municipal, de la mateixa manera que la resta, ha manifestat la seua preocupació per la situació de precarietat econòmica que pateixen moltes famílies valencianes. Aquesta corporació i altres administracions assignaren aplicacions pressupostàries complementàries per cobrir les necessitats cada vegada més imperioses d’una part important de la població.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin ha estat el nombre de persones beneficiàries del Banc d’Aliments durant els mesos de juny, juliol, agost i setembre de 2013? Ha experimentat un increment respecte de 2012?

2a. En cas afirmatiu, quin ha estat aquest increment?

3a. En el cas del menjador del carrer Santa Cruz de Tenerife, quin ha estat el nombre d’usuaris en el mateix període? S’ha incrementat respecte de 2012?

4a. En cas d’haver patit un increment, en quin percentatge?

5a. De cara a 2014, existeix un plantejament alternatiu per no haver de recórrer a crèdits extraordinaris?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1a i 2a. Des del Servei de Benestar Social i Integració s'han derivat al Banc Solidari d'Aliments durant els mesos de juny, juliol, agost i setembre de 2013 un total de 3.410 unitats familiars. En 2012, durant els mateixos mesos de juny, juliol, agost i setembre, es van derivar un total de 2.420 unitats familiars. L'increment de 2012 a 2013 durant el període juny-setembre ha sigut de 990 unitats familiars, que són les

corresponents al repartiment extraordinari realitzat este estiu de 2013 des dels cinc centres de repartiment d'aliments habilitats addicionalment per la Regidoria de Benestar Social i Integració.

3a. El nombre d'usuaris del menjador municipal Santa Cruz de Tenerife durant el període temporal assenyalat ha sigut d'11.188. El menjador municipal de Santa Cruz de Tenerife va entrar en funcionament a l'octubre de 2012, per la qual cosa no és procedent la comparació de l'increment juny-setembre 2012 i juny-setembre 2013.”

68.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1468 del Registro General del Pleno, sobre la Fundación COTEC, del siguiente tenor:

“La fundació COTEC rep des de l'any 2001 una aportació anual de 18.030 euros.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents:

1a. Quina ha estat l'activitat duta a terme per l'esmentada fundació durant els anys 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012? Especifiqueu-ho de forma anual.

2a. Com explica que en l'esmentada fundació només un altre ajuntament a més del de València forme part del seu patronat? Implica açò una nul·la activitat relacionada amb el municipalisme per part de la fundació?

3a. S'ha plantejat l'equip de govern en un moment en què cal una màxima austeritat en la despesa suprimir aportacions com aquesta que tenen, al menys a primera vista, escassa rendibilitat econòmica?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Desde 2002 a 2012 la aportación anual a la Fundación COTEC ha sido de 18.030 euros.

La Fundación COTEC para la Innovación Tecnológica es una referencia a nivel nacional e internacional en innovación. Su presidente de Honor es SM el Rey de España y su Patronato está formado por importantes empresarios e instituciones. Su misión es contribuir al desarrollo de nuestro país mediante el fomento de la innovación en los distintos ámbitos de la sociedad.

Se organiza en:

- Patronato: con presidente ***** (OHL), 2 vicepresidentes, 19 patronos consejeros, 11 patronos a título personal y 50 patronos (incluida Beatriz Simón como representante del Ayuntamiento de Valencia).
- Comisión ejecutiva: presidente, 2 vicepresidentes, 9 miembros y el Director General (*****).

Comisiones. Para desarrollar actividades siguiendo programas y objetivos concretos, se estructura en comisiones específicas.

Durante los años mencionados, la Fundación COTEC ha realizado numerosas actividades de promoción de la I+D+i de gran interés general.

Como creemos que es necesario el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, la creación de un entorno favorable para el desarrollo de la actividad innovadora empresarial y el fomento de la transferencia de conocimiento que haga verdaderamente competitivo al tejido empresarial de las ciudades y del conjunto del territorio español. Es por ello por lo que el consistorio participa activamente en tres de las comisiones de COTEC que desarrollan actividades siguiendo programas y objetivos concretos: Comisión de Bases para la Innovación, Comisión de Gestión de la Innovación y Comisión de Efectos de la Innovación.

Por otro lado, se han constituido tres comités de trabajo dentro de esta fundación. El Ayuntamiento de Valencia forma parte del Comité de Relaciones con la Administración, que preside *****.

Por último, resaltar que entre las prioridades del Ayuntamiento de Valencia destacan la reducción del gasto, lograr una gestión más eficiente de las infraestructuras y servicios públicos urbanos, y contribuir a la creación de empleo. Cumplir con estos objetivos nos lleva a la necesaria aplicación de la innovación en todos los ámbitos y sectores.

Y coincido con usted en que es una lástima que tan sólo dos consistorios formen parte del patronato de la que es, con bastante probabilidad, la fundación más importante destinada a la promoción de la innovación en el sector empresarial en España.”

69.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1469 del Registro General del Pleno, sobre el Museo Valenciano de Historia Natural, del siguiente tenor:

“Havent transcorregut molt de temps des de l’anunci per part del vicealcalde que l’Ajuntament de València pretenia ampliar el Museu de Ciències Naturals per tal d’acollir les col·leccions que formen el Museu Valencià d’Història Natural, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S’ha procedit a la subsanació dels comptes anuals corresponent a l’exercici 2011 als quals el registre de fundacions va fer una sèrie d’objeccions?

2a. En quin estat es troba el procés de liquidació de la Fundació Torres Sala?

3a. El 28 d’abril de 2012, el vicealcalde Sr. Grau va manifestar que havia adquirit el compromís que es materialitzaria mitjançant un conveni per a ampliar el Museu de Ciències Naturals. En quin estat es troba este conveni?”



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Cuando se terminen de verificar las cuentas se realizará la liquidación.

Una vez terminado se procederá a negociar el Convenio con la Diputación.”

70.

Pregunta suscrita por la Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1470 del Registro General del Pleno, sobre señalización Zona 30 en la calle de la Paz, del siguiente tenor:

“A finals del 2010 el govern municipal va ampliar l'anomenada ‘Zona 30’, de preferència de circulació per a ciclistes i vianants, a tot el casc antic (amb l'exclusió de la plaça de l'Ajuntament i els seus voltants).

Tots els carrers inclosos en la Zona 30 es van senyalitzar amb marques a terra ‘Zona 30. Atenció’, a més de la preceptiva senyalització vertical. Però recentment, al carrer La Pau s'ha procedit a l'esborrat de la referència ‘ZONA’ a la senyalètica vertical i en les mateixes marques a terra.

No obstant, en l'avinguda Maria Cristina sí que es conserva la senyalètica i marques amb la paraula ‘Zona’.

És per això que el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1ª. Per quines raons s'ha esborrat la denominació ‘Zona’ al carrer de la Pau?

2ª. És un canvi de criteri en la Zona 30 al carrer de la Pau? De quin tipus?

3ª. Això suposa que la circulació al carrer de la Pau tindrà un tractament diferent del que ha tingut fins ara?

4ª. La Senyalització de l'Avinguda Maria Cristina mantindrà el tractament de ‘Zona 30’? O es té previst canviar-ho també?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El actual Reglamento General de la Circulación permite cruzar a los peatones las calles incluidas en Zona 30 con prioridad, lo que se ha considerado una circunstancia negativa para la seguridad vial en la calle de la Paz dada la intensidad importante de vehículos y autobuses que soporta y existiendo, por otro lado, aceras a distinto nivel y cruces semaforizados, por donde canalizar los flujos peatonales. Por esta razón se ha considerado conveniente sustituir la señal S-30 de inicio de Zona 30 por la señal R-301 que limita la velocidad a 30 kilómetros por hora.

2ª. El cambio afecta solamente a la calle de la Paz, manteniendo el límite de la velocidad a 30 kilómetros por hora.

3ª. En la actualidad el tratamiento de la calle de la Paz es el de una vía urbana con limitación de la velocidad a 30 kilómetros por hora.

4ª. No.”

71.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de octubre de 2013 y nº 1471 del Registro General del Pleno, sobre la *Tourist Card*, del siguiente tenor:

“La *Tourist Card* és una targeta turística utilitzada a la major part dels destins turístics del nostre entorn. Consisteix principalment en una bonificació per a la visita de la xarxa de museus i monuments urbans, per la qual cosa sol presentar ofertes molt distintes segons siga l'interès del visitant. En la majoria dels casos estes targetes estan produïdes pels propis museus o les institucions i responen a les ofertes que estos tenen per a promocionar les seues visites. En el cas de València l'encarregada de fer-la és el Turisme Valencia Convention Bureau (TVCB), que segons el TSJCV és una institució pública.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes *Valencia Tourist Card* s'han venut als últims cinc anys, diferenciant cada any i diferenciant cada tipus de targeta –de les quatre existents- a la ciutat de València?

2a. Quins beneficis han suposat per al TVCB en aquestos cinc anys?

3a. Quines empreses participen actualment en aquest programa? Quina contraprestació dóna cadascuna d'aquestes empreses per participar (als usuaris i a TVCB)?

4a. Quin tipus d'acord té l'Ajuntament de València amb TVCB per oferir l'entrada gratuïta als museus i monuments municipals amb la *Tourist Card*?

5a. Quines contraprestacions rep l'Ajuntament?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La *Valencia Tourist Card* es un producto estándar en la industria de promoción turística de destinos urbanos que, como en todas las ciudades, emite y gestionan las organizaciones dedicadas a este fin.

En un sentido amplio, la *Valencia Tourist Card* funciona como instrumento integrador y dinamizador de la oferta turística:

- Es un título de transporte diseñado para ofrecer mayor movilidad al turista, usando transporte público combinado con ofertas atractivas en un único soporte.
- Facilita a los visitantes disfrutar al máximo de su estancia y al mismo tiempo trata de aumentar su consumo.
- Con un precio basado en el de los títulos de transporte, centraliza en un solo producto la principal oferta turística, pública y privada, y permite un consumo ágil, cómodo y a mejor precio.

En definitiva, la *Valencia Tourist Card* es una herramienta que, de forma individual, por cualquiera de sus componentes, públicos o privados, no sería posible diseñar y poner en marcha, ni tendría interés para el turista.

Es la variedad de ofertas y beneficios que incluye este producto (título de transporte, museos, restauración y ocio) lo que genera interés para adquirirla y a su vez consumir en el resto de productos y servicios que lleva asociados.

1ª. Ventas *Valencia Tourist Card* 2009 – 2013.

La acertada gestión de este producto ha llevado a una aceptación cada vez mayor del mismo, incluso en ejercicios marcados por una intensa crisis de consumo.

En estos momentos, la cifra anual combinada de unidades vendidas entre sus tres modalidades es cercana a las 50.000, prácticamente el doble de las que se vendían en 2009, siendo la modalidad más vendida la de 72 horas.

2ª. Ingresos tarjetas turísticas 2009 – 2013.

El incremento de unidades vendidas ha llevado igualmente a un incremento de ingresos, contribuyendo así a autofinanciar mejor el producto y al objetivo superior establecido por la Fundación de autofinanciación de la organización. Todo ello redunda en una mayor eficacia y eficiencia de sus recursos.

3ª. Empresas que participan en el programa de *Valencia Tourist Card* – Contraprestaciones por participación de las mismas.

La *Valencia Tourist Card* es un elemento central de la estrategia con el sector que impulsa la Fundación. Es una de las herramientas colectivas que tiene en marcha y que fomentan tanto el conocimiento de los turistas del acervo cultural de la ciudad (museos y monumentos), como el consumo de productos y servicios de las empresas: visitas guiadas, compras, gastronomía, etc.

Las empresas que integran la oferta de la *Valencia Tourist Card*, en sus distintas modalidades, son entidades colaboradoras con la Fundación Turismo Valencia

en calidad de socios-protectores y a su vez muchas de ellas funcionan como puntos de venta, contribuyendo así a la mayor distribución del producto.

Es su soporte para acceder a conseguir mayor número de clientes. Formar parte del programa de tarjetas turísticas implica ofrecer al turista una gratuidad y/o descuento sobre el servicio turístico que disponen, para beneficio del visitante y para incrementar el tráfico y consumo turístico en sus establecimientos.

Las organizaciones participantes son publicitadas en los materiales de promoción y difusión de las tarjetas turísticas que la Fundación diseña y se les entrega material para que sea visible en su establecimiento que están adheridos al programa Valencia Tourist Card.

4ª. Acuerdo Ayuntamiento de Valencia – Fundación Turismo Valencia.

La última ordenanza que especifica una tarifa gratuita para la entrada a museos municipales con la *Valencia Tourist Card* es la aprobada por la junta de gobierno municipal el pasado 20 de septiembre de 2013.

5ª. Contraprestaciones para el Ayuntamiento de Valencia

El Ayuntamiento ha considerado en sus informes técnicos que la participación en la *Valencia Tourist Card* es una herramienta adecuada para cumplir el objetivo del ‘*fomento del conocimiento por mayor número de ciudadanos de su acervo cultural*’. Ello se traduce en la práctica en acercar, facilitar y estimular a los dos millones de turistas anuales que recibe la ciudad la visita a sus museos y monumentos, incrementando así el porcentaje de visitas.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

72.

Pregunta formulada *in voce* por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, sobre servicios especiales de limpieza durante la noche de Halloween, en los siguientes términos:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Quería preguntar a la Sra. Ramón-Llin puesto que tenemos encima ya el día 31 la fiesta de *Halloween* si tiene previstas actuaciones especiales para esa noche en servicios de limpieza.”

Responde la delegada de Residuos Sólidos, Sra. Ramón-Llin:

“Claro, lógicamente a estas alturas lo tenemos preparado. Más o menos el mismo porcentaje que el pasado año puesto que el presupuesto es el mismo y la festividad calculamos que va a tener las mismas consecuencias.

De paso, aprovecho también para decir que aunque nosotros lo tenemos preparado -e imagino que Policía y todos los dispositivos- desearía hacer un llamamiento que imagino que tendrá poco eco para que todos aquellos que disfruten de esa fiesta puedan disfrutarla y dejar a los demás que la disfruten. Y sobre todo, que si no tuviéramos que hacer esa limpieza con ese dinero podríamos hacer muchos baldeos de esos que todos queremos hacer.

Por tanto, está preparadísimo y rogaría a la población que como tiene contenedores y papeleras en su entorno que deposite los envases y las bolsas en esos dispositivos que también ponemos desde el Ayuntamiento.

Gracias.”



73.

Pregunta formulada *in voce* per la Sra. Castillo, del Grup Compromís, sobre deduccions en l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana en casos de desnonament, en els següents termes:

“El motiu d'aquesta pregunta és preguntar al Sr. Alfonso Grau que en la Comissió d'Hisenda del mes de juny i com a resultat d'una moció que jo havia presentat en este Ple relativa a la compensació de l'impost sobre el valor dels terrenys de naturalesa urbana per a les persones que havien estat desnonades de la seua vivenda habitual vaig portar la moció a la Comissió d'Hisenda i ell es va comprometre, i llig literalment: *‘El Sr. Grau dice que obtendrá el acuerdo de Gandía y se compromete a estudiarlo y a traer una propuesta de solución al tema’*.

La pregunta concreta seria: Per a quan la proposta de solució al tema?

Moltes gràcies.”

El portaveu del Grup Popular i vicealcalde, Sr. Grau, diu que se li contestarà per escrit, de conformitat amb l'art. 131.3 del Reglament Orgànic del Ple.

DECLARACIONES INSTITUCIONALES

74.

Por la Secretaría General se procede a dar lectura y por el Ayuntamiento Pleno se adopta unánimemente la siguiente declaración institucional:

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL SOBRE LA CELEBRACIÓN DEL AÑO 2013 COMO EL AÑO ESPAÑOL SOBRE LAS ENFERMEDADES RARAS

“Red Nacional de Padres Solidarios es un colectivo compuesto de familias de toda España que trabajan y luchan por informar, difundir y recaudar fondos en aras del fomento de la investigación de distrofias musculares y otras Enfermedades Raras.

Alrededor de tres millones de personas en España están afectadas por alguna de las 7.000 enfermedades consideradas poco frecuentes (enfermedades raras), llegándose a 30 millones en la Unión Europea, siendo la población infantil la que representa un alto porcentaje de pacientes con enfermedades raras.

El Consejo de Ministros, en fecha 11 de noviembre de 2012, aprueba el año 2013 como Año Español de las Enfermedades Raras. Con esta iniciativa se busca acercar a la ciudadanía el conocimiento de estas patologías y despertar el interés del *‘personal investigador, profesionales y la industria’*.

En el Día Mundial de las Enfermedades Raras, celebrado el 8 de marzo de 2013, se recordó que el impulso de la investigación científica en estas patologías es una ‘obligación’ de toda la sociedad y de todas las instituciones. En ese mismo acto se puso de manifiesto el compromiso del Gobierno y El Senado con las Enfermedades Raras, coincidiendo en la necesidad de seguir trabajando para conseguir que las enfermedades raras dejen de ser ‘raras’. También se recordó que la lucha contra estas enfermedades debe ser un ‘imperativo moral e irrenunciable’ de todos los poderes públicos y que la salud es ‘indispensable’ para poder tener una vida digna y también para la democracia.

De acuerdo con todo ello, el Ayuntamiento de Valencia:

- Muestra su apoyo y comprensión a este colectivo aprobando la presente declaración institucional con motivo de la celebración del año 2013 como Año Español de las Enfermedades Raras, en favor del fomento de la investigación de las enfermedades raras.
- Anima a la ciudadanía y familias de Valencia a que muestren su apoyo a las personas y familias afectadas con patologías poco frecuentes.
- Llama a las entidades públicas y privadas a impulsar nuevos programas de investigación y tratamiento de este tipo de enfermedades.



- Manifiesta su voluntad de atender las reivindicaciones de estas asociaciones y de promover la implantación, en la sanidad pública, de los protocolos y actuaciones que demandan.

- Hará público su apoyo y solidaridad en la página web municipal con un enlace y un distintivo específico, así como en una tirada de sobres oficiales con reseña en solapa de “distrofias musculares y otras enfermedades raras”.

- Dará traslado de la presente declaración institucional a la Federación Española de enfermedades Raras, Fundación Isabel Gemio y Red Nacional de Padres Solidarios.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las quince horas y veinticinco minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.

LA PRESIDENTA

EL SECRETARIO